Lietas Nr. 11320012515
Lietas arhīva Nr. K25-0071-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2015.gada 6.maijā

Preiļu rajona tiesa
šādā sastāvā tiesas sēdes priekšsēdētāja A.Stikāne,
ar sekretāri A.Vilcāni,
piedaloties prokurorei I.Petrovai
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

2015.gada 27.martā ap pulksten 14.42 /pers. B/, būdama alkohola ietekmē, atnāca uz veikalu MAXIMA, kas atrodas /adrese/ un pieder MAXIMA Latvija sabiedrībai ar ierobežotu atbildību, ar nolūku iepirkties. Iegājusi veikalā, mantkārīgu tieksmju dēļ, viņa nolēma nozagt alkoholu, kā dēļ piegāja pie alkohola plauktiem un paņēma no tā 0,7 litru tilpuma degvīna,,SOS" pudeli 5,90 *euro* vērtībā un, pagājusi tālāk no plauktiem, noslēpa to savas virsjakas kreisajā piedurknē.

Tad /pers. B/ devās ārā no veikala, kur tika aizturēta.

Tādā veidā /pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Noziedzīgā nodarījuma, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, rezultātā cieta MAXIMA Latvija, kurai nodarīts materiālais kaitējums 5,90 euro apmērā.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. B/ savu vainu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atzina pilnīgi un pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kam piekrita prokurore un cietušā pārstāvis, un tā kā lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa ir guvusi pārliecību, ka tie apstiprina apsūdzētās /pers. B/ vainu viņai celtajā apsūdzībā, un tiesai nav šaubu par apsūdzētās vainu un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, tāpēc tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētās /pers. B/ vaina izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ir pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem, un līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Nosakot soda veidu apsūdzētajai /pers. B/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgās personību.

Nosakot soda mēru apsūdzētajai /pers. B/, tiesa ņem vērā viņas atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētās /pers. B/ personību raksturojošie dati- agrāk ir 2 reizes sodīta, bet sodāmība ir dzēsta, ir 2 reizes sodīta administratīvi, strādā gadījuma darbus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa /pers. B/ atzīst savas vainas pilnīgu atzīšanu, vaļsirdīgu liecību sniegšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu atbildību pastiprinošs apstāklis /pers. B/, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka izdarīts mazāk smags noziegums, kas ir tīšs noziedzīgs nodarījums pret īpašumu, viņas atbildību mīkstinošo apstākli un, viņas atbildību pastiprinošu apstākli, ka viņa sadarbojās ar kriminālprocesa veikšanai pilnvarotajām amatpersonām vienkāršākā procesa veida izvēlē, tas ir, neveicot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, un, lai saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu sasniegtu soda mērķi- aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ ir sodāma ar piespiedu darbu minimālajā apmērā, jo tā būtu apsūdzētajai iespēja sniegt konkrētu labumu sabiedrībai, un pārdomāt un analizēt iepriekš pieļautās kļūdas, un tas arī ir reāli izciešams sods, kas ir izciešams bez izolācijas no sabiedrības.

Līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā drošības līdzeklis /pers. B/ nav izraugāms.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 40 (četrudesmit) stundām.

Drošības līdzekli /pers. B/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā neizraudzīties.

Pilna sprieduma pieejamības datums Preiļu rajona tiesas kancelejā ir 2015.gada 6.maijs.

Spriedumu var pārsūdzēt daļā par piespriesto sodu, par kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Preiļu rajona tiesā.

Preiļu rajona tiesas tiesnese A.Stikāne
Preiļos, 06.05.2015.