ECLI:LV:ZRT:2020:0825.C73307420.3.S

Lietas Nr.C73307420
Lietvedības Nr. C 3074-20/35

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2020. gada 25.august

Zemgales rajona tiesa:
Tiesnesis V.Trušels,
Ar sekretāri /pers. B/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Intrum Latvia" prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu, un

Aprakstošā daļa

sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Intrum Latvia" (turpmāk - prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret /pers. D/ (turpmāk - atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 25.07.2018. starp Bigbank AS Latvijas filiāli, turpmāk tekstā - Cedents, un SIA Intrum Latvia, turpmāk tekstā - Prasītājs, kā Cesionāru ticis noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kura nosacījumiem un Civillikuma 1798., 1801., 1805., 1806. pantiem Prasītājs ieguva prasījuma tiesības uz Atbildētāja saistībām ar visām blakus tiesībām.

26.01.2016 starp Atbildētāju un Cedentu tika noslēgts aizdevuma līgums Nr. 16121785/10AA, turpmāk tekstā - Aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru Cedents, Aizdevuma līguma pamatnoteikumu punktos "Aizdevuma summas izsniegšana" un "Komisija par līguma noformēšanu" noteiktajā kārtībā izsniedza Atbildētajam aizdevumu 5671,00 EUR apmērā, un Atbildētājs apņēmās atmaksāt aizevumu, procentus par aizdevuma lietošanu un citus no Aizdevuma līguma izrietošos maksājumus Aizdevuma līguma maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā.

Ievērojot to, ka Atbildētājs neveicis aizdevuma un citu no Aizdevuma līguma izrietošo maksājumu atmaksu Aizdevuma līguma maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā, kā arī to, ka Atbildētāja maksājumu saistību kavējums pārsniedza 30 (trīsdesmit) dienas, Cedents, atbilstoši Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 2.punktam, vienpusēji atkāpās no Aizdevuma līguma ar 16.02.2018 un pieprasīja tūlītēju parāda atmaksu.

Uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu, Atbildētāja no Aizdevuma līguma grafika izrietošās nenokārtotās saistības sastāda 5679,97 EUR apmērā, kas sastāv no neatmaksātā aizdevuma 4973,50 EUR apmērā, procentiem par aizdevuma lietošanu 706,47 EUR apmērā un aizdevuma līguma administrēšanas maksas 0,00 EUR.

Ievērojot to, ka Atbildētājs neveica aizdevuma un citu no Aizdevuma līguma izrietošo maksājumu atmaksu Aizdevuma līguma maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā, atbilstoši Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 4.punktam, Atbildētājam ir pienākums maksāt līgumsodu 0.5% apmērā no nokavētā/to maksājumu summas par katru kavējuma dienu.

Ņemot vērā minēto, Prasītājs pieprasa un Atbildētājam ir pienākums segt līgumsodu 163,87 EUR apmērā.

Papildus Prasītājs uzskata, ka ir pamats piedzīt no Atbildētāja likumiskos procentus 590,19 EUR apmērā par laika perioda no 17.02.2018 līdz 30.01.2020 Kā arī esot pamats atzīt Prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Tāpat Prasītājs uzskata, ka atbilstoši Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantam un Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, Atbildētājam esot pienākums atlīdzināt Prasītājam, kā parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam, radušos parāda atgūšanas izdevumus 17,00 EUR apmērā, jo pirms prasības celšanas tiesā Atbildētājs Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma ietvaros ir aicināts labprātīgi nokārtot savas paradu saistības. Atbildētājs esot vairākkārtīgi informēts par nenokārtotajām saistībām gan telefoniski, gan ar atgādinājuma vēstulēm.

Ievērojot iepriekš minēto, Atbildētāja nenokārtotās saistības esot 6451,03 EUR, kas sastāv no aizdevuma summas atlikuma 4973,50 EUR, procentiem par aizdevuma lietošanu 706,47 EUR, aizdevuma līguma administrēšanas maksas 0,00 EUR, līgumsoda 163,87 EUR, likumiskajiem procentiem 590,19 EUR, un parādu piedziņas izdevumiem 17 EUR apmērā.

Pirms prasības celšanas tiesā Prasītājs esot vērsies pret Atbildētāju ārpustiesas kārtībā, ar pieprasījumu samaksāt parādu, taču Atbildētājs līdz pat šim brīdim neesot veicis parāda pilnīgu samaksu. Faktiski līdzšinējā Atbildētāja bezdarbība liecina par to, ka viņš saistības pildīt labprātīgi nevēlas, tādējādi Prasītājs ir spiests savas tiesības aizsargāt tiesā.

Pirms prasības celšanas tiesā Prasītājs esot vērsies pret Atbildētāju par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā saskaņā ar Civilprocesa likuma 50.1 nodaļas normām.

Tā kā saistība piespiedu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā nodota netika, Prasītājam ir atlīdzināmi ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi Civilprocesa likuma 41.pantā noteiktajā kārtībā.

Vidzemes apgabaltiesas spriedumā no 2012.gada 3.maija Nr.CA0099-12/ll tiesa atzina, ka ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 3.punktu ir atzīstami par tiesas izdevumiem, proti, ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem, kas prasītājam radušies iesniedzot tiesā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā un tāpēc tie esot atlīdzināmi Prasītājam.

Prasītājs, atbilstoši Civilprocesa likuma 128.panta otrajai daļai, paziņo, ka pirms vēršanās tiesā nav izmantojis un, ņemot vērā iepriekš minēto, nevēlas izmantot mediāciju.

Prasība pamatota ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumiem Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punkta, Civillikuma 1., 1587., 1589., 1590., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1798., 1801., 1805., 1806., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943., 1946. pantu, Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 1.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195.pantiem, un tajā prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja aizdevuma summas parādu 4973.50 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus 706.47 *euro*, līgumsodu 163.87 *euro,* likumiskos procentus 590.19 *euro*, parāda piedziņas izdevumus 17.00 *euro*, kā arī samaksātos tiesas izdevumus – valsts nodevu 492.68 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5.37 *euro*, un ar brīdinājuma izskatīšanu saistītos izdevumus 5.44 *euro*, kopā 6954.52 *euro*. Kā arī Prasītāja lūdz tiesu apstiprināt Prasītāja tiesības saņemt 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildes dienai.

Atbildētāja paskaidrojumi par celto prasību tiesas noteiktajā termiņā netika saņemti.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē nav ieradies. Tiesā saņemts Prasītāja iesniegums, kurā izteikts lūgums izskatīt lietu pēc būtības pamatojoties uz tiesā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem bez pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, iebildumus pret prasību nav izteicis, lūgumu par lietas atlikšanu nav iesniedzis. Atbildētājam par tiesas sēdes laiku un vietu tika paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas noteikumiem, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu, kas vienlaicīgi ir arī adrese, kas norādīta prasības pieteikumā, proti, pēc pēdējās zināmās dzīvesvietas.

Saskaņā ar 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.1 panta otro daļu, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Atbildētājs nav atspēkojis prezumpciju par dokumentu saņemšanu.

Sakarā ar to, ka dokumenti Atbildētājam ir piegādāti Civilprocesa likuma 56. panta noteiktajā kārtībā, tiesa atzīst, ka Atbildētājs par lietas izskatīšanu ir informēts.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa atzina par iespējamu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja un atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi prasības lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā ietverto argumentāciju un pamatojumu, izvērtējot to visu kopumā, atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Aizdevuma līgums (lietas 10.lapa) apliecina, ka atbildētājam izsniegts aizdevums 5671.00 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds daudzums, kādu viņš saņēmis.

Noslēdzot aizdevuma līgumu, atbildētājs apņēmies maksājumu grafikā noteiktajā termiņā atmaksāt aizdevumu, kā arī maksāt nolīgtos procentus.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasītājas norādīto, ka maksājumus aizdevuma atmaksai nav veicis.

2018.gada 25.jūlijā starp aizdevēju un prasītāju noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru prasītājai cedētas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas sastāv no pamatparāda 4973.50 *euro*, procentu parāda 706.47 *euro*, līgumsoda 166.67 *euro* un blakusprasījuma 0.00 *euro*. (lietas 17.1apa).

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Prasītāja paziņojusi atbildētājam par cesiju, nosūtot paziņojumu par kreditora maiņu (lietas 18. lapa).

Parāda summas aprēķins (lietas 20.lapa) apstiprina, ka atbildētāja pamatparāds ir 4973.50 *euro*.

Tiesa secina, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības saskaņā ar noslēgto aizdevuma līgumu. Atbildētājs savas saistības un parāda aprēķinu nav apstrīdējis. Pierādījumi par saistības daļēju vai pilnīgu izpildi no atbildētāja netika saņemti. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pamatsummu, jo atbildētājs to nav apstrīdējis. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Līdz ar to prasījums daļā par neatmaksātā pamatparāda piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Noslēdzot aizdevuma līguma grozījumus, atbildētājs apņēmies maksāt procentus.

Cedents ir nodevis Prasītājam prasījuma tiesības uz procentu parādu 706.47 *euro* apmērā.

Tiesa atzīst, ka prasība daļā par procentu piedziņu par laika periodu no 2017.gada 18.jūlija līdz 2018.gada 16.februārim 706.47 *euro* apmērā, pamatojoties uz Civillikuma 1756.pantu, ir apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta pirmo un trešo daļu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10% no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 4.punktu no līguma izrietošo maksājumu kavējuma gadījumā aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 0,5% apmērā no nokavētā/to maksājumu summas par katru kavējuma dienu.

Prasītājs aprēķinājis līgumsodu par laika periodu no 2017.gada 16.augusta līdz 2018.gada 16.februārim 163.87 *euro* apmērā.

Tiesa uzskata, ka atbildētājs pieļāva samaksas kavējumu, ilgstoši neveicot maksājumus, tādēļ prasītājs pamatoti aprēķināja līgumsodu un līgumsoda apmērs ir samērīgs ar pamatparāda apmēru. Līdz ar to prasījums šajā daļā ir apmierināms.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2018.gada 17.februāra līdz 2020. gada 30.janvārim - 590.19 *euro* apmērā.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar to daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku dalījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs.

Atbilstoši Civillikuma 1757.pantam, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Gadījumā, ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Gadījumā, ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka prasība daļā par likumisko procentu piedziņu ir apmierināma.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr. 61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.1.punktu par rakstiska paziņojuma sagatavošanu un nosūtīšanu parādniekam, kurā sniegta informācija par parāda esību un aicinājums labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības, un par nepieciešamajām darbībām parādnieka faktiskās kontaktinformācijas noskaidrošanai, ja parādnieks nav sasniedzams, atlīdzināmi kopā ne vairāk kā septiņi *euro*.

Prasītāja sagatavojusi atbildētājam brīdinājumu par saistību izpildīšanas procesa uzsākšanu tiesas ceļā (lietas 19.lapa), taču nav pievienojusi pierādījumu par tā nosūtīšanu.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu parāda atgūšanas izdevumu piedziņas 10.00 *euro* apmērā esamību.

Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīst prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civillikuma 1763.panta 1.punktu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41. panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus [..] proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram [..].

Ņemot vērā, ka prasība apmierināta daļēji - par naudas summas 6441.03 *euro* piedziņu, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva - 492.28 *euro,* ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5.37 *euro.*

Tiesa atzīst, ka prasītājas lūgums piedzīt no atbildētāja ar brīdinājuma izskatīšanu saistītos izdevumus 5.44 *euro,* ir noraidāms.

Likumdevējs šādā gadījumā nav paredzējis izdevumus par brīdinājuma izsniegšanu 5.44 *euro* apmērā ieskaitīt izdevumos, ceļot prasību tiesā, kā tas ir noteikts gadījumā, ja tiek atteikta pieteikuma pieņemšana par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā (Civilprocesa likuma 406. ^{4} panta ceturtā daļa).

Tiesa atzīst, ka prasītājas lūgums piedzīt no atbildētāja ar brīdinājuma izskatīšanu saistītos izdevumus 5.44 *euro,* ir noraidāms.

Likumdevējs šādā gadījumā nav paredzējis izdevumus par brīdinājuma izsniegšanu 5.44 *euro* apmērā ieskaitīt izdevumos, ceļot prasību tiesā, kā tas ir noteikts gadījumā, ja tiek atteikta pieteikuma pieņemšana par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā (Civilprocesa likuma 406. ^{4} panta ceturtā daļa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 189.-193., 195.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

SIA „Intrum Latvia", reģistrācijas numurs 40203088409, prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Intrum Latvia", reģistrācijas numurs 40203088409, aizdevuma summas parādu 4973.50 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus 706.47 *euro* par laika periodu no 2017.gada 18.jūlija līdz 2018.gada 16.februārim, līgumsodu 163.87 *euro* par laika periodu no 2017.gada 16.augusta līdz 2018.gada 16.februārim, likumiskos procentus 590.19 *euro* par laika periodu no 2018.gada 17.februāra līdz 2020. gada 30.janvārim, parāda piedziņas izdevumus 07.00 *euro,* un tiesas izdevumus - samaksāto valsts nodevu 492.28 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5.37 *euro*, pavisam kopā 6938.68 *euro* (seši tūkstoši deviņi simti trīsdesmit astoņi *euro* un 68 centi).

Sprieduma labprātīgas izpildes gadījumā piespriestās summas ir ieskaitāmas SIA "Intrum Latvia", reģistrācijas numurs 40203088409, norēķinu kontā AS "Luminor Bank", konta Nr.LV84NDEA0000081667899.

Noteikt SIA „Intrum Latvia" tiesības par laika periodu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no piedzītā parāda pamatsummas 2748.69 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Noraidīt prasību daļā par parāda atgūšanas izdevumu 10,00 *euro* piedziņu un ar brīdinājuma izskatīšanu saistīto izdevumu 5.44 *euro* piedziņu.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 dienu laikā var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Pārsūdzības laiku skaitīt no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā – 2020.gada 25.augustā.

Datums, kad spriedums ir pieejams tiesas kancelejā ir uzskatāms par sprieduma pasludināšanas datumu.

Tiesnesis V.Trušels