NORAKSTS

Krimināllieta Nr.11410003013

Lietvedības Nr.KA04-0684-13/19

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

(pilns)

Rīgā 2013.gada 5.septembrī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese Aina Nicmane

tiesnese Tamāra Broda

tiesnesis Guntars Kveska

piedaloties prokurorei Zinaidai Pavlovai

aizstāvei /pers. A/

izskatīja mutvārdu procesā atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. B/, personas kods /personas kods/,** apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas, sakarā ar apsūdzētā /pers. B/ apelācijas sūdzību par Jūrmalas pilsētas tiesas 2013.gada 20.februāra spriedumu.

Pārbaudījusi lietas materiālus, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

konstatēja

[1] ArJūrmalas pilsētas tiesas 2013.gada 20.februāra spriedumu (lietas 108., 114.-115., 116.-118.lapa) nolemts tālāk sekojošais.

/pers. B/ atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, un sodīts viņš ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

/pers. B/ atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā, un sodīts viņš ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, galīgais sods /pers. B/ pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikts brīvības atņemšana uz 8 (astoņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu nolemts saglabāt līdz brīdim, kad spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Soda izciešanu /pers. B/ nolemts skaitīt no 2013.gada 20.februāra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanas termiņā /pers. B/ nolemts ieskaitīt īslaicīgo aizturēšanu un apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 14.janvāra līdz 2013.gada 20.februārim.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu izlemts kaitējuma kompensācijas pieteikums, izlemts jautājums par procesuālo izdevumu

piedziņu, izlemta rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem.

[2] Apelācijas instances tiesa konstatē tālāk sekojošo.

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzības) mēģinājumu, saistītu ar iekļūšanu citā telpā, kā arī izdarīja svešas kustamas mantas tīšu bojāšanu, un tieši – būdams persona, kura iepriekš sodīta par mantiska rakstura noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, 2013.gada 14.janvārī ap pulksten 01.00, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas zādzību, mantkārīgu motīvu vadīts, brīvi iekļuva nama /adrese/, teritorijā un ar uz vietas atrastu priekšmetu – metāla stieni, nolūkā iekļūt mājā, izsita mājas loga stiklu 5 latu vērtībā, tādējādi tīši to sabojājot un samazinot mantas – logs stikla lietošanas vērtību tādā mērā, ka to nevar pilnvērtīgi izmantot pēc nozīmes bez atbilstoša remonta, kur izsistā loga rāmja atjaunošanas izmaksas sastāda 15 latus, un caur izsisto logu iekļuva mājas verandā. Konstatējot, ka durvis, kas ved uz pārējām dzīvojamām telpām, ir aizslēgtas, piegāja pie istabas durvīm un, ar uz vietas atrastu priekšmetu – lauzni, uzlauza durvis 20 latu vērtībā, tīši tās sabojājot un samazinot to vērtību tādā mērā, ka tās nevar pilnvērtīgi izmantot pēc nozīmes bez atbilstoša remonta. Iekļūstot telpās, slepeni, mēģināja nolaupīt /pers. D/ piederošu kustamu mantu - sieviešu velosipēdu 50 latu vērtībā, sporta velosipēdu 50 latu vērtībā un zāles pļāvēju 90 latu vērtībā, nolūkā to turpmāk piesavināties, taču noziedzīgo nodomu /pers. B/ līdz galam neizdevās realizēt no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā.

[3] Prokurore apelācijas instances tiesā lūdza no apsūdzības izslēgt norādi, ka /pers. B/ zādzības mēģinājumu ir izdarījis atkārtoti, pamatojoties uz grozījumiem Krimināllikumā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī un šo grozījumu pārejas noteikumiem, kas nosaka, ka ir jāgroza arī tie tiesas spriedumi, kuri nav stājušies likumīgā spēkā un ar kuriem personas ir atzītas par vainīgām noziedzīga nodarījuma atkārtotā izdarīšanā. Prokurore norādīja, ka no apsūdzības izslēdzot norādi uz atkārtotību /pers. B/ darbību kvalifikācija, kas paredzēta Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā, nemainās (lietas 160.lapa).

[4] Par pirmās instances tiesas spriedumu apelācijas sūdzību (lietas 131.-132., 135.-136.lapa) iesniedza apsūdzētais /pers. B/, lūdzot mīkstināt viņam noteikto sodu, kā arī apelācijas instancē nodrošināt aizstāvi.

Sūdzības iesniedzējs norādīja, ka viņam noteiktais sods ir pārāk bargs, jo viņa darbības neatbilst Krimināllikuma 175.panta trešajai daļai, jo viņš neko nav nozadzis, bet tikai sabojāja svešu mantu un ar savām darbībām nodarīja cietušajam minimālu kaitējumu Ls 40, kuru piekrīt samaksāt.

[5] Apelācijas instances tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu apelācijas sūdzību uzturēja daļā par sodu. Apsūdzētais norādīja, ka pārsūdz pirmās instances tiesas spriedumu tikai tā bardzības dēļ (lietas 159., 161.lapa).

[6] Apelācijas instances tiesas sēdē prokurore iesniegto apelācijas sūdzību neatzina par pamatotu, jo noteiktais sods ir atbilstošs izdarīto noziedzīgo nodarījumu smagumam un raksturam, nodarītajam kaitējumam un apsūdzētā personībai (lietas lapa 159.-160.lapa).

[7] Apelācijas instances tiesas sēdē apsūdzētā /pers. B/ aizstāve /pers. A/ iesniegto apelācijas sūdzību ar tajā norādītajiem motīviem par soda mīkstināšanu uzturēja. Aizstāve norādīja, ka pirmās instances tiesa spriedumā atzina, ka, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma apstākļus un vainīgā personību, ir pamats noteikt salīdzinoši nelielus soda termiņus. Aizstāve lūdza, nosakot galīgo sodu /pers. B/ iekļaut vieglāko sodu smagākajā vai noteikt tādu brīvības atņemšanas laiku, ko apsūdzētais jau ir pavadījis izolācijā no sabiedrības (lietas 159., 160.-161.lapa).

[8] Tiesu kolēģija, noklausījusies apsūdzētā paskaidrojumus, aizstāves un prokurores viedokļus, un pārbaudījusi lietas materiālus, uzskata, ka apsūdzētā sūdzība atstājama bez apmierinājuma, taču pirmās instances tiesas spriedums atceļams daļā par /pers. B/ atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 175.panta trešās daļas un galīgo sodu, kas noteikts saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un šajās daļās taisāms jauns spriedums.

[8.1] Tiesu kolēģija secina, ka pirmās instances tiesa likumīgi un pamatoti atzinusi /pers. B/ par vainīgu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, un noteikusi likumīgu un pamatotu sodu pēc šā panta. Pirmās instances tiesa pareizi izlēmusi jautājumu par piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, pareizi brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitījusi īslaicīgo aizturēšanu un apcietinājumā pavadīto laiku, kā arī pamatoti piedzinusi kaitējuma kompensāciju un procesuālos izdevumus, pareizi izlēmusi rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem. Šajā daļā pirmās instances spriedums netiek grozīts, jo tas nav pārsūdzēts un ir likumīgs un pamatots.

[8.2] Tiesu kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedums atceļams daļā par /pers. B/ atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 175.panta trešās daļas un noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, tālāk norādīto motīvu dēļ.

[8.2.1] Ar 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" 148.pantu, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī, no Krimināllikuma 175.panta trešās daļas izslēgta kvalificējošā pazīme atkārtotība.

Likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 5.punkts nosaka, ka personas, kuras līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai izdarījušas noziedzīgus nodarījumus, kas kvalificējami kā noziedzīgu nodarījumu atkārtotība, saucamas pie krimināltiesiskās atbildības un sodāmas par katru noziedzīgu nodarījumu saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, bez kvalificējošās pazīmes — atkārtotība. Šādos gadījumos, nosakot sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas, maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par atkārtoti izdarītu noziedzīgu nodarījumu bija paredzēts noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā. No Krimināllikuma 24.panta otrās daļas izslēgts vārds - atkārtotība un izslēgts 25.pants.

Tiesu kolēģija atzīst, ka prokurores lūgums par apsūdzības grozīšanu, izslēdzot kvalificējošo pazīmi – atkārtotība, ir pamatots un /pers.

B/ atzīstams par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 175.panta trešajā daļā saskaņā ar šajā spriedumā norādīto noziedzīgā nodarījuma aprakstu [2], jo no noziedzīgā nodarījuma apraksta izslēgts vārds *atkārtoti*.

[8.2.2] /pers. B/ nosakot sodu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 175.panta trešās daļas, tiesu kolēģija, saskaņā ar Krimināllikuma 7., 35., 46.pantu, ņem vērā soda mērķi, izdarītā smagā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli.

Tiesu kolēģija par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidroja tālāk sekojošo.

/pers. B/ vairākkārt tiesāts (lietas 38.-42.lapa), un konkrēti:

1) 2002.gada 12.augustā Jūrmalas pilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu;

2) 2002.gada 21.novembrī Jūrmalas pilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem;

3) 2003.gada 4.aprīlī Jūrmalas pilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un 1 mēnesi;

4) 2003.gada 24.jūlijā Rīgas apgabaltiesā pēc Krimināllikuma 176.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un 3 mēnešiem, ar policijas kontroli uz 3 gadiem, atbrīvots pēc soda izciešanas 2005.gada 15.aprīlī;

5) 2005.gada 25.oktobrī Jūrmalas pilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem un policijas kontroli uz 1 gadu 6 mēnešiem;

6) 2006.gada 27.septembrī Jūrmalas pilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un 1 mēnesi, atbrīvots pēc soda izciešanas 2008.gada 24.septembrī;

7) 2009.gada 27.martā Jūrmalas pilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas un 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, atbrīvots pēc soda izciešanas 2012.gada 5.janvārī, sodāmība nav dzēsta.

/pers. B/ SIA Dubultu poliklīnikas narkoloģiskā kabineta uzskaitē nesastāv (lietas 104.-105.lapa), viņam nav pastāvīga dzīvesvieta (lietas 83., 104.-105.lapa), līdz apcietinājumam nestrādāja (lietas 104.-105.lapa), apgādībā personas neatrodas (lietas 83., 104.-105.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesu kolēģija atzīst to, ka viņš atzina savu vainu un izdarīto nožēloja.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, tiesu kolēģija secina, ka /pers. B/ atbildību pastiprina tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Apsūdzētais viņam inkriminēto tīšo noziedzīgo nodarījumu izdarīja 2013.gada 14.janvārī nedzēstas sodāmības laikā. /pers. B/ ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2009.gada 27.marta spriedumu tika notiesāts par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, atbrīvots pēc soda izciešanas 2012.gada 5.janvārī. Tiesu kolēģija secina, ka saskaņā ar Krimināllikuma 63.panta trešās daļas 5.punktu sodāmība dzēstos pēc diviem gadiem, tas ir, 2014.gada 5.janvārī.

Tiesu kolēģija, nosakot sodu ņem vērā to, ka apsūdzētais pirmās instances tiesā, pilnībā atzīstot savu vainu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un piekrītot izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes izdarīšanas, izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, tādējādi sadarbojoties ar procesa virzītāju un sekmējot kriminmāltiesisko attiecību noregulējumu, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.pantam.

Tiesu kolēģija, nosakot sodu apsūdzētajam pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 175.panta trešās daļas, ņem vērā atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli, augstāk norādītos apsūdzētā personību raksturojošos datus, un secina, ka apsūdzētajam brīvības atņemšanas sods nosakāms vairāk pietuvināts sankcijas minimālajai brīvības atņemšanas soda robežai, nepiemērojot papildsodu mantas konfiskāciju.

[8.2.3] Ņemot vērā, ka apsūdzētajam inkriminētie noziedzīgie nodarījumi ir savstarpēji saistīti, tiesu kolēģija atzīst, ka nosakot sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piemērojams daļējais sodu saskaitīšanas princips, kas ir viens no labvēlīgākajiem sodu saskaitīšanas principiem apsūdzētajam.

[8.2.4] Tiesu kolēģija nepiekrīt apsūdzētā un viņa aizstāves argumentiem, ka apsūdzētajam /pers. B/ būtu mīkstināms sods, izvēloties vislielāko sodu saskaitīšanas labvēlības principu - iekļaujot vieglāko sodu smagākajā, jo tiesu kolēģija konstatēja atbildību pastiprinošu apstākli, proti, noziedzīga nodarījuma recidīvu. Kā arī, nosakot sodu, atbilstoši Krimināllikuma 53.pantam, tiesa ņēma vērā apsūdzētā izdarīto darbību raksturu un ar tām radīto kaitējumu, noziedzīgā nodoma realizēšanas pakāpi un iemeslus, kuru dēļ noziegums nav izdarīts līdz galam. Un proti, /pers. B/ radīja kaitējumu cietušajam Ls 40 (četrdesmit latu) apmērā, kā arī noziedzīgo nodomu – mantas slepenu zādzību - nerealizēja līdz galam no viņa neatkarīgu apstākļu dēļ.

[8.3] Tiesu kolēģija konstatē, ka pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[8.4] Tiesu kolēģija konstatē procesuālo izdevumu esamību Ls 15 (piecpadsmit lati) par aizstāves /pers. A/ sniegto juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā. Minētie procesuālie izdevumi piedzenami no /pers. B/ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu. Tiesu kolēģija atzīst, ka procesuālie izdevumi par aizstāves /pers. A/ sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajam jāsamaksā labprātīgi 30 dienu laikā pēc nolēmuma spēkā stāšanās dienas tiesas norādītajā Valsts kases kontā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma

634.panta 4.[1]daļu, tiesa izpildrakstu par procesuālo izdevumu piedziņu nosūtīs izpildei pēc tam, kad beigsies sprieduma labprātīgas izpildes termiņš, ja procesuālie izdevumi nebūs segti labprātīgi.

Tiesu kolēģija secina, ka procesuālie izdevumi Ls 10 (desmit lati) par aizstāves sniegto juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā sedzami no valsts līdzekļiem, jo no tiesas sēdes protokola redzams, ka tiesas sēde uzsākta vēlāk, nekā bija plānots iepriekš neparedzētu apstākļu dēļ (lietas 159.lapa).

[9] Ņemot vērā norādīto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 3.punktu Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

nosprieda

Jūrmalas pilsētas tiesas 2013.gada 20.februāra spriedumu atcelt daļā par /pers. B/ atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 175.panta trešās daļas un galīgo sodu, kas noteikts saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 175.panta trešās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, galīgo sodu /pers. B/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij procesuālos izdevumus Ls 15 (piecpadsmit latus) par aizstāves/pers. A/ sniegto juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā.

/pers. B/ procesuālie izdevumi labprātīgi jāsamaksā 30 dienu laikā pēc nolēmuma spēkā stāšanās dienas tiesas norādītajā Valsts kases kontā: **Saņēmējs: Valsts kase, NMR90000050138, BIC kods TRELLV22, Konta Nr.LV68TREL1060001239300,** norādot iemaksas mērķi – **nolēmums krimināllietā Nr.11410003013**, lietvedības Nr.KA04-0684-13/19, bet kvīts par samaksu nekavējoties jānogādā Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 634.panta 4.[1]daļu, tiesa izpildrakstu par procesuālo izdevumu piedziņu nosūtīs izpildei pēc tam, kad būs beidzies nolēmuma labprātīgas izpildes termiņš.

Procesuālos izdevumus Ls 10 (desmit latus) par aizstāves sniegto juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā segt no valsts līdzekļiem.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamentā gadījumos, kas paredzēti Kriminālprocesa likuma 574.pantā un 575.pantā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas apgabaltiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena tiesas kancelejā 2013.gada 19.septembrī.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese /personiskais paraksts/ A.Nicmane

Tiesnese /personiskais paraksts/ T.Broda

Tiesnesis /personiskais paraksts/ G.Kveska

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu

tiesu kolēģijas tiesnese

Rīgā 19.09.2013. A.Nicmane