Lietas Nr. 11088099615
Lietas arhīva Nr. K29-0316-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 22.augustā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,
tiesnese B.Jakobsone,
piedaloties
prokurorei L.Turkovskai un aizstāvei K.Landmeserei,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas, kā arī pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un Krimināllikuma 309.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

Tiesa konstatēja, ka /pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotiskās un psihotropās vielas realizācijas nolūkā, kā arī mēģināja nodot narkotiskās un psihotropās vielas personai, kura ievietota ieslodzījuma vietā.

/pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2015.gada 21.aprīlim, no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas tālākas realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās narkotiskās vielas – 3,8615 g izžāvēta kanabisa (hašiša), 0,8570 gramus heroīnu saturošās vielas, kas satur 33% jeb 0,2828 g heroīna, un psihotropo vielu – 4,6281 g AB-CHMINACA, (vielu grupa "Indola un indazola-3-karbonilatvasinājumi). Neatļauti iegādātas narkotiskās un psihotropās vielas, iepildītas četros iepakojumos un ievietotas gumijas izstrādājumā, /pers. A/ neatļauti glabāja pie sevis, paslēpjot savos dzimumorgānos. Pēc tam, 2015.gada 21.aprīlī ap plkst. 12.00, /pers. A/, atrodoties narkotisko un psihotropo vielu ietekmē, nolūkā īslaicīgās satikšanās laikā nodot narkotiskās un psihotropās vielas personai, kura ievietota ieslodzījuma vietā, ieradās Rīgas Centrālcietumā, Mazā Matīsa ielā 3, Rīgā. Turpinot savas darbības, /pers. A/ ar savos dzimumorgānos paslēpto iepakojumu, kurā atrādās 3,8615 g narkotiskās vielas kanabisa (hašiša), 0,2828 g narkotiskās vielas heroīna un 4,6281 g psihotropās vielas AB-CHMINACA, (vielu grupa "Indola un indazola-3-karbonilatvasinājumi), iegāja apmeklētāju pārbaudes telpā, taču realizēt savu noziedzīgo nodomu līdz galam /pers. A/ neizdevās no viņas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo personas pārbaudes un pārmeklēšanas laikā viņa tika aizturēta un iepriekš noradītas aizliegtās vielas tika atrastas un izņemtas.

Ar savām darbībām /pers. A/ tīši izdarīja divus noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 253[1]. panta pirmajā daļā, Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un Krimināllikuma 309.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu abu viņai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā un nožēloja izdarīto.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētā pilnībā atzīst savu vainu celtajā apsūdzībā, un arī to, ka tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par /pers. A/ celtās apsūdzības pamatotību un apsūdzētās vainu, kā arī ievērojot to, ka apsūdzētā tiesas sēdē piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, kam neiebilda prokurore un aizstāve, krimināllieta tika izskatīta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajai, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu, ņem vērā abu izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, ar tiem radīto kaitējumu, apsūdzētās personību, kā arī atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 253[1].panta pirmās daļas, Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un Krimināllikuma 309.panta otrās daļas, ir kvalificētas pareizi un, atbilstoši Krimināllikuma 7.panta ceturtajai daļai, tās klasificējamas kā tīšs smags noziegums un tīšs smaga nozieguma mēģinājums.

Tiesa atzīst, ka abi /pers. A/ izdarītie noziegumi ir ar augstu sabiedrisko bīstamību, kas apdraud ne vien sabiedrības drošību, bet arī jurisdikcijas intereses soda izpildes jomā brīvības atņemšanas un apcietinājuma vietās, jo, neatļauti iegādājoties narkotiskās un psihotropās vielas, /pers. A/ veicina šo vielu nelegālu apriti, bet, mēģinot nodot šādas vielas personai, kas atrodas ieslodzījuma vietā, ievērojami apdraud ieslodzījuma vietā esošo personu veselību un arī tur noteikto uzvedības kārtību.

Par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu uzskata par iespējamu atzīt vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu attiecībā uz katru noziedzīgo nodarījumu.

Par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu atzīst to, ka abi noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, jo izdarīti nedzēstas sodāmības laikā.

Turklāt, /pers. A/ atbildību par attiecībā uz darbībām, kas kvalificētas pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un Krimināllikuma 309.panta otrās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu pastiprina apstāklis, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts narkotisko vielu ietekmē.

Par apsūdzētās personību tiesa ir noskaidrojusi, ka /pers. A/ deklarēta un dzīvo /adrese A/, strādā oficiālu darbu, ir precējusies un viņai ir viens nepilngadīgs bērns, šobrīd dzīvo kopā ar vīru. No Informācijas centra izziņas izriet, ka 2016.gadā /pers. A/ piecas reizes saukta pie administratīvās atbildības, bet 2017.gadā – jau trīs reizes agrāk sodīta 12 reizes, t.sk., pēdējo reizi sodīta ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 28.septembra spriedumu pēc Krimināllikuma 253[2].panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, piespiedu darbu uz 410 stundām un probācijas uzraudzību uz 1 gadu, spriedums stājies spēkā 2016.gada 4.novembrī, uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi sodāmība nebija dzēsta, turklāt, 2017.gadā pret apsūdzēto ir uzsākti divi jauni kriminālprocesi (98.-103.lp.). Lietas materiālos ir ziņas, ka /pers. A/ pārkāpusi drošības līdzekļa nosacījumus (63.lp.), un izvairās no piespriestā soda izciešanas, tādēļ Valsts probācijas dienests ir iesniedzis tiesā pieteikumu par piespiedu darba aizstāšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu (128.lp.). No Iļguciema cietuma /pers. A/ raksturota pozitīvi (94.lp.), šajā kriminālprocesā bijusi izsludināta meklēšanā. Tiesas sēdē /pers. A/ izteica sūdzības par dažādām saslimšanām un veselības

problēmām, norādīja, ka jau 2 gadus ārstējas Metadona programmā un nelieto narkotiskās un psihotropās vielas, vēlas ārstēties arī turpmāk.

Izvērtējusi visus minētos apstākļus, tiesa, piekrītot prokurores viedoklim, uzskata, ka pēc Krimināllikuma 253[1].panta pirmās daļas, Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un Krimināllikuma 309.panta otrās daļas /pers. A/ nosakāms brīvības atņemšanas sods, piemērojot arī papildsodu – probācijas uzraudzība.

Tiesa uzskata, ka tas, ka /pers. A/ par dažādu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu agrāk ir 12 reizes tiesāta, visas viņai šajā procesā inkriminētās noziedzīgās darbības viņa izdarīja laikā, kad iepriekšējā sodāmība vēl nebija dzēsta, liecina par to, ka /pers. A/ joprojām nav labojusies un nav stājusies uz likumpaklausīga pilsoņa dzīves ceļa. Turklāt, tas, ka 2017.gadā pret /pers. A/ ir uzsākti vēl divi jauni kriminālprocesi, 2016.gadā un 2017.gadā viņa vairākkārt ir saukta arī pie administratīvās atbildības, norāda, ka /pers. A/ tiesiskās apziņas līmenis nav paaugstinājies un viņas uzvedībā vērojama noturīga tieksme uz likumu neievērošanu, ko apturēt var tikai viņas ievietošana soda izciešanai brīvības atņemšanas iestādē.

Lai arī /pers. A/, kā pati apgalvo, ir mēģinājusi ārstēties no atkarības, cenšas nelietot narkotiskās un psihotropās vielas, kas vērtējams pozitīvi, fakts, ka šajā procesā viņai inkriminētās darbības atkal ir saistītas tieši ar narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgas aprites veicināšanu, tiesas ieskatā, liecina par to, ka jaunu likumpārkāpumu izdarīšanas risks ir ievērojami augsts, tādēļ /pers. A/ brīvības ierobežošana, samērojot šo apsūdzētās tiesību aizskārumu ar sabiedriskās drošības interesēm, ir attaisnojama, pie konkrētajiem apstākļiem pieļaujama un veicinās soda mērķu sasniegšanu.

Ņemot vērā to, ka /pers. A/ darbībās attiecībā uz katru inkriminēto nodarījumu ir konstatējams atbildību mīkstinošs apstāklis un atbildību pastiprinošs apstāklis, bet attiecībā uz noziedzīgo nodarījumu, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un Krimināllikuma 309.panta otrās daļas, konstatējami divi atbildību pastiprinoši apstākļi, tiesa atzīst, ka brīvības atņemšanas soda mēru par katru noziedzīgo nodarījumu ir iespējams tuvināt minimālajai panta daļas sankcijā paredzētajai robežai, kā to lūdza arī prokurore, un ko arī tiesa atzīst par taisnīgu, ar izdarīto un tā sekām samērīgu, kā arī soda represīvo un preventīvo mērķu sasniegšanai nepieciešamu un pietiekamu sodu.

Tiesa nāk pie secinājuma, ka sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ nosakāms, daļēji saskaitot par abiem noziedzīgajiem nodarījumiem piespriestos sodus, atbilstoši Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas nosacījumiem.

Nosakot /pers. A/ galīgo sodu, tiesa ņem vērā to, ka viņa sadarbojās ar tiesu un, piekrizdama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, vienkāršoja tiesas izmeklēšanu un veicināja ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulēšanu, līdz ar to, tiesas ieskatā, attiecībā uz viņu var piemērot daļēju sodu saskaitīšanas principu un noteiktajam sodam, pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 28.septembra spriedumu noteikto sodu pieskaitīt daļēji.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi un izslēgtu iespēju apsūdzētajai izvairīties no soda izciešanas, ņemot vērā arī apsūdzētās iepriekšējo attieksmi pret savu kriminālprocesuālo pienākumu izpildi, /pers. A/ līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim turama apcietinājumā un soda izciešana skaitāma no sprieduma pasludināšanas dienas šajā kriminālprocesā.

Soda izciešanā /pers. A/, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu un Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ieskaitāms gan aizturēšanā pavadītais laiks no 2015.gada 21.aprīļa līdz 2015.gada 22.aprīlim, gan apcietinājumā pavadītais laiks no 2017.gada 11.jūlija līdz 2017.gada 22.augustam, kā arī pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 28.septembra sprieduma izciestā 8 mēnešu brīvības atņemšana un izciestais piespiedu darbs 178 stundas, kas atbilst 23 brīvības atņemšanas dienām.

Probācijas uzraudzības izciešanā ieskaitāms laiks no 2016.gada 5.maija līdz 2017.gada 11.jūlijam.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu procesuālie izdevumi 50 *euro* apmērā, ko veido samaksa par aizstāvja darbu pirmās instances tiesā, kas aicināts un piedalījās pēc /pers. A/ lūguma, piedzenami no viņas valsts labā ar šo spriedumu, ja viņa tos nesamaksās Kriminālprocesa likuma 368.panta sestajā prim daļā noteiktajā labprātīgās izpildes termiņā. /pers. A/ atbrīvošanai no procesuālo izdevumu samaksas tiesa pamatu nekonstatē.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās lietiskie pierādījumi, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldē ar reģ. Nr. 15.-405 un divos iepakojumos pie krimināllietas, iznīcināmi, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1. un 3.punktu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Krimināllikuma 253[1].panta pirmo daļu, Krimināllikuma 15.panta ceturto daļu un Krimināllikuma 309.panta otro daļu, kā arī uz Krimināllikuma 46., 47., 50. un 53.pantu un Kriminālprocesa likuma 499., 511.- 514. un 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 253[1].panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un Krimināllikuma 309.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un sodīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas piespriests ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 28.septembra spriedumu, un galīgo sodu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 3 (trīs) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai un brīvības atņemšanas soda izciešanu skaitīt no 2017.gada 22.augusta.

Brīvības atņemšanas soda izciešanā saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu un Krimināllikuma 50.panta piekto daļu ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2015.gada 21.aprīļa līdz 2015.gada 22.aprīlim, apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 11.jūlija līdz 2017.gada 22.augustam, kā arī pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 28.septembra sprieduma izciesto 8 (astoņu) mēnešu brīvības atņemšanu un izciesto piespiedu darbu 178 (viens simts septiņdesmit astoņas) stundas, kas atbilst 23 (divdesmit trijām) brīvības atņemšanas dienām.

Probācijas uzraudzības izciešanā ieskaitīt laiku no 2016.gada 5.maija līdz 2017.gada 11.jūlijam.

Lietiskos pierādījumus, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldē ar reģ. Nr. 15.-405 un divos piepakojumos pie krimināllietas, pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāvja darbu pirmās instances tiesā lietas izskatīšanā 50 *euro* (piecdesmit) apmērā.

Noteikt 30 dienu termiņu no nolēmuma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai Valsts kases BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, maksājuma veikšanas faktu apliecinošu dokumentu iesniedzot tiesā.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā desmit dienu laikā no pilnā tiesas sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns tiesas spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2017.gada 14.septembrī.

Tiesnese B.Jakobsone