Lietas Nr. 128030713
Lietas arhīva Nr. 1-0307-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 2.septembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese M.Šalta Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, rakstveida procesā, izskatīja /pers. A/, personas kods /personas kods/, sūdzību par Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka A.Monahova 2013.gada 9.aprīļa lēmumu Nr.10/109749181/791.

Aprakstošā daļa.

Ar Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes vecākās inspektores I.Viļķinas 2013.gada 6.marta administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.109749181 /pers. A/ sodīts par Ceļu satiksmes noteikumu 4.punkta un 307.17.papildpunkta pārkāpšanu un sodīts ar naudas sodu Ls 20,00 apmērā.

Ar Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka A.Monahova 2013.gada 9.aprīļa lēmumu Nr.10/109749181/791 nolemts atstāt negrozītu 2013.gada 6.martā pieņemto lēmumu par administratīvā pārkāpuma protokola-paziņojuma Nr. 109749181 piemērošanu.

2013.gada 2.maijā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā saņemta/pers. A/ sūdzība parRīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka A.Monahova 2013.gada 9.aprīļa lēmumu Nr.10/109749181/791, kura Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldē saņemta 2013.gada 23.aprīlī.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka 2013.gada 6.martā novietojis savu automašīnu Krasta ielā pie nama 7/9 ap plkst.12:45, vietā, kur automašīnu atļauts novietot līdz 40 minūtēm. Ap plkst.13:20 atgriezies un pamanījis sastādīto protokolu-paziņojumu. Sūdzības iesniedzējs norāda, ka nav pārkāpis transportlīdzekļa novietošanas un stāvēšanas noteikumus, jo automašīna stāvēja konkrētajā vietā mazāk par 40 minūtēm. Uzskata, ka informāciju par stāvēšanas sākumu nav bijis nepieciešams novietot, jo viņam nav ticis paskaidrots, kādā veidā tā jānovieto. Lūdz atcelt Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka A.Monahova 2013.gada 9.aprīļa lēmumu Nr.10/109749181/791 un uzlikt par pienākumu Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldei pienākumu atlīdzināt morālā kaitējuma kompensāciju Ls 200,00 apmērā.

Motīvu daļa

Pārbaudot /pers. A/ sūdzību un tai pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka lēmums ir atstājams negrozīts un sūdzība ir noraidāma sekojošu apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar LAPK 289.^{6} pantu rajona (pilsētas) tiesa administratīvā pārkāpuma lietu izskata rakstveida procesā. Rajona (pilsētas) tiesa mutvārdu procesu nosaka pēc savas iniciatīvas vai tad, ja to lūdz persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, cietušais vai prokurors. Rakstveida procesā administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana notiek, nerīkojot tiesas sēdi. Izskatot lietu rakstveida procesā, nolēmumu tiesa pieņem uz lietā esošo dokumentu pamata.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{13} panta trešā daļa nosaka, ka, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams. Tiesa atzīst, ka lēmumā norādītais pamatojums par sūdzības iesniedzējas vainīguma konstatēšanu ir pamatots un pietiekams, tāpēc uzskata, ka nav nepieciešams izvērstāks motīvu izklāsts.

Tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā ir noticis Ceļu satiksmes noteikumu 4.punkta un 307.17.papildpunkta pārkāpums, kura rezultātā sūdzības iesniedzējam pamatoti uzlikts sods. Neskatoties uz sūdzības iesniedzēja apgalvojumu, ka nav pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu nosacījumus, tiesa pievienojas Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka A.Monahova 2013.gada 9.aprīļa lēmumā Nr.10/109749181/791 minētajam, ka nenovietojot informāciju par laiku, kad transportlīdzeklis novietots stāvvietā, /pers. A/ pārkāpis 307.17.papildpunkta nosacījumus, līdz ar to ir pamats pievienoties iestādes lēmumam.

Attiecībā uz sūdzības iesniedzēja lūgumu uzlikt par pienākumu iestādei atlīdzināt viņam morālo kaitējumu Ls 200 apmērā, tiesa norāda, ka konkrētās sūdzības ietveros tiesas kompetencē neietilps izskatīt pieteikto lūgumu par iespējamās naudas kompensācijas par nodarīto morālo kaitējumu, jo saskaņā ar Latvijas APK 39.pantu, ja administratīvā pārkāpuma rezultātā nodarīts mantisks zaudējums fiziskajai vai juridiskajai personai, tad, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, tiesai ir tiesības vienlaikus izlemt jautājumu par vainīgā pienākumu atlīdzināt mantisko zaudējumu, bet citos gadījumos, piemēram, jautājumu par administratīvā pārkāpuma rezultātā nodarīta morālā kaitējuma atlīdzināšanu izlemj civilās tiesvedības kārtībā.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no minētā un pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} pantu, 289.^{12} panta otrās daļas 1.punktu, 289.^{13} pantu, 289.^{18} pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

atstāt negrozītu Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka A.Monahova 2013.gada 9.aprīļa lēmumu Nr.10/109749181/791 un /pers. A/, personas kods /personas kods/, sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2013.gada 2.septembrī.