Lietas Nr.C29425116
Lietas arhīva Nr. C-1495-17/5

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 23.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Sanita Rūtenberga
ar sekretāri Laumu Olavu
piedaloties prasītāja pilnvarotai pārstāvei zvērināta advokātei Inesei Ķikutei
2017.gada 9.februārī atklātā tiesas sēdē Lomonosova ielā 10, Rīgā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "N.Bomja maiznīca "Lielezers"" prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Veis" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2016.gada 22.martā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemta sabiedrības ar ierobežotu atbildību "N.Bomja maiznīca "Lielezers"" (turpmāk – prasītājs) prasība pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Veis" (turpmāk - atbildētājs) par parāda piedziņu.

[1.1.] Prasības pieteikumā norādīts, ka 1999.gada 26.janvārī starp pusēm noslēgts produkcijas realizācijas līgums Nr.16. Atbilstoši Līguma 1.1.punktam prasītājs apņēmies piegādāt ražošanā esošās maizes šķirnes (turpmāk – prece) un atbildētājs apņēmies preci realizēt savos tirdzniecības punktos, kā arī līguma 2.1.a)punktā puses vienojušās, ka atbildētājs par piegādāto preci samaksu veic 7 kalendāro dienu laikā uz prasītāja bankas kontu, bet par katru nākošo nokavēto dienu atbildētājs maksā soda naudu 0,09% apmērā.

[1.2] Piegādi atbildētājam apliecina prasītāja izrakstītās pavadzīmes-rēķini, kuros norādītas piegādātās preces nosaukums, svars, daudzums un cena. Preces piegādātas atbildētāja tirdzniecības vietās un preču saņemšanu atbilstoši pavadzīmē-rēķinā norādītajam apliecinājis atbildētāja pārstāvis. Līdz 2015.gada vidum atbildētājs ar kavēšanos, taču par piegādāto preci norēķinājās. 2015.gada 31.jūlijā atbildētājam tika piegādāta prece par kopējo summu 145,28 *euro*, kuru atbildētājs apmaksājis daļēji, veicot 115,85 *euro* samaksu. Līdz ar to parāds pēc šīs pavadzīmes ir 29,43 *euro*.

Prasītājs turpināja preču piegādi, un atbildētājs preci pieņēma, taču turpmākās pavadzīmes-rēķinus atbildētājs nav apmaksājis. Kopējā parāda summa sastāda 17`123,17 *euro* un atbildētājs nav apmaksājis šādas pavadzīmes-rēķinus:

.Nr.p.k.	Pavadzīmes -rēķina izrakstīšanas datums	Pavadzīmes - rēķina numurs	Preces piegādes datums	Preces apmaksas datums	Parāda summa EUR
1.	31.07.2015.	MLF40420	31.07.2015.	07.08.2015.	29,43
2.	31.07.2015.	MLF40588	31.07.2015.	07.08.2015.	202,14
3.	01.08.2015.	MLF40676	01.08.2015.	08.08.2015.	137,02
4.	01.08.2015.	MLF40817	01.08.2015.	08.08.2015.	234,55
5.	02.08.2015.	MLF40848	02.08.2015.	09.08.2015.	117,55
6.	02.08.2015.	MLF40840	02.08.2015.	09.08.2015.	74,29
7.	03.08.2015.	MLF41074	03.08.2015.	10.08.2015.	33,7
8.	03.08.2015.	MLF41069	03.08.2015.	10.08.2015.	155,47
9.	04.08.2015.	MLF40922	04.08.2015.	11.08.2015.	120,41
10.	04.08.2015.	MLF41260	04.08.2015.	11.08.2015.	202,88
11.	05.08.2015.	MLF41333	05.08.2015.	12.08.2015.	117,52
12.	05.08.2015.	MLF41433	05.08.2015.	12.08.2015.	166,47

13.	06.08.2015.	MLF41587	06.08.2015.	13.08.2015.	113,15
14.	06.08.2015.	MLF41642	06.08.2015.	13.08.2015.	121,47
15.	07.08.2015.	MLF41787	07.08.2015.	14.08.2015.	138,53
16.	07.08.2015.	MLF41869	07.08.2015.	14.08.2015.	195,66
17.	08.08.2015.	MLF42141	08.08.2015.	15.08.2015.	212,94
18.	08.08.2015.	MLF42000	08.08.2015.	15.08.2015.	138,84
19.	09.08.2016.	MLF42169	09.08.2015.	16.08.2015.	66,02
20.	09.08.2015.	MLF42162	09.08.2015.	16.08.2015.	18,07
21.	10.08.2015.	MLF42380	10.08.2015.	17.08.2015.	144,18
22.	10.08.2015.	MLF42237	10.08.2015.	17.08.2015.	88,54
23.	11.08.2015.	MLF42455	11.08.2015.	18.08.2015.	102,16
24.	11.08.2015.	MLF42589	11.08.2015.	18.08.2015.	161,87
25.	12.08.2015.	MLF42761	12.08.2015.	19.08.2015.	13,71
26.	12.08.2015.	MLF42649	12.08.2015.	19.08.2015.	105,38
27.	13.08.2015.	MLF42919	13.08.2015.	20.08.2015.	96,72
28.	13.08.2015.	MLF43042	13.08.2015.	20.08.2015.	131,43
29.	14.08.2015.	MLF43126	14.08.2016.	21.08.2015.	119,08
30.	14.08.2015.	MLF43264	14.08.2015.	21.08.2015.	228,10
31.	15.08.2015.	MLF43334	15.08.2015.	22.08.2015.	134,59
32.	15.08.2015.	MLF43421	15.08.2015.	22.08.2015.	210,25
33.	16.08.2015.	MLF43494	• 16.08.2015.	23.08.2015.	14,58
34.	16.08.2015.	MLF43496	16.08.2015.	23.08.2015.	91,68
35.	17.08.2015.	MLF43731	17.08.2015.	24.08.2015.	151,92
36.	17.08.2015.	MLF43569	17.08.2015.	24.08.2015.	118,60
37.	18.08.2015.	MLF43812	18.08.2015.	25.08.2015.	104,23
38.	18.08.2015.	MLF43926	18.08.2015.	25.08.2015.	165,29
39.	19.08.2015.	MLF43992	19.08.2015.	26.08.2015.	10740
40.	19.08.2015.	MLF44164	19.08.2015.	26.08.2015.	162,16
41.	20.08.2015.	MLF44239	20.08.2015.	27.08.2015.	120,88
42.	20.08.2015.	MLF44333	20.08.2015.	27.08.2015.	14,22
43.	21.08.2015.	MLF44603	21.08.2015.	28.08.2015.	210,89
44.	21.08.2015.	MLF44467	21.08.2015.	28.08.2015.	149,22

45.	22.08.2015.	MLF44692	22.08.2015.	29.08.2015.	107,86
46.	22.08.2015.	MLF44773	22.08.2015.	29.08.2015.	246,39
47.	23.08.2015.	MLF44852	23.08.2015.	30.08.2015.	86,43
48.	23.08.2015.	MLF44854	23.08.2015.	30.08.2015.	96,04
49.	24.08.2015.	MLF44925	24.08.2015.	31.08.2015.	114,02
50.	24.08.2015.	MLF44980	24.08.2015.	31.08.2015.	166,70
51.	25.08.2015.	MLF45154	25.08.2015.	01.09.2015.	110,27
52.	25.08.2015.	MLF45249	25.08.2015.	01.09.2015.	171,82
53.	26.08.2015.	MLF45379	26.08.2015.	02.09.2015.	108,56
54.	26.08.2015.	MLF45521	26.08.2015.	02.09.2015.	144,45
55.	27.08.2015.	MLF45614	27.08.2015.	03.09.2015.	120,29
56.	27.08.2015.	MLF45736	27.08.2015.	03.09.2015.	142,03
57.	28.08.2015.	MLF45824	28.08.2015.	04.09.2015.	118,51
58.	28.08.2015.	MLF45955	28.08.2015.	04.09.2015.	211,12
59.	29.08.2015.	MLF46046	29.08.2015.	05.09.2015.	135,88
60.	29.08.2015.	MLF46179	29.08.2015.	05.09.2015.	194,87
61.	30.08.2015.	MLF46199	30.08.2015.	06.09.2015.	78,77
62.	30.08.2015.	MLF46202	30.08.2015.	06.09.2015.	64,72
63.	31.08.2015.	MLF46436	31.08.2015.	07.09.2015.	214,70
64.	31.08.2015.	MLF46281	31.08.2015.	07.09.2015.	118,24
65.	01.09.2015.	MLF46512	01.09.2015.	08.09.2015.	109,42
66.	01.09.2015.	MLF46638	01.09.2015.	08.09.2015.	151,77
67.	02.09.2015.	MLF46821	02.09.2015.	09.09.2015.	138,87
68.	02.09.2015.	MLF46740	02.09.2015.	09.09.2015.	106,08
69.	03.09.2015.	MLF46974	03.09.2015.	10.09.2015.	127,40
70.	03.09.2015.	MLF47098	03.09.2015.	10.09.2015.	190,64
71.	04.09.2015.	MLF47171	04.09.2015.	11.09.2015.	126,38
72.	04.09.2015.	MLF47325	04.09.2015.	11.09.2015.	210,96
73.	05.09.2015.	MLF47420	05.09.2015.	12.09.2015.	152,46
74.	05.09.2015.	MLF47547	05.09.2015.	12.09.2015.	263,32
75.	06.09.2015.	MFL47563	06.09.2015.	13.09.2015.	96,39
76.	06.09.2015.	MLF47559	06.09.2015.	13.09.2015.	30,57
77.	07.09.2015.	MLF47801	07.09.2015.	14.09.2015.	172,45

78.	08.09.2015.	MLF47919	08.09.2015.	15.09.2015.	143,47
79.	08.09.2015.	MLF47645	08.09.2015.	15.09.2015.	139,79
80.	09.09.2015.	MLF48257	09.09.2015.	16.09.2015.	128,43
81.	09.09.2015.	MLF48108	09.09.2015.	16.09.2015.	134,82
82.	10.09.2015.	MLF48461	10.09.2015.	17.09.2015.	221,90
83.	10.09.2015.	MLF48333	10.09.2015.	17.09.2015.	132,74
84.	11.09.2015.	MLF48690	11.09.2015.	18.09.2015.	185,11
85.	11.09.2015.	MLF48558	11.09.2015.	18.09.2015.	141,29
86.	12.09.2015.	MLF48786	12.09.2015.	19.09.2015.	163,25
87.	12.09.2015.	MLF48921	12.09.2015.	19.09.2015.	234,87
88.	13.09.2015.	MLF48950	13.09.2015.	20.09.2015.	94,72
89.	13.09.2014.	MLF48951	13.09.2015.	20.09.2015.	62,90
90.	14.09.2015.	MLF49188	14.09.2015.	21.09.2015.	162,33
91.	14.09.2015.	MLF49041	14.09.2015.	21.09.2015.	109,59
92.	15.09.2015.	MLF49263	15.09.2015.	22.09.2015.	121,99
93.	15.09.2015.	MLF49389	15.09.2015.	22.09.2015.	121,85
94.	16.09.2015.	MLF49575	16.09.2015.	23.09.2015.	139,28
95.	16.09.2015.	MLF49499	16.09.2015.	23.09.2015.	103,93
96.	17.09.2015.	MLF49717	17.09.2015.	24.09.2015.	131,90
97.	17.09.2015.	MLF49845	17.09.2015.	24.09.2015.	157,66
98.	18.09.2015.	MLF49937	18.09.2015.	25.09.2015.	134,60
99.	18.09.2015.	MLF50069	18.09.2015.	25.09.2015.	184,80
100.	19.09.2015.	MLF50302	19.09.2015.	26.09.2015.	224,32
101.	19.09.2015.	MLF50226	19.09.2015.	26.09.2015.	145,77
102.	20.09.2015.	MLF50315	20.09.2015.	27.09.2015.	112,25
103.	20.09.2015.	MLF50319	20.09.2015.	27.09.2015.	81,49
104.	21.09.2015.	MLF50412	21.09.2015.	28.09.2015.	87,59
105.	21.09.2015.	MLF50461	21.09.2015.	28.09.2015.	192,86
106.	22.09.2015.	MLF50638	22.09.2015.	29.09.2015.	101,83
107.	22.09.2015.	MLF50703	22.09.2015.	29.09.2015.	161,98
108.	23.09.2015.	MLF50942	23.09.2015.	30.09.2015.	131,22
109.	23.09.2015.	MLF50831	23.09.2015.	30.09.2015.	125,36
110.	24.09.2015.	MLF51085	24.09.2015.	01.10.2015.	101,56

111.	24.09.2015.	MLF51226	24.09.2015.	01.10.2015.	164,29
112.	25.09.2015.	MLF51297	25.09.2015.	02.10.2015.	138,55
113.	25.09.2015.	MLF51451	25.09.2015.	02.10.2015.	153,55
114.	26.09.2015.	MLF51558	26.09.2015.	03.10.2015.	152,99
115.	26.09.2015.	MLF51686	26.09.2015.	03.10.2015.	257,85
116.	27.09.2015.	MLF51711	27.09.2015.	04.10.2015.	98,14
117.	27.09.2015.	MLF51707	27.09.2015.	04.10.2015.	94,60
118.	28.09.2015.	MLF51795	28.09.2015.	05.10.2015.	115,11
119.	28.09.2015.	MLF51930	28.09.2015.	05.10.2015.	173,07
120.	29.08.2015.	MLF52017	29.09.2015.	06.10.2015.	116,54
121.	29.08.2015.	MLF52124	29.08.2015.	06.10.2015.	170,20
122.	30.09.2015.	MLF52239	30.09.2015.	07.10.2015.	108,68
123.	30.09.2015.	MLF52311	30.09.2015.	07.10.2015.	127,43

[1.3.] Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1425., 1431. un 1838.pantu. Prasītājs lūdz tiesu: piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 17`123,17 *euro* un visus tiesāšanās izdevumus to faktiskā apmērā, kā arī piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam likumiskos nokavējuma procentus par laiku līdz sprieduma izpildei.

[2] Atbildētājam 2016.gada 30.martā atbildētājam uz juridisko adresi nosūtīts prasības pieteikums un dots termiņš paskaidrojumu iesniegšanai par celto prasību (lietas 140.lapa). Tiesas nosūtītā korespondence saņemta atpakaļ kā adresāta nesaņemta, jo beidzies tās glabāšanas laiks.

Atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību nav iesniedzis.

[3] Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotā pārstāve prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītiem apstākļiem, kā arī papildus paskaidroja, ka prasītājs, ņemot vērā ilgstošu sadarbību, ir uzticējies atbildētājam, diemžēl atbildētāja rīcība nav vērtējama godprātīga. Netiek prasīta soda nauda, kas izriet no līguma, taču ir pamatparāda summa 17`123,17 *euro*, ko lūdz piedzīt un noteikt likumiskos nokavējuma procentus par laiku līdz sprieduma izpildei, jo parādu būs grūti atgūt. Lūdz prasību apmierināt pilnā apmērā un piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam 17`123,17 *euro*, visus tiesāšanās izdevumus - samaksāto valsts nodevu un ar lietas vešanu saistītos izdevumus un noteikt tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus līdz sprieduma izpildei.

[4] Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, nepaziņojot savas neierašanās iemeslus un nelūdzot lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes. Atbildētājam par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā un atbilstoši Komerclikuma 12.panta ceturtajai daļai, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja juridisko adresi, kas atgriezta tiesai ar norādi – "beidzies glabāšanas laiks" (lietas 144., 145.lapa).

Tiesa neatrod pamatu lietas atlikšanai pamatojoties uz Civilprocesa likuma 209., 210. panta noteikumiem. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sesto daļu, 156. panta pirmo daļu, Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāja pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē, vērtējot atbildētāja neierašanos, kā neattaisnotu.

Motīvu daļa

[5] Noklausoties prasītāja pārstāves paskaidrojumus, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un izvērtējusi tos kopumā, **tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma**.

[6] Lietā nodibināts, ka prasītājs kā piegādātājs un atbildētājs kā pircējs 1999.gada 26.janvārī noslēdza Produkcijas realizācijas līgumu Nr.16 ar kuru prasītājs apņēmās piegādāt ražošanā esošās maizes šķirnes un atbildētājs apņēmās šo produkciju realizēt savos tirdzniecības punktos. Kā arī puses vienojušās, ka atbildētājs samaksā par prasītāja piegādāto preci 7 kalendāro dienu laikā. Par katru nākošo nokavēto dienu atbildētājs maskā soda naudu 0,09% apmērā. (lietas 16.lapa)

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.* Saskaņā ar Civillikuma 2002.pantu *pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību*, bet minētā likuma 2004.pants nosaka - *pirkuma līgums atzīstams par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu*. Saskaņā ar Civillikuma 2021.pantu *no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.*

Tiesa atzīst, ka pušu starpā tiesīgi noslēgts līgums un notikusi vienošanās pēc Civillikuma 2002.panta noteikumiem par pirkuma līgumu.

[7] To, ka prasītājs no savas puses līgumu ir izpildījis, apliecina prasības pieteikumā norādītās un lietā iesniegtās 123 pavadzīmes-rēķini, no kuriem izriet, ka atbildētājam piegādāta prece, ko apstiprina atbildētāja pilnvarotās personas paraksts par preču saņemšanu. (lietas 17.-139.lapa) Tiesa atzīst, ka prasītājs ar augstāk minētām preču pavadzīmēm-rēķiniem ir pierādījis parāda 17`123,17 *euro* apmēru.

[8] Civillikuma 1811.pants noteic, ka *katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i. nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu*.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība*.

Civillikuma 1838.panta pirmā daļa noteic, ka *samaksa izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo*.

Tiesa ņem vērā, ka atbildētājs atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmās daļas noteikumiem nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos apstākļus par prasības summu un nav iesniedzis tiesai pierādījumus tam, ka būtu veicis parāda pilnīgu vai daļēju samaksu.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītāja ir piedzenams parāds prasības pieteikumā norādītā un tiesas sēdē uzturētā apmērā.

[9] Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3. punktā noteikts, ka *parādnieka nokavējums ar visām sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar līgumu vai pēc parašas*, bet 1662.pants paredz, ka *nokavējums uzliek parādniekam pienākumu pilnā apmērā atlīdzināt kreditoram visus zaudējumus*.

Lietā nodibināts, ka atbildētājs parādu nav dzēsis un nav veicis maksājumus līguma un pavadzīmē norādītā termiņā, proti, atbildētājs ir palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai, un ir iestājies parādnieka nokavējums ar visām tā sekām.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu*.

Civillikuma 1765.pants nosaka, *ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. [..] Likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d) gadā, [..]. Procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus. Procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu*.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu - *procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem*. Atbilstoši Civillikuma 1763.panta prasībām – *procentu pieaugums apstāja, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu*.

Lietā nodibināts, ka Līgumā puses vienojušās par soda naudas apmēru par maksājumu kavējumiem, taču prasītājs nepiemēro un nevēlas aprēķināt soda naudu saskaņā ar Līguma noteikumiem. Saskaņā ar Civillikuma normām prasītājs lūdz noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus par laiku līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru*.

Eiropas Centrālās bankas noteiktā procentu pamatlikme no 2017.gada 1.janvārī ir noteikta 0,00% gadā.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos procentus, atbilstoši Civillikuma 1765.panta otrajā un trešajā daļā noteiktajam apmēram.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.pantu tiesāšanās izdevumi ir valsts nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī ar lietas vešanu saistītie izdevumi, t.sk., izdevumi par advokāta palīdzību. Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai *pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*, bet saskaņā ar 44.pantu atlīdzina arī ar lietas vešanu saistītos izdevumus.

Dotajā gadījumā prasītājs ir samaksājis valsts nodevu 839,59 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10 *euro*, kā arī ir samaksāti ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzībai par prasības pieteikuma sagatavošanu 100 *euro* un advokāta pārstāvībai tiesā 250 *euro*. (lietas 11., 12., 13., 148.lapa).

No Uzziņas lapas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmērs ir 6,90 *euro*, tādējādi prasītājam ir atlīdzināmi ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi to faktiskajā apmērā.

Ievērojot minēto no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesāšanas izdevumi 1`196,49 *euro* apmērā, t.sk., valsts nodeva 839,59 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,90 *euro*, ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzībai par prasības pieteikuma sagatavošanu 100 *euro* un advokāta pārstāvībai tiesā 250 *euro*.

[11] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93., 97., 193., 195., 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Veis", reģistrācijas Nr.40103099891, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "N.Bomja maiznīca "Lielezers"", reģistrācijas Nr.46603000077, pamatparādu 17`123,17 *euro* un tiesāšanās izdevumus 1`196,49 *euro*, kopsummā 18`319,66 *euro* (astoņpadsmit tūkstoši trīs simti deviņpadsmit *euro* 66 centi), kas iemaksājami sabiedrības ar ierobežotu atbildību "N.Bomja maiznīca "Lielezers"" AS "Swedbank" norēķinu kontā LV70 HABA 0551 0200 40843.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "N.Bomja maiznīca "Lielezers"" tiesības saņemt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Veis" likumiskos nokavējuma procentus – astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Veis" termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2017.gada 23.februāra Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Sanita Rūtenberga