Lieta

Nr.C20 1660 16,

2016.gada 13.jūnijā

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājas tiesa
tiesnese **L.Laure**

2016.gada 13.jūnijā rakstveida procesā Liepājā Tiesu ielā 5 izskatīja civillietu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. D/ par naudas piedziņu.

Tiesa konstatēja, ka 2016.gada 25.aprīlī prasītāja SIA „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk – SIA „LMT") cēlusi maza apmēra prasību pret /pers. D/, kurā norādīts, ka puses noslēgušas LMT pakalpojumu līgumu 2010.gada 17.septembrī Nr./numurs/ un 2011.gada 12.augustā Nr./numurs/ (turpmāk – Pakalpojumu līgums 1 un Pakalpojumu līgums 2), kas vienlaicīgi bijuši arī atbildētāja mobilā telefona pieslēguma numuri. Līgumi noslēgti saskaņā ar „LMT pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētājs iepazinies, līgumus noslēdzot.

2011.gada 12.augustā atbildētājs noslēdzis ar SIA „LMT" un SIA "DT Mobile" līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (turpmāk – Mazcenas līgums 1).

Saskaņā ar minētā līguma noteikumiem, SIA "DT Mobile" pārdevusi un atbildētājs nopircis iekārtu HP G6-1169sa, kuras vērtība Ls 370 (EUR 526,46). Atbildētājs apņēmies nodrošināt, ka pieslēgums Nr./numurs/ ir aktīvs 36 mēnešus no Mazcenas līgums 1 noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus.

2011.gada 3.oktobrī atbildētājs noslēdzis ar SIA "LMT" pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (turpmāk – Pakalpojumu līgums 3), kas vienlaicīgi bijis arī atbildētāja mobilā telefona pieslēguma numurs. Līgums noslēgts saskaņā ar „LMT pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētājs iepazinies, līgumu noslēdzot.

2011.gada 3.oktobrī atbildētājs noslēdzis ar SIA „LMT" un SIA "DT Mobile" līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (turpmāk – Mazcenas līgums 2).

Saskaņā ar minētā līguma noteikumiem, SIA "DT Mobile" pārdevusi un atbildētājs nopircis iekārtu Asus P53SJ, kuras vērtība Ls 500 (EUR 711,44). Atbildētājs apņēmies nodrošināt, ka pieslēgums Nr./numurs/ ir aktīvs 36 mēnešus no Mazcenas līgums 2 noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus.

2012.gada 30.jūnijā atbildētājs noslēdzis ar SIA „LMT" un SIA "DT Mobile" līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk – Mans komplekts).

Saskaņā ar minētā līguma noteikumiem, atbildētājs īpašumā ieguvis SIA „LMT" finansētu iekārtu Samsung GT-i9300, kuras vērtība Ls 520 (EUR 739,89). Atbildētājs apņēmies nodrošināt, ka pieslēgums Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājam katru mēnesi bijis pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā rēķinos noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs kavējis rēķinu apmaksas termiņus, līdz ar ko, prasītāja aprēķinājusi līgumsodu, ko iekļāvusi turpmākajos rēķinos.

Neraugoties uz prasītājas atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nav maksājis, tādēļ 2013.gada 2.novembrī, noteikumu 12.2.b.p. paredzētajā kārtībā, atbildētājam pakalpojumu sniegšana tikusi ierobežota.

2013.gada 22.novembrī atbildētājs veicis maksājumu Ls 6,10 (EUR 8,68) apmērā, ar kuru daļēji segts 2013.gada 5.oktobra rēķins.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem nav samaksāts pilnā apmērā, prasītāja, saskaņā ar līgumu noteikumiem, 2013.gada 30.novembrī izbeigusi visu līgumu darbību.

Izbeidzot Mazcenas līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.p., ņemot vērā iekārtu vērtību, SIA "LMT" izdevumus tās finansējot un aprēķinātās mēneša maksas par pakalpojumiem, aprēķināts līgumsods Ls 234,11 (EUR 333,11), t.sk., Mazcenas līgums 1 – Ls 87,48 (EUR 124,47) un Mazcenas līgums 2 – Ls 146,63 (EUR 208,64).

Savukārt, izbeidzot Mans komplekts līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.p., ņemot vērā iekārtu vērtību, SIA "LMT" izdevumus tās finansējot un aprēķinātās mēneša maksas par pakalpojumiem, prasītāja aprēķinājusi līgumsodu Ls 151,69 (EUR 215,84) apmērā. SIA "LMT" uzskata, ka aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs vai neproporcionāls. Prasītāja norādījusi, ka šāds līgumsods atbildētājai rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši, iegādājoties iekārtas citā tirdzniecības vietā un samaksājot to pilnu tirgus vērtību. Līgumsods sedz tikai konkrēto iekārtu vērtību, nenodrošinot SIA "LMT" papildus ieņēmumus.

Prasītāja veikusi gala aprēķinu un 2013.gada 6.decembrī atbildētājam nosūtījusi pēdējo rēķinu par summu EUR 570,65.

Pēc rēķina nosūtīšanas 2013.gada 21.decembrī atbildētājs veicis maksājumu prasītājai Ls 30,35 (EUR 43,18) apmērā.

Pamatojoties uz atbildētāja lūgumu, prasītāja 2014.gada 29.janvārī izveidojusi parāda samaksas grafiku, saistību izpildes termiņu nosakot 2014.gada 20.novembri.

Ņemot vērā, ka atbildētājs pēc grafika sastādīšanas maksājumus nav veicis, prasītāja nosūtījusi brīdinājumu ar lūgumu atmaksāt SIA "LMT" visu parādu. 2014.gada 15.decembrī /pers. D/ veicis maksājumu EUR 20 apmērā.

2015.gada 2.februārī prasītāja uzdevusi veikt parāda atgūšanu no atbildētāja savai sadarbības partnerei SIA „Creditreform Latvijā". Atbildētājs saistību izpildei veicis divus maksājumus – EUR 18,78 un EUR 30,00 apmērā.

Pamatojoties uz Civillikuma (turpmāk – CL) 1587., 1716., 1828.p., prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja parādu par sniegtajiem pakalpojumiem EUR 146,11, līgumsodu par Mazcenas līgumu izbeigšanu EUR 333,11, līgumsodu par Mans komplekts līgumu izbeigšanu EUR 215,84 un līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu EUR 4,94, kopā EUR 700, kā arī samaksāto valsts nodevu EUR 105 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 109,70. Pavisam kopā SIA „LMT" lūgusi piedzīt no atbildētāja EUR 809,70, atzīstot tās tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% procentus gadā no galvenā parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei. Naudas samaksai atbildētājam prasības pieteikumā norādīts SIA „LMT" norēķinu konts bankā /l.l.2.-8./.

2016.gada 9.jūnijā lietā no SIA "LMT" saņemts iesniegums, kurā norādīts, ka pēc prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā atbildētājs saistību izpildei veicis maksājumu EUR 159,70 apmērā. Līdz ar to, prasītāja lūgusi no atbildētāja piedzīt atlikušo parāda summu EUR 540,30, kas sastāv no līgumsoda par Mazcenas līgumu izbeigšanu EUR 319,52, līgumsoda par Mans komplekts izbeigšanu EUR 215,84, līgumsoda par rēķina samaksas kavējumu EUR 4,94, un tiesas izdevumus EUR 109,70 /l.l.37./.

Iztiesājamā civillieta kā maza apmēra prasība izskatāma prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot CPL 30.^{3} nodaļā paredzētos izņēmumus.

Par uzsākto tiesvedību, procesuālām tiesībām un pienākumiem, lietas iztiesāšanu rakstveida procesā atbildētājam paziņots, atbilstoši CPL 56., 56.^{1}.p. noteikumiem, ierakstītā pasta sūtījumā nosūtot tiesas dokumentus un paziņojumu uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu /adrese/, kur atbildētājam ir pienākums būt sasniedzamam /l.l.35.-36./. /pers. D/ rakstisku paskaidrojumu lietā nav sniedzis, nekādus lūgumus, iebildumus nav izteicis, prasību nav apstrīdējis.

No lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem konstatējams, ka prasībā norādītie apstākļi pierādīti /l.l.11.-28./.

Saskaņā ar CL 1402.p., saistības rodas no tiesiska darījuma. Atbilstoši CL 1828.p., ja saistību izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro.

No prasītājas iesniegtajiem rēķiniem redzams, ka atbildētājs nav veicis sniegto pakalpojumu un līgumsoda samaksu prasībā norādītā apmērā. Atbildētājs nav pildījis pielīgtos nosacījumus, neraugoties uz prasītājas brīdinājumiem par saistību nepildīšanas sekām.

Saskaņā ar CL 1587.p., tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušā izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Atbilstoši 1717.p. puses līgumā vienojušās par līgumsodu. CL 1716.p. noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vispār, neizpildītu pienācīgi vai īstā laikā.

Atbilstoši CL 1718., 1720.p., kreditors ir tiesīgs prasīt gan līguma izpildījumu, gan līgumsoda samaksu, ja tieši tā bijis norunāts, kā arī, ja tas bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. CL 1652.p.3.p. noteikts, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu pēc likuma, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. CL 1661.p. noteiktas sekas, kādas iestājas parādnieka nokavējuma gadījumā. Tiesa nevērtē līgumsodu kā pārmērīgu, jo tas pēc būtības atbilst prasītājas finansēto iekārtu vērtības apmēram.

CL 1753.p. noteikts, ka procenti ir atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar to daudzumu un lietošanas ilgumu. Atbilstoši CL 1756.p., pienākums maksāt procentus pamatojas uz tiesisku darījumu vai likumu. CL 1757.p. noteikts, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs, ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.). CL 1759.p. noteikts, kādos gadījumos maksājami procenti bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, tostarp, par katru parāda samaksas kavējumu, tos sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar CL 1765.p., likumiskie procenti aprēķināmi 6 no 100 gadā, nepārsniedzot kapitāla lielumu.

Prasība apmierināma uzturētā daļā par līgumsoda par Mazcenas līgumu izbeigšanu EUR 319,52, līgumsoda par Mans komplekts izbeigšanu EUR 215,84, līgumsoda par rēķina samaksas kavējumu EUR 4,94, kopā EUR 540,30, kā arī, sakarā ar to, ka prasība celta pamatoti, - samaksātās valsts nodevas EUR 105 un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu EUR 4,70, kopā EUR 109,70, pavisam kopā EUR 650 piedziņu.

Pārējā prasības daļā tiesvedība izbeidzama, jo, pēc prasības celšanas tiesā, atbildētājs veicis daļēju savu līgumsaistību izpildi pret prasītāju un SIA „LMT" prasību šajā daļā neuztur.

Nosakāms, ka atbildētājam samaksa veicama prasības pieteikumā norādītā SIA „LMT" norēķinu kontā bankā.

Ievērojot CPL 42.p.1.d, no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi pavēstu un tiesas dokumentu nosūtīšanai EUR 1,10 /uzziņa/, kuru samaksu prasītāja sākotnēji nav veikusi, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu.

Nosakāms labprātīgas sprieduma izpildes maksimālais termiņš, ievērojot CPL 204^{1}.p.

Pamatojoties uz CPL 189.-193., 195., 199., 250.[18]., 250.[25].p.,

tiesa nosprieda:

no /pers. D/ par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" piedzīt līgumsodu par Mazcenas līgumu izbeigšanu EUR 319,52 (trīs simti deviņpadsmit *euro* un piecdesmit divi centi), līgumsodu par Mans komplekts izbeigšanu EUR 215,84 (divi simti piecpadsmit *euro* un astoņdesmit četri centi), līgumsodu par rēķina samaksas kavējumu EUR 4,94 (četri *euro* un deviņdesmit četri centi) un tiesāšanās izdevumus EUR 109,70 (viens simts deviņi *euro* un septiņdesmit centi), **kopā EUR 650** (seši simti piecdesmit *euro*).

Pārējā prasības daļā tiesvedību izbeigt, sakarā ar prasītājas atteikšanos no prasības.

Noteikt, ka samaksa /pers. D/ veicama SIA „Latvijas Mobilais Telefons" norēķinu kontā Nr./konta numurs/ AS „Swedbank".

No /pers. D/ par labu valstij piedzīt ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus pavēstu un tiesas dokumentu nosūtīšanai EUR 1,10 (viens *euro* un desmit centi).

Noteikt labprātīgas sprieduma izpildes termiņu 10 (desmit) dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese */personiskais paraksts/* L.Laure