Civillieta Nr.C12278716

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Krāslavā 2016.gada 10.novembrī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Stivriņa
izskatīja rakstveida procesā civillietu Valsts robežsardzes maza apmēra prasību pret /pers.A/par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 20.jūlijā prasītāja Valsts robežsardze cēla tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers.A/(līdz uzvārda maiņai /uzvārds/) par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 26.septembrī starp atbildētāju un Valsts robežsardzi tika noslēgts līgums par mācībām Valsts robežsardzes koledžā un turpmāko dienestu Valsts robežsardzē. Saskaņā noslēgtā līguma 3.2.7.apakšpunktu atbildētāja apņēmās pēc izglītības programmas sekmīgas apgūšanas dienēt Valsts robežsardzē ne mazāk kā 5 gadus, bet atbilstoši līguma 3.2.8.apakšpunktam atbildētāja apņēmās atmaksāt Valsts robežsardzei ar profesionālās izglītības iegūšanu saistītos izdevumus proporcionāli līguma 3.2.7.apakšpunktā nenodienētajam laika periodam 2 gadu laikā pēc izglītības programmas sekmīgas apgūšanas, ja viņa tiek atvaļināta no dienesta Valsts robežsardzē saskaņā ar Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta 3 pakāpēm dienesta gaitas likuma 47.panta pirmās daļas 1., 2., 4., 5., 7. un 8.punktu.

Ar Valsts robežsardzes Daugavpils pārvaldes 2011.gada 16.septembra pavēli Nr.222-p „Par personālu" atbildētāja tika atvaļināta no dienesta Valsts robežsardzē saskaņā ar Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma 47.panta pirmās daļas 1.punktu, tas ir, pēc pašas vēlēšanās.

2011.gada 16.septembrī Valsts robežsardzes Daugavpils pārvaldes Finanšu un plānu dienestā tika sastādīts aprēķins par amatpersonas atmaksājamo ar mācībām saistīto izdevumu apmēru, kurā kā atlīdzināmā naudas summa tika norādīta Ls 1116,57 jeb 1588,74 *euro*, kas aprēķināta proporcionāli nenodienētam laikam. Atbildētāja ar aprēķinu iepazinās 2011.gada 19.septembrī. 2011.gada 16.septembrī Valsts robežsardzes Daugavpils pārvalde sagatavoja rēķinu Nr.DAPmac004 par summu Ls 1116,57 jeb 1588,74 *euro* apmērā, kuru atbildētāja apņēmās apmaksāt līdz 2013.gada 15.septembrim. 2014.gada 28.novembrī Valsts robežsardzes Daugavpils pārvalde nosūtīja atbildētājai atgādinājumu par parāda atmaksu un lūdza 10 darba dienu laikā ieskaitīt Valsts robežsardzes kontā 1588,74 *euro*, taču līdz šim brīdim atbildētāja norādīto naudas summu nesamaksāja. Lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas prasītājas labā parādu 1588,74 *euro* un visus tiesāšanās izdevumus. Norādīja, ka nepiekrīt izmantot meditāciju šī strīda risināšanā.

Atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus par prasības pieteikumu. Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmā daļa nosaka, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Prasītāja prasības pieteikumā norādīja, ka vēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē, kā pamatojumu norādot, ka atbildētāja kopš viņas atvaļināšanas dienas no Valsts robežsardzes nav sasniedzama un nav sniegusi savu viedokli vai iebildumus par parāda apmēru. Sakarā ar to, ka, iespējams, atbildētājai radīsies argumenti šajā sakarā, prasītāja pieteica lūgumu uzskatīt lietu mutvārdu procesā.

Civilprocesa likuma 250.^{26} pants nosaka, ka tiesa lietu iztiesā tiesas sēdē prasības tiesvedības kārtībā, ja to lūdz kāda no pusēm vai ja tiesa uzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē. Tiesa var lietu iztiesāt tiesas sēdē arī pēc savas iniciatīvas. Ja tiesa atsaka lūgumu iztiesāt lietu tiesas sēdē, to norāda spriedumā.

Lietas izskatīšana rakstveidā neietekmē pušu tiesības izvirzīt atbildētājai iebildumus pret celto prasību vai prasītājai izvirzīt iebildumus pret atbildētājas iespējamajiem iebildumiem un argumentiem, līdz ar to arī prasītājas norādītais, ka atbildētājai, iespējams, var rasties argumenti vai iebildumi par parāda apmēru, nav vērtējams kā Civilprocesa likuma 74.pantā noteikto procesuālo tiesību un pienākumu aizskārums, jo lietas izskatīšana rakstveida procesā neierobežo pušu Civilprocesa likuma 74.pantā noteiktās tiesības.

Līdz ar to prasītājas lūgumā izteikto motivāciju tiesa neatrod par tādu, kas dotu pamatu lietas noteikšanai izskatīšanā tiesas sēdē, līdz ar ko lūgums ir noraidīts un lietas izskatīšana noteikta rakstveida procesā. 2016.gada 1.septembrī pieņemts lēmums un pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2016.gada 10.novembrī.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Lietas materiāli apliecina, ka 2008.gada 26.septembrī atbildētāja ar prasītāju noslēdza līgumu Nr.36 par mācībām Valsts robežsardzes koledžā un turpmāko dienestu Valsts robežsardzē, ar kuru koledža apņēmās sniegt profesionālo izglītību atbilstoši profesionālās tālākizglītības programmai "Robežapsardze", savukārt atbildētāja apņēmās sekmīgi apgūt izglītības programmu pilnā apjomā un pēc koledžas absolvēšanas dienēt Robežsardzē ne mazāk kā 5 gadus.

Tiesa uzskata, ka minētais līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līgumu galvenajām sastāvdaļām, atbildētāja bez ierunām parakstīja līgumu. Noteiktajā kārtībā, līgums nav apstrīdēts, ir saistošs līgumslēdzējpusēm. Līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētāja, noslēdzot līgumu ar prasītāju, uzņēmās saistības un atbildību.

Noslēgtā līguma 3.2.7.apakšpunktā noteikts atbildētājas pienākums pēc izglītības programmas sekmīgas apgūšanas dienēt Valsts robežsardzē ne mazāk kā 5 gadus.

Savukārt līguma 3.2.8.apakšpunktā noteikts atbildētājas pienākums atmaksāt Valsts robežsardzei ar profesionālās izglītības iegūšanu saistītos izdevumus proporcionāli līguma 3.2.7.apakšpunktā nenodienētajam laika periodam 2 gadu laikā pēc izglītības programmas sekmīgas apgūšanas, ja viņa tiek atvaļināta no dienesta Valsts robežsardzē saskaņā ar Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām

dienesta 3 pakāpēm dienesta gaitas likuma 47.panta pirmās daļas 1., 2., 4., 5., 7. un 8.punktu.

No 2008.gada 26.septembra papildu vienošanās Nr.1 2008.gada 26.septembra līgumam Nr.36 par mācībām Valsts robežsardzes koledžā un turpmāko dienestu Valsts robežsardzē redzams, ka puses vienojušās par amatpersonas profesionālās izglītības ieguvi saistīto izdevumu apmēru 2008.gadam – Ls 496,64.

No 2008.gada 27.novembra papildu vienošanās Nr.2 2008.gada 26.septembra līgumam Nr.36 par mācībām Valsts robežsardzes koledžā un turpmāko dienestu Valsts robežsardzē redzams, ka puses vienojušās par ar profesionālās izglītības iegūšanu saistīto faktisko izdevumu segšanas kārtību līguma laušanas gadījumā.

2009.gada 13.februāra papildu vienošanās Nr.3 2008.gada 26.septembra līgumam Nr.36 par mācībām Valsts robežsardzes koledžā un turpmāko dienestu Valsts robežsardzē apliecina, ka puses vienojušās par amatpersonas profesionālās izglītības ieguvi saistīto izdevumu apmēru 2009.gadam – Ls 1384,23.

Valsts robežsardzes Daugavpils pārvaldes 2011.gada 16.septembra pavēle Nr.222 - p apstiprina, ka Valsts robežsardzes Daugavpils pārvaldes Silenes robežapsardzības nodaļas jaunāka inspektore kaprāle /pers. A/ 2011.gada 16.septembrī atvaļināta no dienesta Valsts robežsardzē pēc pašas vēlēšanās.

Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma 50.pantā noteikts, ka amatpersona, kura tiek atvaļināta no dienesta vai tiek pārcelta citā amatā, nodod iestādes vadītāja vai viņa pilnvarotas personas norīkotai amatpersonai dienesta apliecību, ar amata izpildi saistītos dokumentus, materiālus, materiālās vērtības, parakstot pieņemšanas nodošanas aktu, un veic norēķinus ar iestādi.

No lietas materiāliem pievienotā ar mācībām saistīto izdevumu aprēķina izriet, ka atlīdzināmie mācību izdevumi ir Ls 1116,57 jeb 1588,74 *euro*. Atbildētāja ar aprēķinu iepazinās 2011.gada 19.septembrī.

Savukārt 2011.gada 16.septembrī Valsts robežsardzes Daugavpils pārvaldē sagatavoto rēķinu Nr.DAPmac004 par summu Ls 1116,57 jeb 1588,74 *euro* atbildētāja apņēmās apmaksāt līdz 2013.gada 15.septembrim.

Ministru Kabineta 2010.gada 16.marta noteikumu Nr.257 "Noteikumi par kārtību, kādā Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm tiek nosūtītas izglītības iegūšanai, kā arī mācību izdevumu segšanas un atmaksāšanas kārtību" 21.punktā paredzēts, ka amatpersona, kuru atvaļina no dienesta (izņemot šo noteikumu 24.2.apakšpunktā minētos gadījumus) un kura pēc arodizglītības, profesionālās vidējās izglītības iegūšanas vai profesionālās tālākizglītības programmas apguves ir nodienējusi Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādēs vai Ieslodzījuma vietu pārvaldē mazāk par diviem gadiem, atmaksā iestādei, kas to atvaļina no dienesta, mācību izdevumu summu, kas aprēķināta proporcionāli nenodienētajam laikam. Saskaņā ar šo noteikumu 23.punktu, ja amatpersona vai persona neatmaksā mācību izdevumus šo noteikumu 19., 19.1, 20., 21., 21.1, 21.2 un 22. punktā paredzētajos termiņos, kārtībā vai apmērā, līgumā par izglītības ieguvi un dienestu norādītā iestāde neatmaksāto mācību izdevumu summu piedzen tiesas ceļā. Tiesas ceļā piedzen arī saskaņā ar šiem noteikumiem aprēķināto mācību izdevumu summu, ja amatpersona izglītības ieguves laikā atsakās uzņemties šajos noteikumos paredzētās saistības.

Prasītāja 2014.gada 28.novembrī atbildētājai nosūtīja atgādinājumu par parāda atmaksāšanai noteiktā termiņa izbeigšanos, norādot, ka 2013.gada 15.septembrī beidzās atmaksas termiņš rēķinam Nr.DAPmac004 par summu Ls 1116,57 jeb 1588,74 *euro* par mācību izdevumiem. Prasītāja lūdza atbildētāju 10 darba dienu laikā ieskaitīt prasītājas kontā Ls 1116,57 jeb 1588,74 *euro*, pretējā gadījumā Valsts robežsardze vērsīsies tiesā, taču parāds netika nomaksāts.

Civillikuma 1828.pants paredz, ka, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Tiesa atzīst, ka prasītāja ir izpildījusi savas līgumā noteiktās saistības pret atbildētāju, savukārt atbildētāja nav izpildījusi savas saistības pret prasītāju, līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā ir piedzenams parāds 1588,74 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu „katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība".

Lietas materiālos ir prasītājas parāda aprēķins, ko atbildētāja nav apstrīdējusi, kā arī neiesniedza pierādījumus tam, ka parāds būtu nomaksāts.

Lietas materiālos esošais prasītājas atgādinājums par parādu atmaksāšanu, kurš 2014.gada 28.novembrī nosūtīts atbildētājai apliecina, ka atbildētāja tika brīdināta par parāda nenomaksāšanas sekām.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, un no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams parāds 1588,74 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājai ir jāpiedzen tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva 238,31 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 12., 41., 189., 191., 192., 193., 195., 204.[1], 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, Valsts robežsardzes Galvenās pārvaldes, reģistrācijas Nr. 90000086402, labā parādu 1588,74 *euro* (viens tūkstotis pieci simti astoņdesmit astoņi *euro* 74 *centi*), tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 238,31 *euro* (divi simti trīsdesmit astoņi *euro* 31 *cents*) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* 70 *centi*), kopā 1831,75 *euro* (viens tūkstotis astoņi simti trīsdesmit viens *euro* 75 *centi*).

Labprātīgi samaksātos vai piespiedu kārtā piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt prasītājas Valsts robežsardzes Galvenās pārvaldes, reģistrācijas Nr. 90000086402, kontā Nr. LV53TREL2140126037000, kods TRELLV22XXX.

Noteikt atbildētājai termiņu 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2016.gada 10.novembra Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese I.Stivriņa