ECLI:LV:ZRT:2020:0609.173043720.1.S

Lietas Nr.173043720
Lietas arhīva Nr. 1-0437-20/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē 2020. gada 9.jūnijā

Zemgales rajona tiesas tiesnese Jolanta Bebriša rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvesvietas adrese /adrese A/, Aizkraukles novads, pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā.

Aprakstošā daļa

2020. gada 20.maijā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore E. Kārkliņa sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC429833 par to, ka 2020.gada 2.maijā plkst. 22.07 /pers. A/, dzimis /dzimšanas gads/, atradās Jaunjelgavas novadā, Daudzeses pagastā, Daudzesē, /nosaukums/, līdz ar to /pers. A/ ir pārkāpis Jēkabpils rajona tiesas 2017.gada 22.marta spriedumu lietā Nr.11210107610 un Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa 2020.gada 4.marta lēmuma par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu 1.punktu, kas noteic, ka /pers. A/ aizliegts atstāt dzīvesvietu /adrese A/, Aizkraukles novadā, laikā no plkst.22.00 līdz plkst.06.00 rītā.

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā.

Atbilstoši likuma "Par valsts institūciju darbību ārkārtējās situācijas laikā saistībā ar Covid-19 izplatību" 5.panta otrajai daļai administratīvo pārkāpumu lieta nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā 2020.gada 9.jūnijā *(lietas 3.lapa)*, par ko informēti lietas dalībnieki.

/pers. A/ un Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk - Iestādes) pārstāvim izskaidrotas tiesības līdz 2020.gada 5.jūnijam iesniegt paskaidrojumus, pieteikt noraidījumu, kā arī iesniegt citus ar lietas izskatīšanu saistītus pieteikumus vai lūgumus, kā arī lietas dalībnieki informēti par nolēmuma pieejamības dienu *(lietas 43.-45.lapa)*.

/pers. A/ un Iestāde nav iesnieguši rakstveida paskaidrojumu, nav pieteikuši noraidījumu tiesnesei.

Motīvu daļa

Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesnese atzīst, ka /pers. A/ ir saucams pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā paredzēto pārkāpumu un viņam piemērojams administratīvais sods.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} pants nosaka, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj jautājumus, vai ir noticis administratīvs pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai persona ir sodāma par administratīvo pārkāpumu, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kāds sods piemērojams personai, vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem (..)

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 9.panta pirmā daļa noteic, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantu administratīvā atbildība iestājas par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole.

No Jēkabpils rajona tiesas 2017.gada 22.marta sprieduma krimināllietā Nr.11210107610 redzams, ka /pers. A/ (pēc uzvārda maiņas /uzvārds/) atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas, un saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu galīgais sods /pers. A/ noteikts brīvības atņemšana uz 8 (astoņiem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu 2 (diviem) mēnešiem 4 (četrām) dienām *(lietas 19.-36.lapa)*. 2019.gada 13.decembrī /pers. A/ atbrīvots pēc soda izciešanas no Valmieras cietuma, ko apliecina IeM Informācijas centra izdruka *(lietas 37.-40.lapa)*.

/pers. A/ notiesāts, piemērojot tās Krimināllikuma normas, kas bija spēkā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī. Saskaņā ar Krimināllikuma 45.panta pirmo daļu policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piespriež kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietas atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītajiem ierobežojumiem.

Ievērojot minēto, secināms, ka /pers. A/ ir persona, kurai noteikts papildsods - policijas kontrole.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes Pārejas noteikumu 24.punktu – papildsodu - policijas kontrole - turpina izciest personas, kurām tas piespriests; 4.apakšpunkts noteic, ka policijas kontroles īstenošanai piemēro Ministru kabineta 2008.gada 30.jūnija noteikumus Nr.479 "Papildsoda - policijas kontrole - īstenošanas kārtība". Šo noteikumu 14.punktā norādīts, ka atbildīgā amatpersona iepazīstina kontrolējamo personu ar lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu un izskaidro policijas kontroles ievērošanas kārtību un kontrolējamās personas tiesības un pienākumus. Kontrolējamā persona ar parakstu apliecina, ka iepazinusies ar minēto informāciju. Savukārt šo noteikumu 25.punkts noteic, ka par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu uzskatāma ikviena neattaisnota rīcība, kuras rezultātā kontrolējamā persona nav izpildījusi lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu, šajos noteikumos vai citos normatīvajos aktos, kas reglamentā kriminālsoda izpildi, noteiktos pienākumus.

Ar Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores E. Kārkliņas 2020.gada 4.marta lēmumu nolemts /pers. A/, kura dzīvesvieta ir /adrese A/, Aizkraukles novadā, aizliegts atstāt dzīvesvietu /adrese A/, Aizkraukles novadā laikā no plkst.22.00-06.00; noteikts pienākums vienu reizi nedēļā, proti, pirmdienā ierasties reģistrēties Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa dežūrdaļā; aizliegts izbraukt bez policijas atļaujas no Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa apkalpojamās teritorijas no plkst. 22.00-06.00. /pers. A/ ar lēmumu iepazīstināts, par ko parakstījies *(lietas 16.-17.lapa)*, /pers. A/ ir bijusi zināma noteikto ierobežojumu izpildes kārtība.

Lai arī /pers. A/ bija pienākums no plkst. 22.00-06.00 atrasties savā norādītajā dzīvesvietā, /pers. A/ tur 2020.gada 2.maijā plkst. 22.07 neatradās, ko pierāda lietas materiālos esošais Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas inspektores K. Ozoliņas ziņojums *(lietas 6.lapa)*. Ar NŽ 012655 apstiprinās, ka 2020.gada 2.maijā plkst. 21.58 saņemts izsaukums uz Jaunjelgavas novadu, Daudzeses pagastu, Daudzesi, /nosaukums/ par to, ka /pers. A/ vadīja transportlīdzekli būdams alkohola reibumā *(lietas 12.lapa)*.

2020. gada 2.maijā /pers. A/ sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC429708 *(lietas 9. lapa)* par Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktā un 28. panta pirmās daļas 4.punktā paredzētajiem pārkāpumiem, proti, par transportlīdzekļa vadīšanu atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē un transportlīdzekļa vadīšanu bez vadīšanas tiesībām. No lietai pievienotā transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola kopijas un tam pievienotajām alkometra AlcoQuant 6020, izdruku kopijām redzams, ka 2020.gada 2.maijā plkst. 22.52 /pers. A/ konstatēta alkohola koncentrācija izelpas gaisā 1,8952 promiles, bet plkst. 23.08– 1,9412 promiles *(lietas 10.-11. lapa)*.

2020.gada 20.maija rakstveida paskaidrojumā /pers. A/ norādījis, ka ar Jēkabpils rajona tiesas 2017.gada 22.marta spriedumu viņam ir noteikta policijas kontrole uz 3 gadiem. 2020.gada 4.martā iepazinies ar lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu, lēmuma otru eksemplāru saņēmis. Ir izskaidroti un saprotami piemērotā papildsoda – policijas kontrole uzliktie ierobežojumi un aizliegumi. Informēts, ka pārkāpjot kādu no policijas kontroles nosacījumiem var tikt saukts pie administratīvās atbildības. 2020.gada 2.maijā plkst. 22.07 atradies Jaunjelgavas novadā, Daudzeses pagastā, Daudzesē, /nosaukums/ pie savas mammas mājas. Sīkākus paskaidrojumus nevēlas sniegt. Savu vainu policijas kontroles ierobežojumu pārkāpšanā atzīst, notikušo nožēlo. Iepriekš minētajā datumā un laikā neatradies Aizkrauklē, bet bija aizbraucis ciemos pie mammas uz Daudzesi *(lietas 5.lapa)*.

Ņemot vērā minēto, uzskatāms, ka /pers. A/ izdarītais policijas kontroles noteikumu pārkāpums ir tīšs. Personai, kurai jāizcieš policijas kontrole, ir jādara viss iespējamais, lai nepārkāptu noteiktos ierobežojumus. Konkrētajā gadījumā tiesnese nekonstatē apstākļus, kas attaisnotu /pers. A/ neatrašanos norādītajā dzīvesvietā. Tiesnese uzskata, ka ir pamats /pers. A/ atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, un par tā izdarīšanu viņš ir sodāms.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta sankcija par šī administratīvā pārkāpuma izdarīšanu paredz naudas sodu līdz 70 *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.

Nosakot sodu /pers. A/ atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. pantam, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi. Tāpat tiesnese ņem vērā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantā definēto soda mērķi, kas ir audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, lai pārkāpējs un citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

No Iekšlietu ministrijas Informācijas centra Sodu reģistra izdrukas redzams, ka /pers. A/ 2020.gada 29.aprīlī saukts pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantaā paredzēto pārkāpumu un viņam piemērots naudas sods 20 EUR apmērā, un jākonstatē, ka piemērotais sods viņu nav atturējis no kārtējā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas *(lietas 37.-40.lapa)*. Lietā esošajā /pers. A/ raksturojumā, ko izsniegusi ieslodzījuma vieta, norādīts, ka atrodoties ieslodzījumā, viņš disciplināri sodīts sešas reizes, disciplinārsodi raksturojami kā iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumi, tajā skaitā divi ir rupji ieslodzījuma vietas iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumi. Par labu attieksmi pret mācībām, kā arī piedalīšanos resocializācijas pasākumos saņēmis 21 pamudinājumu. Notiesāto kolektīvā iedzīvojies, iekšējos kārtības noteikumus centies ievērot, pēc rakstura komunikabls, ar cieturna administrāciju vienmēr pieklājīgs, ievērojis administrācijas pārstāvju likumīgās prasības. Uz audzinoša rakstura pasākumiem reaģējis labi *(lietas 18.lapa)*.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33. un 34.pantu tiesnese nekonstatē /pers. A/ atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus.

Tiesnese, ņemot vērā iepriekš spriedumā minētos soda apmēra un veida ietekmējošos apstākļus, soda mērķi, uzskata, ka par izdarīto administratīvo pārkāpumu /pers. A/ piemērojams sods naudas soda veidā 30 EUR apmērā, kas būs pietiekami audzinošs sods.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32., 33., 34. , 177., 289.^{6}, 289.^{16}- 289.^{18} pantu, tiesnese

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt viņu ar naudas sodu 30 EUR (trīsdesmit *euro*) apmērā.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā 2020. gada 9.jūnija var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese J. Bebriša