Lietas Nr. 11120071915
Lietas arhīva Nr. K10-0303-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Bauska, 2015.gada 28.oktobrī

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā

tiesas sēdes priekšsēdētāja L.Kosoja
ar sekretāri K.Ivanova
tulku V.Gercāne
piedaloties prokuroram G.Gailis
2015.gada 28.oktobrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas apsūdzēts

/pers. E/, personas kods /personas kods/.

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa
k o n s t a t ē j a :

/pers. E/ ir izdarījis kukuļdošanu, tas ir materiālu vērtību- naudas personisku piedāvājumu valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļdevēja interesēs, šādos apstākļos.

2015.gada 21.augustā plkst.17.35, /pers. F/ vadīja automašīnu /TL marka/ 2329, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, būdams alkohola reibumā (atbildība, par kuru paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta trešajā daļā) Iecavas novadā, pa ceļu no mājām "Bumbierozoliņi", virzienā uz ceļu Jelgava – Iecava pusi, pārvadājot pasažieri /pers. E/.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta kārtībnieks Agnis Bulašs, konstatējot Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu, sāka aizpildīt administratīvā pārkāpuma protokolu, kad pie dienesta automašīnas /TL marka/ ar valsts numura reģistrācijas zīmi /TL numurs/ pienāca automašīnas /TL marka/ 2329, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ pasažieris /pers. E/, kurš piedāvāja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas inspektoriem Agnim Bulašam un Jānim Skujam naudu 100 EUR, vēlāk 150 EUR, vēlāk 500 EUR, kas uzskatāma par kukuļošanas priekšmetu, nolūkā panākt, lai kukuļņēmējs, kas ir valsts amatpersona, izmantojot savu dienesta stāvokli nefiksētu pārkāpumu un nesastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu /pers. F/ par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola reibuma ietekmē.

Policijas darbinieki Agnis Bulašs un Jānis Skuja minēto naudu nepieņēma, par kukuļa nodošanu informēja Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Operatīvās vadības nodaļu.

Tādā veidā, ar savu tīšu rīcību, /pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā paredzēto smago noziegumu.

Krimināllietas iztiesāšanas laikā apsūdzētais /pers. E/ pilnīgi atzina savu vainīgumu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaude nav nepieciešama.

Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, kas viņam ir saprotamas.

Ņemot vērā, ka apsūdzētā viedoklim piekrita prokurors G.Gailis, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499.panta, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi iztiesāšanas laikā, jo tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā vainīgums ir pierādīts ar krimināllietā esošajiem pierādījumiem un tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā izdarīto noziedzīgo darbību kvalifikāciju.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad to uzskaitījums un analīze šajā spriedumā netiek izdarīta, kā to nosaka Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. E/ ir sodāms.

Nosakot sodu tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46. panta.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir izdarījis smagu noziegumu (Krimināllikuma 7.panta ceturtā daļa), kā arī apsūdzētā personu raksturojošos materiālus, ka agrāk viņš nav sodīts (lietas 28.lapa). Ir persona bez deklarētas dzīves vietas. Pēc apsūdzētā vārdiem strādājot celtniecībā. Apgādībā esošu personu nav.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka sods /pers. E/ nosakāms Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darba veidā. Naudas sodu nav iespējams piemērot, jo tiesai nav informācijas par apsūdzētā spēju to samaksāt Krimināllikuma 41.panta pirmajā daļā noteiktā termiņā.

Nosakot soda mēru tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais savu vainīgumu atzina, izteica nožēlu par izdarīto. Tiesa to vērtē kā viņa atbildību mīkstinošu apstākli (Krimināllikuma 47.panta otrā daļa). Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu /pers. E/ atbildību pastiprina, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē (lietas 17.-18.lapa).

Ievērojot Krimināllikuma 52.panta piektās daļas un pirmās daļas 2.punkta prasības piespiedu darba soda izciešanā ieskaitāms īslaicīgā aizturēšanas vietā pavadītais laiks no 2015.gada 21.augusta (lietas 19.lapa) līdz 2015.gada 23.augustam (lietas 26.lapa).

2015.gada 23.augustā /pers. E/ piemērotais drošības līdzeklis nodošana policijas uzraudzībā un papildus drošības līdzeklis aizliegums izbraukt no valsts (lietas 25.lapa) atstājams līdz dienai, kad spriedums stāsies spēkā.

Lietiskais pierādījums CD ar audio ierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, glabājams kopā ar krimināllietu visu tās glabāšanas

laiku.

Ņemot vērā iepriekš minēto un vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 511.,512., 520., 527., 528., 529.panta , tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu 150 (viens simts piecdesmit) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu un pirmās daļas 2.punktu piespiedu darba soda izciešanā /pers. E/ ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 21.augusta līdz 2015.gada 23.augustam, kas atbilst izciestām 24 (divdesmit četrām) piespiedu darba stundām.

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli nodošana policijas uzraudzībā, papildus drošības līdzekli aizliegums izbraukt no valsts, atstāt līdz dienai, kad spriedums stāsies spēkā.

Lietisko pierādījumu CD ar audio ierakstu uzglabāt kopā ar krimināllietu visu tās glabāšanas laiku.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese L.Kosoja