Lietas arhīva Nr. 1-0054-19/13
ECLI:LV:RPPT:2019:0218.168005419.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2019.gada 21.februārī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnese A.Buliņa
ar tiesas sēdes sekretāri L.Zemi,
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par SIA "Rwheels", saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 174.^{3} panta pirmajā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

[1] Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes (turpmāk – VP RRP) Rīgas Kurzemes iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore J.Borisenko 2019.gada 16.janvārī plkst.17.10 sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 193345. Protokolā norādīts, ka 2018.gada 25.maijā plkst.23.42 Rīgā, Daugavgrīvas ielā 140, lidlauka "Spilve" teritorijā konstatēts, ka SIA "Rwheels" pārkāpa publisko izlaides pasākumu organizēšanas un norises kārtību – publiskais sporta pasākums autosportā tika rīkots bez atļaujas publiska pasākuma rīkošanai.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 174.^{3} panta pirmās daļas par sapulču, gājienu un piketu, kā arī publisko izklaides un svētku pasākumu noteiktās organizēšanas un norises kārtības pārkāpšanu.

[2] No lietas materiāliem esošās pavēstu uzziņas redzams, ka 2019.gada 22.janvārī SIA "Rwheels" nosūtīta tiesas pavēste uz sabiedrības juridisko adresi Rīgā, Kurzemes prospektā 138-17.

[2.1] Tiesa atzīst, ka SIA "Rwheels" par lietas izskatīšanas vietu un laiku ir paziņots Latvijas APK paredzētajā kārtībā un termiņā, bet uz lietas izskatīšanu sabiedrības pārstāvis nav ieradies nezināmu iemeslu dēļ. Administratīvā pārkāpuma lietā nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu un iebildumi pret administratīvā pārkāpuma protokolu nav izteikti. Šādos apstākļos tiesa nolemj lietu izskatīt bez SIA "Rwheels" pārstāvja piedalīšanās, secinot, ka SIA "Rwheels" nevēlas izmantot savas tiesības piedalīties administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanā.

M o t ī v u d a ļ a

[3] Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma protokolu un izvērtējusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, tiesa uzskata, ka SIA "Rwheels" vaina administratīvā pārkāpuma, kāds paredzēts Latvijas APK 174.^{3} panta pirmajā daļā izdarīšanā pierādīta ar lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā un administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi.

[4] Latvijas APK 174.^{3} panta pirmā daļa paredz atbildību par sapulču, gājienu un piketu, kā arī publisko izklaides un svētku pasākumu noteiktās organizēšanas un norises kārtības pārkāpšanu.

[5] Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 174.^{3} panta pirmās daļas, jākonstatē, vai sabiedrībai bija nepieciešama atļauja pasākuma rīkošanai pašvaldības administratīvajā teritorijā.

[5.1] Saskaņā ar Latvijas APK 243.^{1} pantu pierādījumus konstatē ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar personu liecībām, eksperta atzinumu, kompetentas institūcijas atzinumu, dokumentiem, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, elektroniskiem pierādījumiem un procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātām ziņām par faktiem.

[6] Lietas materiāliem pievienots 2018.gada 26.maija Rīgas pašvaldības policijas Kurzemes pārvaldes inspektora U.Smilģa ziņojums, kurā norādīts, ka 2018.gada 25.maijā pa rāciju no dežuranta tika saņemta informācija, ka Rīgā, Daugavgrīvas ielā 140, automašīnas driftē un tiek atskaņota skaļa mūzika. Uz notikuma vietu devies kopā ar inspektoru A.Rajevsku. Notikuma vietā policijas darbinieki ieradušies plkst.23.42. Apsekoja adresi Rīgā, Daugavgrīvas ielā 140 – lidotas ēkas tuvāko apkārtni. No kafejnīcas ēkas skanēja skaļa mūzika. Aiz lidostas ēkas policijas darbinieks ievēroja aptuveni simts automašīnas un simts cilvēkus. Automašīnas gan stāvēja, gan haotiski pārvietojās. Cilvēki staigāja, citi bija nostājušies līdzās ar norobežojošo lentu izveidotai "dragreisa" trasei. Pie mums vērsās vīrietis, kurš pateica, ka policijas automašīna atrodas uz viņa privātās zemes. Tā kā mūsu vārdu neesot uzaicināto personu sarakstā, mums tūlīt jādodas projām. Policijas darbinieks paskaidroja vīrietim, ka ir iedzīvotāju sūdzības par notiekošo pasākumu, un viņi noskaidros, kas šeit notiek par pasākumu. Vīrietis teica, ka šeit esot sapulce un visus šeit ir uzaicinājuši /pers. C/, kura ieradīšoties pēc stundas. Vīrietis teica, ka ir kafejnīcas īpašnieks. Inspektors A.Rajevskis noskaidroja vīrieša personas datus – /pers. D/. /pers. D/ neuzrādīja nekādus dokumentus, lai vārētu pārliecināties vai pasākums tiek organizēts likumīgi. Vēlāk policijas darbinieks konstatēja, ka "dragreisa" pasākuma vadītājs ir pats /pers. D/. /pers. C/ pie policijas darbiniekiem tā arī nevērsās. Visu pasākuma laiku skanēja skaļa mūzika. Automašīnas pa divām piedalījās "dragreisa" braucienos. Pasākuma laikā pa skaļruņiem /pers. D/ pats izteica un aicināja citus pasākuma apmeklētājus izteikt pret policijas darbiniekiem vērstus cieņu aizskarošus vārdus. Pasākums tika filmēts ar darba automašīnas Renault video novērošanas iekārtu un "Axson". Darbs izsaukumā pabeigts 2018.gada 26.maijā plkst.01.58 (*lietas 7.lapa*).

[7] No lietas materiālos esošā VP RRP Rīgas Kurzemes iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores K.Borisenko 2018.gada 12.jūnija ziņojuma redzams, ka sakarā ar sporta pasākuma rīkošanu 2018.gada 12.maijā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 140, lidlauka "Spilve" teritorijā, telefoniski sazinājusies ar SIA "Aerobig Plus" valdes priekšsēdētāju /pers. G/, kas ir minētās teritorijas nomnieks. /pers. G/ paskaidroja, ka 2018.gada 27.aprīlī noslēdza apakšnomas līgumu ar SIA "Rwheels" par zemes gabala lietošanu Rīgā, Daugavgrīvas ielā 140. /pers. G/ paskaidroja, ka dažas reizes SIA "Rwheels", tās valdes loceklis /pers. D/ rīkoja sporta pasākumu lidlauka teritorijā. /pers. G/ paziņoja, ka teritorijā darbojas viņam piederošā kafejnīca. Paziņoja, ka zina par sūdzībām sakarā ar pasākuma rīkošanu, kas viņu arī nepamierina, līdz ar to viņš lauzīs līgumu ar SIA "Rwheels". 2018.gada 12.jūnijā, ierodoties SIA "Aerobig Plus" ofisā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 140, policijas darbiniekam tika izsniegta iepriekš minētā apakšnomas līguma

kopija (*lietas 10.lapa*).

[8] Lietas materiāliem pievienots SIA "Rwheels" valdes locekļa /pers. D/ 2018.gada 28.novembra paskaidrojums par notikumu, kas notika 2018.gada 12. un 25.maijā plkst.23.00. Paskaidrojumā norādīts, ka SIA "Rwheels" rīkoja aizvērtu pasākumu ar ideju izņemt cilvēkus no ielām un veikt drošas auto sacensības aizvērtā teritorijā "Spilve", nodrošinot iepriekšējo alkohola pārbaudi. Diemžēl pasākumu nebija iespējams saskaņot ar Latvijas autosporta federāciju, kas arī apturēja SIA "Rwheels" saskaņot visu likumā noteiktā kārtībā ar izpilddirekciju. Norādīts, ka netika rīkots komercpasākums, rīkotāju vīzija un misija bija – Droša braukšana! Drošs pasākums! Bez alkohola!. Diemžēl sabiedrība nevar atļauties samaksāt Latvijas autosporta federācijas rēķinus par viņu saskaņošanu, jo visi līdzekļi tika ieguldīti drošības ietvaros un īres maksā. Pasākuma bija neliels cilvēku pulciņš. Vairāk šādi pasākumi netiks rīkoti. Pasākums tika rīkots pirmo reizi ar mērķi samazināt auto avārijas uz ielām (*lietas 19.lapa*).

[9] Lietas materiāliem pievienots 2019.gada 15.janvāra Administratīvās pārkāpuma vietas apskates protokols, kurā apskatīti 12 videofaili no lietā esošā DVD R diska ar ierakstiem no notikuma vietas.

Protokolā norādīts, ka visi videofaili ir datēti ar 2018.gada 25.maiju. Atverot pirmo videofailu, redzams, ka videoieraksts veikts ar videokameru, kas atrodas uz pašvaldības policijas darbinieka ķermeņa. Divi policijas darbinieki atrodas automašīnā. Pie automašīnas stāv vīrietis. Viens policijas darbinieks komunicē pa rāciju: "Te ir kaut kāds pasākums aiz lidostas ēkas. Daudz mašīnas sabraukušas, visi driftē". Izejot no automašīnas, policijas darbinieki uzrunā vīrieti, kas stāv pie tās. Vīrietis informē, ka policijas darbinieki atrodas privātteritorijā, jautā, uz kāda pamata viņi te atrodas. Policijas darbinieks izskaidro izsaukuma būtību, ka iedzīvotāji sūdzas par troksni no pasākuma. Tālāk tika noskaidroti vīrieša dati – /pers. D/. Vīrietis izskaidro, ka viņš ir kafejnīcas īrnieks. Videoieraksta fonā skan mūzika, ir novietotas vairākas automašīnas, pārvietojas cilvēki. Vīrietis paziņo, ka "visu" rīko /pers. H/, ka te nav pasākums, bet privāta ballīte. Vēlāk saņemto informāciju policijas darbinieks nodot pa rāciju.

Atverot otro videofailu, var redzēt, ka policijas darbinieki sēž automašīnā, pie tās stāv tas pats vīrietis. Vīrietis skaidro ar policijas darbiniekiem viņu atrašanās pamatojumu teritorijā. Vīrietis paskaidro, ka policijas darbinieki atrodas uz teritorijas, kuru viņš īrē, un lūdz policijas darbiniekus pamest to. Vēlāk vīrietis telefoniski sazinās ar pašvaldības policijas dežūrdaļu un lūdz paskaidrot, kāpēc teritorijā atrodas viņa kolēģi. Vīrietis paskaidro dežurantam, ka te nav pasākums, bet ir slēgta sapulce. Vīrietis noskaidro, ka policijas darbinieki reaģēja uz iedzīvotāju sūdzību sakarā ar skaļu mūziku, pēc kā apsola uztaisīt mūziku klusāk. Pēc sarunas ar dežurantu, vīrietis turpina sarunu ar policijas darbiniekiem, kuri paziņo, ka nekur nebrauks, kamēr nepārliecināsies par kārtības ievērošanu. Vīrietis aiziet. Policijas darbinieki apspriež, ko dzird teritorijā, par dragreisu. Fonā var dzirdēt motoru rūkoņu, svilpošanu. Tiek apspriests, ka mūzika ir pagriezta klusāk. Pēc kāda laika pie policijas darbiniekiem pienāk tas pats vīrietis un paziņo, ka uztaisīja mūziku klusāk. Vīrietis runā, ka te notiek automobilistu slēgta sapulce, Turpina sarunu par troksni, ko rada automašīnas, motori, mūzika, par iedzīvotāju sūdzībām. Vīrietis paziņo, ka sazinājās ar lidostas pārvaldnieku SIA "Aerobig Plus" ar /pers. G/, ja ir kādas sūdzības, piedāvā sazināties ar viņu. Turpinājumā notiek policijas darbinieku telefona saruna par notiekošo, tad sarunu turpina par troksni ar vīrieti, vīrietis aiziet.

Atverot trešo videofailu, var redzēt, ka policijas darbinieki atrodas automašīnā, tiek filmēts notikušais no loga. Teritorijā atrodas vairākas stāvošas automašīnas, vairāki cilvēki, skan mūzika, tiek runāts mikrofonā (*lietas 24.-25.lapa*).

[10] Saskaņā ar Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likuma 1.panta 1.punktu publisks pasākums ir fiziskās vai juridiskās personas plānots un organizēts sabiedrībai pieejams svētku, piemiņas, izklaides, sporta vai atpūtas pasākums publiskā vietā neatkarīgi no īpašuma piederības.

Kā izriet no šā likuma 1.panta 1.[1] punkta, publiska vieta ir jebkura vieta, kura neatkarīgi no tās faktiskās izmantošanas vai īpašuma formas kalpo sabiedrības kopējo vajadzību un interešu nodrošināšanai un kura par maksu vai bez maksas ir pieejama ikvienai fiziskajai personai, kas nav attiecīgās vietas īpašnieks, tiesiskais valdītājs, turētājs, algots darbinieks vai cita persona, kuras atrašanās attiecīgajā vietā ir saistīta ar darba pienākumu izpildi, pasākuma organizēšanu vai ir uz uzņēmuma līguma pamata.

[10.1] SIA "Rwheels" pārstāvis /pers. D/ notikuma vietā 2018.gada 25.maijā policijas darbiniekiem bija norādījis, ka pasākums ir privāts, tiek rīkots slēgta autokluba biedriem, notiek privātā teritorijā. Savukārt, 2018.gada 28.novembrī rakstveida paskaidrojumos /pers. D/ norāda, ka nevarējis pasākumu saskaņot ar Latvijas autosporta federāciju, tādēļ nav varējis iegūt arī izpilddirekcijas atļauju.

No minētā secināms, ka SIA "Rwheels" bija zināms par atļaujas nepieciešamību pat pie apstākļiem, ka pasākums, iespējams, bija privāts.

[10.2] Attiecībā uz SIA "Rwheels" pārstāvju piebildi notikuma vietā attiecībā uz to, ka notiek privāts pasākums slēgta autokluba biedriem, tiesa norāda, ka no lietas materiālos esošajiem policijas darbinieka ziņojuma un apskates protokola nepārprotami izriet, ka pasākums bija pieejams arī sabiedrībai, jo, lai arī notika iežogotā teritorijā, pasākumā notiekošais bija redzams un dzirdams arī trešajām personām, kuras nebija pasākumā ielūgto personu sarakstā.

[11] Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likuma 5.panta pirmā daļa nosaka, ka, lai pieteiktu publisku pasākumu un saņemtu atļauju tā rīkošanai, pasākuma organizators pašvaldībai, kuras administratīvajā teritorijā paredzēts šo pasākumu rīkot, ne vēlāk kā 15 dienas pirms plānotā publiskā pasākuma norises sākuma iesniedz iesniegumu atbilstoši šā likuma 6.panta prasībām. Kā izriet no šā likuma 5.panta otrās daļas, tad atļauja publisku pasākumu rīkošanai nav nepieciešama, ja tos rīko valsts vai pašvaldības iestādes.

[11.1] Tiesa ir konstatējusi, ka SIA "Rwheels" 2018.gada 25.maijā plkst.23.00 ir organizējusi publisku pasākumu, līdz ar ko ir nepieciešams noskaidrot, vai sabiedrība ir vērsusies pašvaldībā ar iesniegumu par atļaujas izsniegšanu pasākuma rīkošanai.

[11.2] Lietas materiāliem pievienots Rīgas pilsētas izpilddirekcijas 2018.gada 6.decembra vēstule, kurā VP RRP Rīgas Kurzemes iecirknis tiek informēts par to, ka Rīgas pašvaldībā nav saņemts SIA "Rwheels" iesnieguma par publiska pasākuma (dragreisa sacensību) rīkošanu Rīgā, Daugavgrīvas ielā 140 (lidlauka "Spilve" teritorijā) 2018.gada 12.maijā un 25.maijā, līdz ar to nav izsniegta Rīgas pilsētas izpilddirektora atļauja publiska pasākuma rīkošanai (*lietas 23.lapa*).

[12] Šādos apstākļos konstatējams, ka SIA "Rwheels" 2018.gada 25.maijā plkst.23.00 Rīgā, Daugavgrīvas ielā 140, lidlauka "Spilves" teritorijā rīkoja izklaides pasākumu bez Rīgas pašvaldības izsniegtas nepieciešamās atļaujas pasākuma rīkošanai.

Tādejādi tiesa atzīst, ka ir objektīvi apstiprināts Latvijas APK 174.[3] panta pirmajā daļā noteiktā administratīvā pasākuma izdarīšanas fakts un tā izdarīšanas apstākļi, kā arī pilnībā pierādīts administratīvā pārkāpuma sastāvs.

[13] Par Latvijas APK 174.[3] panta pirmajā daļā noteiktā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu fiziskajām personām līdz trīssimt piecdesmit *euro*, bet juridiskajām personām uzliek naudas sodu līdz divtūkstoš deviņsimt *euro*.

[13.1] Atbilstoši Latvijas APK 32.panta pirmajai un otrajai daļai, sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa atzīst, ka SIA "Rwheels" izdarītais pārkāpums ir vērsts pret noteikto pārvaldes kārtību.

Saskaņā ar Latvijas APK 33. un 34.pantu, tiesa nekonstatē SIA "Rwheels" atbildību mīkstinošus vai pastiprinošus apstākļus.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā arī izdarītā administratīvā pārkāpuma apstākļus, proti, ka tas ir organizēts vēlā nakts stundā, traucējot cilvēku mieru, ko nepārprotami apliecina tas apstāklis, ka iedzīvotāji vērsās Rīgas pašvaldības policijas dežūrdaļā saistībā ar pārmērīgo trokšņošanu.

[13.2] Ņemot vērā konstatētos apstākļus un administratīvā soda mērķi, SIA "Rwheels" nosakāms Latvijas APK 174.[3] panta pirmās daļas

sankcijas ietvaros paredzētais naudas sods.

[14] Tiesa uzskata, ka pārkāpējam nosakāms sods 50,00 *euro* apmērā un uzskata, ka piemērotais administratīvais sods būs samērīgs par konkrēto pārkāpumu un netiks pazaudēta tā audzinošā un atturošā nozīme Latvijas APK 22.panta izpratnē, jo kā jau lēmumā konstatēts administratīvā soda mērķis ir ne vien sodīt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, bet arī, audzināt un preventīvi brīdināt par jaunu pārkāpumu neizdarīšanu.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Latvijas APK 289.^{6}., 289.^{7}pantu, 289.^{13} pantu un 289.^{17} pantu tiesa

n o s p r i e d a:

SIA "Rwheels", reģistrācijas numurs 40103923048, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 174.^{3} panta pirmajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt naudas sodu 50,00 *euro* (piecdesmit *euro* un 00 centi) apmērā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 299.pantu, naudas sods jāsamaksā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts lēmums par naudas soda uzlikšanu, bet, ja šāds lēmums pārsūdzēts vai iesniegts protests par to, – ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts.

Naudas soda maksājuma dokumentā jānorāda šādi rekvizīti:

Saņēmējs: Valsts kase

NMR 90000050138

Konts LV34TREL1060191011100

BIC kods: TREL LV22

Maksājuma mērķis: pārkāpēja dati (vārds, uzvārds, personas kods), naudas sods pēc tiesas sprieduma administratīvā pārkāpuma lietā Nr.168005419.

Samaksu apliecinošs dokuments nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, 109.kabinetā, pretējā gadījumā, spriedums tiks nodots piespiedu izpildei saskaņā ar Latvijas APK 300.pantu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas un pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2019.gada 21.februārī.

Tiesnese A. Buliņa