Lietas Nr. 11096019314
Lietas arhīva Nr. K28-0320-14/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2014.gada 10.septembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa:

Tiesnesis J. Stūrmanis

piedaloties prokuroram A. Ļeļevam,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi visus krimināllietā esošos pierādījumus,

konstatēja:

/pers. A/ neatļauti lietoja narkotiskās vielas, būdams brīdināts par kriminālatbildību par psihotropo un narkotisko vielu neatļautu lietošanu, un tieši:

Ar 2013.gada 9.jūlija lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu administratīvā pārkāpuma lietā /pers. A/ tika atzīts par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā - Narkotisko un psihotropo vielu, kā arī vielu, kuras var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursoru), neatļauta iegādāšanās un glabāšana nelielā apmērā un narkotisko un psihotropo vielu neatļauta lietošana. Tika konstatēts, ka /pers. A/ 2013.gada 9.maijā tika lietojis psihotropās vielas - amfetamīnu un metamfetamīnu. Saskaņā ar norādīto lēmumu /pers. A/ tika administratīvā kārtībā sodīts un viņam tikai noteikts sods - naudassods LVL 30,00 (trīsdesmit lati) apjomā un rakstiski brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu.

Būdams brīdināts par kriminālatbildību par neatļautu narkotisko un psihotropo vielu lietošanu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, vietā, un pie precīzāk nenoskaidrotiem apstākļiem, ne vēlāk kā līdz 2013.gada 7.decembra plkst.19.00 /pers. A/ neatļauti lietoja narkotisko vielu - heroīnu. Par ko viņš tika aizturēts, 2013.gada 7.decembra plkst.19.00 pie nama, kurš atrodas - /adrese/.

Tādējādi /pers. A/izdarīja noziedzīgu nodarījumu - kriminālpārkāpumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Būdams nopratināts kā apsūdzētais, /pers. A/ savu vainu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja.

Tiesas sēdē apsūdzētais izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurors, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā, ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem tiesa ņem vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu, apsūdzētā personību, kā arī atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais ir izdarījis kriminālpārkāpumu.

/pers. A/, personas kods /personas kods/,dzimis /datums/, Rīgā, LR nepilsonis, neprecējies, apgādībā nepilngadīgu bērnu un darba nespējīgu personu nav, ar vidējo (12 klašu) izglītību, strādā gadījuma darbus, dzīves vieta - /adrese/, iepriekš kriminālī sodīts, pēdējo reizi ar 2014. gada 25. februāra priekšrakstu par sodu apsūdzētajam noteikts sods- piespiedu darbs uz 100 stundām sodāmība nav dzēsta.

Apsūdzētā atbildību pastiprinošais apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu ir tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Apsūdzētā atbildību mīkstinošais apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu ir tas, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēloja izdarīto.

Izvērtējot lietas apstākļus, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, novērtējot apsūdzētā personību, to, ka apsūdzētais agrāk ir sodīts par noziegumu, kas saistīts ar narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu, piespriesto sodu nav izcietis, atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli, prokurores viedokli, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam ir piemērojams sods, kas ir saistīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, tuvāk minimāli iespējamajam soda apmēram.

Tiesa uzskata, ka ar brīvības atņemšanas soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrās daļas noteiktais soda mērķis.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu izmantoja savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Tiesa konstatē, ka saskaņā ar Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora 2014. gada 25. februāra priekšrakstu par sodu apsūdzētajam noteikts sods- piespiedu darbs uz 100 stundām.

Tiesa uzskata, ka nosakot galīgo sodu apsūdzētajam šajā kriminālprocesā ir piemērojami Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2^{1}.daļu, ja pēc vairākiem spriedumiem ir piespriesti pamatsodi — piespiedu darbs un brīvības atņemšana, kuras termiņš kopā nepārsniedz trīs gadus, tad sodu — piespiedu darbs — izpilda patstāvīgi.

Apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.,512., 520., 527.-530.pantu

tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kurš paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu sodu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noteikt pēc spriedumu kopības, pilnībā saskaitot noteikto sodu ar sodu, kas noteikts ar Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora 2014. gada 25. februāra priekšrakstu par sodu, un galīgo sodu noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi un piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām, ko izpildīt patstāvīgi pēc brīvības atņemšanas soda izpildes.

Soda izciešanu skaitīt no 2014.gada 10.septembra.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, grozīt uz apcietinājumu, kuru atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2014.gada 10.septembra.

Tiesnesis J. Stūrmanis