Lieta Nr.11087105417/K29-0558/18
ECLI:LV:RLPT:2018:0614.11087105417.2.S

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2018.gada 14. jūnijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Signe Grīnberga
piedaloties prokuroram Igoram Kobzevam
zvērinātai advokātei Mārai Ļūļai-Frankēvicai
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā un Krimināllikuma 253[1]. panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi visus krimināllietā esošos pierādījumus, tiesa konstatēja, ka /pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu realizācijas nolūkā.

/pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2017.gada 28.septembrim, no pirmstiesas izmeklēšanas gaitā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās tālākai realizācijai 0,3557 g bēšas krāsas graudainu vielu, kas satur 16% jeb 0,0569 g narkotisko vielu - heroīnu, kas bija iepakots četros zelta krāsas folijas/balta papīra vīstokļos.

Prettiesiski iegādāto heroīnu /pers. A/ neatļauti glabāja pie sevis, ievietotu savā apģērbā, realizācijas nolūkā un, turpinot noziedzīgās darbības, pirms tam vienojoties ar personu, kura veica speciālo izmeklēšanas eksperimentu, par 4 vīstokļu narkotiskās vielas heroīna realizāciju par 60 EUR, 2017.gada 28.septembrī laika posmā no plkst. 14.45 līdz plkst. 14.50, /adrese/, mantkārīgu tieksmju dēļ, būdams narkotisko un psihotropo vielu ietekmē, satikās ar personu, kura veica speciālo izmeklēšanas eksperimentu, no kuras saņēma naudu 60 EUR, lai personai, kura veica speciālo izmeklēšanas eksperimentu, neatļauti realizētu 0,3557 g bēšas krāsas graudainu vielu, kas satur 16% jeb 0,0569 g narkotisko vielu - heroīnu, un bija iepakots četros zelta krāsas folijas/balta papīra vīstokļos, taču savu nodomu nerealizēja līdz galam un neiedeva personai, kura veica speciālo izmeklēšanas eksperimentu, narkotisko vielu heroīnu, baidoties, ka viņa prettiesiskās darbības novēro policijas darbinieki, un devās prom no satikšanās vietas. 2017.gada 28.septembrī plkst.14.50 /pers. A/ tika aizturēts /adrese/ un, pēc aizturēšanas izdarītās personas kratīšanas laikā, policijas darbinieki narkotisko vielu heroīnu atrada un izņēma.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253[1].panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu, bez nolūka to realizēt.

/pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2017.gada 28.septembrim, nenoskaidrotā vietā un apstākļos, no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, personīgai lietošanai neatļauti iegādājās gaiši bēšas krāsas pulverveida vielu ar kopējo svaru 0,1858 g, kas ir vielu maisījums, kas satur karfentanilu jebkurā daudzumā, kas ir aizliegta sevišķi bīstama narkotiskā viela.

Prettiesiski iegādāto aizliegto narkotisko vielu - vielu maisījumu, kas satur karfentanilu jebkurā daudzumā, /pers. A/ pēc iegādāšanās, bez realizācijas nolūka, neatļauti glabāja pie sevis, ievietotu savā apģērbā, līdz 2017.gada 28.septembrim plkst. 14.50, kad tika aizturēts /adrese/ un, pēc aizturēšanas izdarītās personas kratīšanas laikā, policijas darbinieki minēto narkotisko vielu atrada un izņēma.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas atzina pilnībā.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, ka viņš neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu, bez nolūka to realizēt. Šo darbību juridiskā kvalifikācija ir pareiza un pastāv Kriminālprocesa likuma 520.pantā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Ņemot vērā to, ka lietas materiāli pilnībā apstiprina apsūdzētā /pers. A/ vainu un to, ka apsūdzētais tiesas sēdē piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā daļā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, kam neiebilda valsts apsūdzības uzturētājs un aizstāve, krimināllieta tika izskatīta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā daļā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ noziedzīgās darbības pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas kvalificētas pareizi un atbilstoši noziedzīgo nodarījumu klasifikācijai, saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu, klasificējamas kā mazāk smags noziegums.

Bez savas vainas pilnīgas atzīšanas, /pers. A/ vaina inkriminētā noziedzīgā
nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas ir pierādīta pilnībā ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā un tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainīgumu.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu neatzina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas.

Neskatoties uz to, ka apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā neatzina, tiesa secina, ka noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 253[1].panta pirmajā daļā sastāva esamība ir pierādīta un pastāv Kriminālprocesa likuma 520.pantā paredzētais

pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Šādu secinājumu tiesa izdara pēc pirmstiesas kriminālprocesā savāktiem un iztiesāšanas gaitā kopumā pārbaudītiem pierādījumiem, rakstveida pierādījumu izvērtēšanas saistībā ar izvirzīto apsūdzību un apsūdzētā un aizstāves versiju /pers. A/ aizstāvībai.

Kriminālprocesa likuma 512.panta otrajā daļā noteikts, ka tiesa spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, vai ar pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt.

Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē liecināja, ka policijas darbinieki redzējuši kā viņš ticies ar meiteni, no kuras iegādājies savai lietošanai sešas devas narkotisko vielu. Pieļauj, ka pašu narkotiku iegādes brīdi policijas darbinieki varēja arī neredzēt. Pēc narkotisko vielu iegādes ar velosipēdu aizbraucis satikt /pers. B/, kur apsūdzēto aizturējuši policijas darbinieki. Nekādas darbības starp viņu un /pers. B/ nebija, nekādu naudu /pers. B/ nenodeva. Pirms tam /pers. B/ viņam zvanījis, gribējis, lai apsūdzētais palīdz iegādāties narkotikas, jo zinājis, ka apsūdzētais lieto narkotikas. /pers. B/ nav paspējis atbraukt līdz brīdim, kad apsūdzētais iegādājies narkotikas un pārdevējs negribējis gaidīt /pers. B/. /pers. B/ būtu pats pircis priekš sevis narkotikas, bet apsūdzētais būtu palīdzējis viņam tās iegādāties no tā paša cilvēka. Notikuma laikā bijis narkotisko vielu reibumā. Atzīst, ka glabājis narkotiskās vielas, jo pats tās lieto, bet realizējis narkotikas nav.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu tiesas sēdē tika nolasītas /pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības.

2017.gada 29.septembrī, būdams nopratināts kā aizturētais, /pers. A/ liecināja, ka 2017.gada 28.septembrī ap plkst. 14.00 ar velosipēdu braucis pirkt narkotikas. Pēdējā mēneša laikā regulāri lieto heroīnu intravenozi. Lieto atkarībā no tā cik ir finanses, aptuveni vienu divas reizes dienā. Naudu narkotiku iegādei ņem no mammas, dažreiz uzcienā draugi. 2017.gada 28.septembrī iegādājies no nepazīstama cilvēka "Maskačkā" trīs čekus heroīna, kas bija safasēti pa pusčekam, kopā sešus vīstokļus. Vienu čeku iegādājies par 10 *euro*. Heroīnu ielicis sporta bikšu kabatā un ar velosipēdu braucis uz mājām. Pa ceļam saticis paziņu no Bolderājas rajona. Paziņa teica, ka dodas pirkt narkotikas. Tobrīd pieskrējuši policijas darbinieki. Paziņa skrējis trolejbusa pieturas virzienā (Rēznas iela). Sarunas laikā ar paziņu viņam neko nav piedāvājis, arī paziņa viņam neko nav nodevis. Narkotikas iegādājies savām vajadzībām, neatzīst narkotiku glabāšanu ar mērķi realizēt, bet atzīst vainu narkotiku glabāšanā un iegādāšanās bez realizācijas nolūka. Naudu, kas kratīšanas laikā tika atrasta pie viņa makā paņēmis pēc mammas norādījuma, lai samaksātu saimniecei par dzīvokli. Tā ir mammas nauda. Kopumā paņēmis 700 *euro*, bet nenoturējies un iztērējis, tostarp arī narkotikām (1.sēj. lietas 173.-174., 175.lapa).

Papildus tiesas sēdē /pers. A/ liecināja, ka pirmstiesas izmeklēšanā liecības sniedzis narkotisko vielu reibumā, neapzinājies, kādas liecības sniedz. Nekāds spiediens no policijas darbiniekiem nebija, bet bija slikta pašsajūta. Saņēmis medicīnisku palīdzību. Gribējis ātrāk tikt nopratināts.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. B/ liecināja, ka apmēram 8-9 mēnešus atpakaļ saticies ar /pers. A/, jo operatīvie darbinieki viņu pamudinājuši izdarīt kontroles pirkumu no /pers. A/. Saticis /pers. A/, bet neko no viņa nenopirka. /pers. A/ viņam neko neiedeva un arī viņš naudu, kuru viņam iedeva operatīvie darbinieki, /pers. A/ neiedeva. Pēc tam /pers. A/ aizturēja un nogādāja policijas iecirknī. Liecinieks policijas iecirknī kādam atdevis naudu, kura viņam bija iepriekš iedota, rakstījis kaut kādus protokolus, neatceras kādus, jo bijis narkotisko vielu reibumā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu tiesas sēdē tika nolasītas /pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības.

2017.gada 28.septembrī /pers. B/ iesniedza iesniegumu par to, ka viņam ir paziņa /pers. A/, kurš realizē narkotiskās/ psihotropās vielas- heroīnu. Narkotiskās vielas /pers. A/ tirgo konkrētam cilvēku skaitam, labi pazīstamiem cilvēkiem. Narkotisko vielu iegāde notiek iepriekš sazvanoties ar /pers. A/ pa telefona numuru /numurs/ un telefona sarunas laikā tiek norunāta tikšanās vieta un laiks (1.sēj. lietas 3.lapa).

2017.gada 28.septembrī, būdams nopratināts kā liecinieks /pers. B/ liecināja, ka viņam ir paziņa /pers. A/, kurš realizē narkotiskās/psihotropās vielas heroīnu. /pers. A/ viņam ir piedāvājis iegādāties heroīnu, kā arī vairākkārtīgi no viņa ir pircis heroīnu kopš 2017.gada maija, kad /pers. A/ atbrīvojās no ieslodzījuma vietas. Heroīnu no /pers. A/ iegādājies apmēram 3 reizes nedēļā, iepriekš sazvanoties pa mobilo telefonu /numurs/. Sarunas laikā tika precizēts cik daudz heroīna " čekos" iegādāsies, kā arī norunāta tikšanās vieta un laiks. /pers. A/ heroīnu tirgo par 15 *euro* par vienu "čeku", viena "čeka" svars ir aptuveni 0,1 grams. Parasti tikšanās vietas ir netālu no /pers. A/ dzīvesvietas, kas ir /adrese/. /pers. A/ uz tikšanos parasti ierodas ar melnas krāsas velosipēdu. Pēdējo reizi no /pers. A/ pircis heroīnu 2017.gada 26.septembrī aptuveni plkst. 16.00, iepriekš sazvanoties, tikušies Rēznas ielā netālu no sabiedriskā transporta pieturas "Rēznas iela", nopircis trīs "čekus". Parasti /pers. A/ līdzi ir 2-3 grami heroīna. Pie /pers. A/ vienā reizē var iegādāties līdz par 15 "čekiem" heroīna. /pers. A/ arī viņa klātbūtnē ir pārdevis heroīnu citiem pircējiem. Tā kā no /pers. A/ heroīnu iegādājas regulāri, tad zina, ka /pers. A/ heroīns vienmēr ir līdzi. /pers. A/ ir aptuveni 30-35 gadus vecs, aptuveni 1,82 m gara auguma, vidējas, pilnīgas miesas būves, īsi gaiši mati, plata piere, šaurs garš deguns, vidēja lieluma lūpas. /pers. A/ var atpazīt gan dzīvē, gan pēc fotogrāfijas. No kā pats /pers. A/ iegādājas heroīnu, nezina. Piekrīt piedalīties speciālā izmeklēšanas eksperimentā kā eksperimenta veicējs, kā arī piekrīt audiokontroles veikšanai eksperimenta laikā (1.sēj. lietas 4.-5.lapa).

2017.gada 28.septembrī, būdams papildus nopratināts kā liecinieks /pers. B/ liecināja, ka 2017.gada 28.septembrī pirms speciālā izmeklēšanas eksperimenta piedalījies instruktāžā, kuras laikā tika izskaidrots rīcības plāns, kā arī iedota nauda – viena 20 *euro* banknote, trīs 10 *euro* banknotes un divas 5 *euro* banknotes. Pēc tam sazvanījies ar /pers. A/, tas bija plkst. 13.44, zvanījis uz /pers. A/ mobilo telefonu /numurs/, sarunājis, ka nopirks četrus "čekus" heroīna, bet konkrētu tikšanās laiku un vietu nenorunāja. Plkst. 14.15 atkal piezvanījis /pers. A/ un pateicis, ka ir gatavs braukt pie viņa, plkst. 14.30 piezvanījis /pers. A/ un pateicis, ka drīz būs netālu no /pers. A/ mājas, norunājuši satikties pie sētas, kas atrodas blakus spēļu salonam "Fenikss". Plkst. 14.37 viņam zvanīja /pers. A/ un prasīja, kur viņš ir, lai brauc ātrāk. Plkst. 14.39 /pers. A/ piezvanīja vēlreiz un mainīja satikšanās vietu pie 15. trolejbusa pieturas "Rēznas iela" virzienā no Ķengaraga uz centru. Aptuveni 50 m pirms pieturas ieraudzījis, ka /pers. A/ brauc viņam pretim ar velosipēdu. /pers. A/ pajautāja vai viņam vajag tik daudz, cik prasījis, atbildējis, ka jā. Tad iedevis /pers. A/ 60 *euro*, kuru pirms tam saņēmis no policijas darbiniekiem. /pers. A/ naudu pārskaitīja, bet narkotikas neiedeva. Kāpēc /pers. A/ tā rīkojās, nezina. Tad redzējis, kā pie /pers. A/ piegājuši policijas darbinieki un aizturējuši /pers. A/ (1.sēj. lietas 22.lapa).

Tiesas sēdē liecinieks /pers. B/ savas pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības neuzturēja un paskaidroja, ka liecības parakstījis tās neizlasot. Tad, kad sniedza liecības policijā, bija sastrīdējies ar /pers. A/, jo bija parādā viņam naudu, tādēļ arī policijas darbiniekiem nosaucis /pers. A/ vārdu un iedeva viņa mobilā telefona numuru, kā arī piekrita piedalīties speciālajā izmeklēšanas eksperimentā. Naudu 60 *euro*, ko saņēma no policijas darbiniekiem, pēc eksperimenta atdeva atpakaļ policijas darbiniekam, bet neatceras tieši kuram.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. C/ liecināja, ka 2017.gada septembrī kopā ar kolēģiem pildījis dienesta pienākumus, tika aizturēts /pers. A/ par narkotisko vielu realizāciju. Konkrēti pašu aizturēšanas momentu neredzēja.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tiesas sēdē tika nolasītas /pers. C/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības.

2107.gada 5.decembrī, būdams nopratināts kā liecinieks /pers. C/ liecināja, ka strādā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Centra iecirknī Kriminālpolicijas nodaļā par inspektoru. 2017.gada 28.septembrī piedalījies speciālajā izmeklēšanas eksperimentā, kas tika uzsākts saistībā ar narkotiku realizēšanu. Eksperiments tika veikts dienas otrajā pusē. Pēc instruktāžas kopā ar inspektoru /pers. D/ ar dienesta automašīnu aizbraukuši uz Maskavas ielu, kur automašīnu novietojuši kādā no mājas pagalmiem. Ieņēmis savu pozīciju, kas noteikta saskaņā ar eksperimenta plānu. Pēc kāda laika saņēmis informāciju, ka persona, pret kuru tika veikts eksperiments - /pers. A/ ir aizturēts. Kad piegājis pie vietas, kur tika aizturēts /pers. A/, tad redzējis, ka /pers. A/ tiek uzlikti rokudzelži. Blakus /pers. A/ atradās velosipēds. Vēlāk piedalījies kratīšanā /pers. A/ dzīvesvietā /adrese/. Atceras, ka

vienā no istabām uz gultas atradās neliela somiņa, pārmeklējot somiņu, konstatējis, ka tajā atrodas maks ar skaidru naudu sīkās nomināla banknotēs. Kolēģi dzīvoklī atrada svarus un vairākus maisiņus ar kādas, iespējams, narkotiskas vielas paliekām (1.sēj. lietas 143.lapa).

Tiesas sēdē liecinieks /pers. C/ uzturēja savas pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. E/ liecināja, ka septembrī bija aizturēta šī apsūdzētā persona un nogādāta Rīgas Centra policijas iecirknī, kur personas kratīšanas laikā tika atrastas narkotiskās vielas, kā arī citas mantas, kuras fiksētas personas kratīšanas protokolā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tiesas sēdē tika nolasītas /pers. E/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības.

2017.gada 15.decembrī, būdams nopratināts kā liecinieks /pers. E/ liecināja, ka 2017.gada septembrī pildījis Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Centra iecirkņa dežuranta palīga pienākumus. 2017.gada 28.septembrī /pers. A/ personas kratīšanas laikā tika atrasti un izņemti seši vīstokļi ar gaišas krāsas pulverveida vielu, kuri atradās bikšu kreisajā priekšējā kabatā. Izņemtos vīstokļus iesaiņojis atsevišķi aploksnē. Pie /pers. A/ bija arī nauda 69 *euro* apmērā. Atceras, ka /pers. A/ līdzi bija velosipēds. Pēc ārējā izskata un kustībām bija redzams, ka /pers. A/, visticamāk, atrodas narkotisko vielu ietekmē (1.sēj. lietas 147.lapa).

Tiesas sēdē liecinieks /pers. E/ uzturēja savas pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības. Papildus norādīja, ka neatceras apstākļus, kādos tika sastādīts /pers. A/ personas kratīšanas protokols, pieļauj iespēju, ka protokols tika pabeigts jau pēc tam, kas aizturētā persona nogādāta izolatorā.

Tiesas sēdē lieciniece /pers. F/ liecināja, ka strādā Rīgas Centra iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļā. 2017.gada beigās no /pers. B/ tika saņemta informācija par apsūdzēto, ka viņš tirgo narkotiskās un psihotropās vielas, sintētisko heroīnu. Tika uzsākts kriminālprocess un vēlāk tika veikts speciālais izmeklēšanas eksperiments. Veikusi iesniegumа pieņemšanu no /pers. B/ un viņa nopratināšanu liecinieka statusā. Nekādas personīgas ieinteresētības, lai /pers. B/ sniegtu šādas liecības nebija. Liecības /pers. B/ sniedza labprātīgi. Apsūdzētais tika aizturēts, tika veikta personas kratīšana, kuras laikā pie viņa tika atrastas narkotiskās vielas. Kratīšanas laikā apsūdzētā dzīvesvietā atrada priekšmetus, kas ir saistīti ar narkotisko vielu apriti- svarus un polietilēna materiāla maisiņus. Tika atrasta un izņemta nauda, bet precīzu summu neatceras. Speciālā izmeklēšanas eksperimenta gaitu nezina, jo atradusies automašīnā un neredzēja, piebrauca pie apsūdzētā jau pēc viņa aizturēšanas. Vai /pers. B/ liecību sniegšanas laikā atradās narkotisko vielu reibumā apgalvot nevar, zina, ka /pers. B/ lieto narkotikas.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. D/ liecināja, ka bija saņemta informācija, ka /pers. A/ nodarbojas ar narkotisko vielu tirdzniecību. Piedalījies speciālajā izmeklēšanas eksperimentā, novērojis /pers. A/, pēc tam aizturējis. /pers. A/ uz notikuma vietu ieradās ar velosipēdu. Speciālā izmeklēšanas eksperimentā kontrolpirkumu no /pers. A/ bija piekritis pirkt /pers. B/, kurš ir narkomāns. /pers. B/ speciālajā izmeklēšanas eksperimentā piedalījās pēc brīvas gribas, nekāda veida ietekmēšana no policijas darbinieku puses uz /pers. B/ nebija. Sekojot /pers. A/ redzējis, ka viņš parkā satikās ar kaut kādu sievieti, pēc tam braukāja ar velosipēdu un vēlāk satikās ar /pers. B/, ar kuru savā starpā ar kaut ko apmainījās, bet konkrēti kas tas bija, neredzēja, jo atradās tālu. Atceras, ka policijas iecirknī tika veikta /pers. A/ personas kratīšana, bet neatceras, kas tika izņemts, aizpildījis /pers. A/ aizturēšanas protokolu. Kratīšana tika veikta arī /pers. A/ dzīvesvietā, kur tika atrasta un izņemta liela naudas summa un elektroniskie svari.

Tiesas sēdē lieciniece /pers. G/ liecināja, ka policijas iecirknī tika saņemta operatīva informācija par to, ka /pers. A/ realizē narkotiskās psihotropās vielas. Tika uzsākts kriminālprocess, kura ietvaros tika veikts speciālais izmeklēšanas eksperiments, pēc kura tika aizturēts /pers. A/. Pirms tam bija iegūtas liecības no eksperimenta veicēja /pers. B/. Pašu izmeklēšanas eksperimenta gaitu neredzēja, jo neatradās tajā vietā, kur tas viss notika. Piedalījās kratīšanā /pers. A/ dzīvesvietā, kur tika atrasta nauda un svari. Liecības /pers. B/ sniedza labprātīgi, tajās ir pierakstīts tikai tas, ko viņš pats liecināja, iecirknī netiek praktizēts, ka liecinieki tiktu piespiesti sniegt liecības. /pers. B/ liecību sniegšanas laikā nebija narkotisko vielu iespaidā. Eksperimenta laikā /pers. A/ paņēma naudu no /pers. B/, bet nezināmu iemeslu dēļ narkotiskās vielas viņam nepārdeva. Personas kratīšanas laikā no /pers. A/ tika izņemta narkotiskā viela.

Apsūdzētā /pers. A/ vaina pierādīta arī ar rakstveida pierādījumiem lietā:

- ar 2017.gada 28.septembra /pers. B/ parakstu par labprātīgu piedalīšanos speciālajā izmeklēšanas eksperimentā (1.sēj. lietas 8.lapa);
- ar 2017.gada 29.septembra pārskatā par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu esošajām ziņām (1.sēj. lietas 21.lapa);
- ar 2017.gada 28.spetembra ierosinājumā par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu un 2017.gada 29.septembra lēmumā par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanas neatliekamības kārtībā pamatotību esošajām ziņām (1.sēj. lietas 9.-11., 50.-52.lapa);
- ar 2017.gada 28.septembra naudas zīmju apskates protokolā un fototabulā esošajām ziņām (1.sēj. lietas 17.-19.lapa);
- ar 2017.gada 28.septembra parakstā par naudas nodošanu /pers. B/ speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanai esošajām ziņām (1.sēj. lietas 20.lapa);
- ar 2017.gada 28.septembra lēmumā par personas audiokontroli un 2017.gada 4.decembra kompaktdiska satura apskates protokolā esošajām ziņām (1.sēj. lietas 16., 139.-142. lapa);
- ar 2017.gada 28.septembra Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Centra iecirkņa /pers. A/ aizturēšanas protokolā un personas kratīšanas protokolā esošajām ziņām (1.sēj. lietas 169.-170.lapa);
- ar 2017.gada 29.septembra 6 folijas vīstokļu, kas iegūti /pers. A/ personas kratīšanas laikā, apskates protokolā un fototabulā esošajām ziņām (1.sēj. lietas 29.-31.lapa);
- ar 2017.gada 29.septembra /pers. A/ personas kratīšanas laikā izņemto mantu apskates protokolā un fototabulā esošajām ziņām (1.sēj. lietas 35.-46.lapa);
- ar 2017.gada 26.oktobra /pers. A/ personas kratīšanas laikā izņemtā mobilā telefona apskates protokolā un tā pielikumā esošajām ziņām (1.sēj. lietas 85.-114.lapa);
- ar mobilo sakaru operatora Tele 2 izdrukā par mobilā telefona abonenta Nr. /numurs/ saglabātajiem datiem uz uzziņā par zvanu analīzi esošajām ziņām (1.sēj. lietas 133.-138.lapa);
- ar 2017.gada 28.septembra lēmumā par kratīšanas izdarīšanu un 2017.gada 28.septembra kratīšanas protokolā esošajām ziņām (1.sēj. lietas 14.-15., 25.-26.lapa);
- ar 2017.gada 23.oktobra kratīšanas laikā /adrese/ izņemtā maka apskates protokolā un fototabulā esošajām ziņām (1.sēj. lietas 55.-76.lapa);
- ar 2017.gada 3.novembra kratīšanas laikā /adrese/ izņemto 2 polimēra materiāla maisiņu apskates protokolā un fototabulā esošajām ziņām (1.sēj. lietas 122.-123.lapa);
- ar 2017.gada 3.novembra kratīšanas laikā /adrese/ izņemto svaru apskates protokolā un fototabulā esošajām ziņām (1.sēj. lietas 124.-125.lapa);
- ar 2017.gada 25.oktobra lēmumā un parakstā esošajām ziņām par speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā izmantotās naudas atgriešanu Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Centra iecirknim (1.sēj. lietas 83., 84.lapa);
- ar 2017.gada 28.septembra nosūtījumā uz medicīnisko pārbaudi esošajām ziņām (1.sēj. lietas 118.lapa);
- ar 2017.gada 28.septembra medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.5361 narkotisko, psihotropo vai citu toksisko vielu ietekmes noteikšanai

un protokola pielikumā Nr. 7555 esošajām ziņām (1.sēj. lietas 119.-120.lapa);

- ar 2017.gada 29.septembra primārās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes eksperta atzinumā esošām ziņām (1.sēj. lietas 33.-34.lapa);
- ar 2017.gada 2.novembra papildus narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes eksperta atzinumā esošajām ziņām (1.sēj. lietas 79.-80.lapa);
- ar 2017.gada30.novembra komisijas narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes eksperta atzinumā esošajām ziņām (1.sēj. lietas 127.-128.lapa).

Lietā nav iegūtas ziņas, ka apsūdzētajam /pers. A/ būtu atļauts veikt darbības ar narkotiskām vielām, līdz ar to, saskaņā ar likuma „Par narkotisko un psihotropo vielu likumīgās aprites kārtību" 45.pantu, apsūdzētajam iestājas atbildība par šā likuma pārkāpumiem.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ darbībās konstatējamas visas Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma priekšmets ir narkotiskās un psihotropās vielas. Narkotiskās un psihotropās vielas ir dažādas izcelsmes (fiziskais kritērijs) vielu grupa, kam piemīt spēja iedarboties uz centrālo nervu sistēmu un radīt īpašu reibuma stāvokli, pierašanu pie tām un narkotisko atkarību (medicīniskais kritērijs), kuru uzskaitījums fiksēts speciālos normatīvos aktos (juridiskais kritērijs), bet to neatļauta aprite un to lietošana apdraud iedzīvotāju veselību (sociālais kritērijs).

Apsūdzētais /pers. A/ ir rīkojies ar narkotisku vielu - heroīnu, ko apstiprina ekspertu atzinums (1.sēj. lietas 79.-80.lapa).

Saskaņā ar spēkā esošajiem Ministru kabineta 2005.gada 8.novembrī apstiprinātiem noteikumiem Nr.847 par Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru sarakstiem, heroīns ir aizliegtā sevišķi bīstamā narkotiska viela (I Saraksts).

Šā nozieguma objektīvo pusi veido narkotisko vai psihotropo vielu neatļauta iegādāšanās, glabāšana, kas izdarītas realizācijas nolūkā, kā arī narkotisko vai psihotropo vielu neatļauta realizēšana.

Apsūdzētajam /pers. A/ šajā lietā inkriminēta neatļauta narkotisko vielu iegādāšanās un glabāšana realizācijas nolūkā.

Ar narkotisko un psihotropo vielu iegādāšanos saprot darbības, kuru rezultātā persona iegūst savā valdījumā psihotropās un narkotiskās vielas – pirkšana, aizņemšanās, dāvinājuma saņemšana, saņemšanas apmaiņas ceļā pret citām precēm un parāda dzēšanai, atradumu, piesavināšanās.

Ar narkotisko un psihotropo vielu glabāšanu saprot jebkādas darbības, kas saistītas ar šo vielu atrašanos vainīgā valdījumā, tostarp arī to pārnešana, neatkarīgi no tā, kas ir to faktiskais īpašnieks.

Ar narkotisko un psihotropo vielu realizēšanu jāsaprot jebkuri tie tālāknodošanas paņēmieni, ar kuru palīdzību šīs vielas nonāk citas personas īpašumā vai valdījumā – pārdošana, aizdošana, uzdāvināšana, uzcienāšana, parāda atdošana, injicēšana citai personai, nodošana citai personai bez jebkādiem nosacījumiem.

Noziedzīgā nodarījuma sastāvs ir formāls, noziegums uzskatāms par pabeigtu ar brīdi, kad vainīgais realizācijas nolūkā neatļauti iegādājies, glabājis, pārvadājis vai pārsūtījis narkotiskās vai psihotropās vielas.

Apsūdzētais /pers. A/ ieguva savā valdījumā, t.i., izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2017.gada 28.septembrim, no izmeklēšanas gaitā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās tālākai realizācijai 0,3557 g bēšas krāsas graudainu vielu, kas satur 16% jeb 0,0569 g narkotisko vielu - heroīnu, kas bija iepakots četros zelta krāsas folijas/balta papīra vīstokļos.

Par /pers. A/ nolūku realizēt savā valdījumā iegūtās 0,3557 g bēšas krāsas graudainas vielas, kas satur 16% jeb 0,0569 g narkotisko vielu – heroīnu liecina viņa telefoniska vienošanās ar /pers. B/ par 4 vīstokļu narkotiskās vielas heroīna realizāciju par 60 *euro*. /pers. A/ vienojās ar speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicēju /pers. B/ tikties /pers. A/ norādītā vietā un laikā, kā arī saņēma no speciālā eksperimenta veicēja /pers. B/ naudu 60 *euro* apmērā.

/pers. A/ tika aizturēts /adrese/ un, pēc aizturēšanas izdarītās personas kratīšanas laikā, policijas darbinieki narkotisko vielu heroīnu un naudu 60 *euro* atrada un izņēma.

Apsūdzētā /pers. A/ objektīvās darbības pierādītas ar liecinieka /pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtajām liecībām, ka /pers. A/ nodarbojas ar narkotisko vielu realizāciju netālu no savas dzīvesvietas /adrese/. Ar /pers. A/ jāsazvanās pa mobilo telefonu, jāsarunā satikšanās laiks un vieta. Pēdējo reizi no /pers. A/ pircis heroīnu 2017.gada 26.septembrī aptuveni plkst. 16.00, iepriekš sazvanoties, tikušies Rēznas ielā netālu no sabiedriskā transporta pieturas "Rēznas iela", nopircis trīs "čekus". /pers. B/ labprātīgi piedalījās speciālajā izmeklēšanas eksperimentā un iedeva /pers. A/ 60 *euro*, kurus pirms speciālā eksperimenta veikšanas saņēma no policijas darbiniekiem un kuri bija domāti četru "čeku" heroīna iegādei no /pers. A/. Liecinieks /pers. B/ tiesas sēdē savas pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības apstiprināja daļēji, proti, ka piedalījies speciālā izmeklēšanas eksperimentā ar mērķi iegādāties no /pers. A/ narkotiskās vielas, bet tikšanās laikā no /pers. A/ neko neiegādājās un arī naudu viņam nenodeva. Policijā parakstījis kaut kādus protokolus, atdevis naudu policijas darbiniekiem, bet neko neatceras, jo bijis narkotisko vielu reibumā, liecības parakstījis nelasot. Policijā pret /pers. A/ liecinājis tādēļ, ka bija ar viņu sastrīdējies naudas parāda dēļ.

Tiesa liecinieka /pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības (1.sēj. lietas 3., 4.-5., 22.lapa) vērtē kā patiesas un ticamas, kas apstiprinās ar citiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, un proti: ar /pers. B/ parakstu par labprātīgu piedalīšanos speciālajā izmeklēšanas eksperimentā (1.sēj. lietas 8.lapa); ar pārskatu par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu (1.sēj. lietas 21.lapa); ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesneses lēmumu par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu neatliekamības kārtībā pamatotību (1.sēj. lietas 50.-52.lapa); ar parakstu par naudas nodošanu /pers. B/ (1.sēj.lietas 20.lapa); ar /pers. A/ aizturēšanas protokolu un personas kratīšanas protokolu (1.sēj. lietas 169.-170.lapa); ar uzziņu par zvanu analīzi (1.sēj. lietas 138.lapa); ar liecinieces /pers. F/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ka viņa pieņēmusi no /pers. B/ iesniegumu, veikusi viņa nopratināšanu liecinieka statusā, ka nekādā veidā nav personīgi ieinteresēta, lai /pers. B/ sniegtu tieši tādas liecības, ka /pers. B/ liecības sniedzis labprātīgi; ar liecinieces /pers. G/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ka /pers. B/ labprātīgi piekritis piedalīties speciālajā izmeklēšanas eksperimentā, ka viņa liecības ir pierakstītas tieši tā, kā viņš liecināja.

Tiesas sēdē sniegtās /pers. B/ liecības tiesa vērtē kā liecinieka cenšanos palīdzēt apsūdzētajam izvairīties no kriminālatbildības un soda.

/pers. A/ faktiskās darbības pierādītas arī ar policijas darbinieku /pers. C/, /pers. F/, /pers. D/ un /pers. G/ liecībām, kuri liecināja, ka 2017.gada 28.septembrī piedalījušies speciālajā izmeklēšanas eksperimentā, kura laikā tika aizturēts /pers. A/. Liecinieks /pers. D/ tiesas sēdē liecināja, ka redzējis kā /pers. A/ parkā saticies ar kādu sievieti, pēc kā braukājis ar velosipēdu un saticies ar /pers. B/, ka viņi savā starpā ar kaut ko apmainījušies. Policijas darbinieki veikuši kratīšanu /pers. A/ dzīvesvietā, kur atraduši un izņēmuši naudu, digitālos svarus un divus polimēra materiāla maisiņus (1.sēj. lietas 25.-26.lapa), ar eksperta atzinumu Nr.1711420 uz digitālo svaru virsmas tika konstatētas heroīna un metadona pēdas, bet maisiņos konstatētas heroīna pēdas (1.sēj. lietas 127.-128.lapa).

Savukārt liecinieks /pers. E/ liecināja, ka veicis /pers. A/ personas kratīšanu, kuras laikā pie /pers. A/ tika atrastas narkotiskās vielas, nauda.

Tiesas izmeklēšanas laikā tika pārbaudīts /pers. A/ aizturēšanas protokols (1.sēj. lietas 169.lapa) un /pers. A/ kratīšanas protokols (1.sēj. lietas 170.lapa).

Tiesa konstatēja, ka 2017.gada 28.septembra /pers. A/ aizturēšanas protokols ir sastādīts ievērojot Kriminālprocesa likuma prasības, tajā

skaitā arī 266.panta pirmās daļas 6. un 7.punkta prasības, proti, aizturēšanas protokolā norāda vai veikta personas pārmeklēšana un kas ir atrasts; kādi dokumenti, priekšmeti, nauda un citas vērtības atrodas pie aizturētās personas. Aizturēšanas protokols sastādīts 2017.gada 28.septembrī plkst. 14.50, to parakstījis inspektors /pers. D/, aizturētais /pers. A/ un tulks.

Tiesa konstatēja, ka 2017.gada 28.septembrī plkst.15.50 uzsākta /pers. A/ personas kratīšana, kuru veica inspektors /pers. E/, ievērojot Kriminālprocesa likuma prasības. Kratīšana pabeigta plkst. 16.00 un to parakstīja /pers. A/, ka protokola norakstu ir saņēmis 2017.gada 28.septembrī. /pers. A/ parakstījis kratīšanas protokola katru lapas pusi.

Tiesa uzskata, ka abi protokoli ir noformēti ievērojot Kriminālprocesa likuma prasības, par tiem rakstveida piezīmes noformēšanas laikā nav saņemtas un tiesai nav pamata izslēgt 2017.gada 28.septembra aizturēšanas protokolu un 2017.gada 28.septembra personas kratīšanas protokolu no pierādījumu saraksta.

Tiesa uzskata, ka ar aizturēšanas protokolā un personas kratīšanas protokolā esošajām ziņām par pie /pers. A/ atrasto naudu un gaišas krāsas pulverveida vielu ir pieradīts fakts, ka /pers. B/ speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā iedeva /pers. A/ iepriekš no policijas darbiniekiem saņemto naudu, jo pie /pers. A/ atrastās naudas zīmes pēc sērijas numuriem sakrīt ar tām naudas zīmēm, kuras tika fiksētas apskates protokolā (1.sēj. lietas 17.-19.lapa) un parakstā par naudas saņemšanu (1.sēj. lietas 20.lapa). Minētais apstiprinās ar /pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtajām liecībām, ka viņš speciālā eksperimenta laikā iedevis /pers. A/ 60 *euro* , kurus saņēmis no policijas darbiniekiem (1.sēj. lietas 22.lapa) un ar /pers. A/ pēdējā vārdā apstiprināto, ka viņš nenoliedz, ka pie viņa aizturēšanas laikā bija nauda 69 *euro* apmērā. Savukārt atrastā gaišas krāsas pulverveida viela, kas ar eksperta atzinumu atzīta, kā narkotiskā viela – heroīns, liecina par to, ka /pers. A/ vēlējās realizēt /pers. B/ iepriekš telefona sarunā norunāto narkotisko vielu daudzumu. Tas, ka /pers. A/ nenodeva /pers. B/ četrus heroīna vīstokļus pats par sevi nenorāda, ka /pers. A/ nav bijis realizācijas nolūks, jo noziedzīgā nodarījuma sastāvs ir formāls un uzskatāms par pabeigtu ar brīdi, kad /pers. A/ realizācijas nolūkā neatļauti iegādājies un glabājis narkotisko vielu - heroīnu. Savukārt /pers. A/ darbības liecina, ka 0,3557 g bēšas krāsas graudainas vielas, kas satur 16% jeb 0,0569 g narkotisko vielu – heroīnu /pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja realizācijas nolūkā.

Tiesas izmeklēšanas laikā netika konstatēts, ka policijas darbiniekiem būtu naidīgas attiecības ar /pers. A/ vai kāds cits iemesls, lai provocētu /pers. A/, tādā veidā panākot /pers. A/ saukšanu pie krimināatbildības. Bez tam ar 2017.gada 29.septembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesnese s lēmumu speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšana uzskatīta par pamatotu un neatliekamu (1.sēj. lietas 50.-52.lapa). Arī 2017.gada 28.septembra kratīšana /adrese/ ir atzīta par tiesisku un pamatotu ar 2017.gada 29.septembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesneses parakstu uz kratīšanas protokola (1.sēj. lietas 25.-26.lapa).

Šā noziedzīgā nodarījuma subjekts – fiziska un pieskaitāma persona, kas sasniegusi četrpadsmit gadu vecumu, par kādu atzīstams apsūdzētais /pers. A/.

No subjektīvās puses noziedzīgajam nodarījumam raksturīgs tiešs nodoms – darbību prettiesiskā rakstura apzināšanās un vēlēšanās tā rīkoties.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētais /pers. A/ noziedzīgo nodarījumu izdarīja ar tiešu nodomu – vēlējās iegādāties, glabāt realizācijas nolūkā narkotisko vielu. Par to liecina apsūdzētā /pers. A/ faktiskās darbības, kas apstiprinātas ar tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem un tiesas spriedumā analizētiem pierādījumiem.

Tiesa uzskata par pierādītu, ka 0,3557 g bēšas krāsas graudainas vielas, kas satur 16% jeb 0,0569 g narkotisko vielu – heroīnu /pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja realizācijas nolūkā.

Tiesa atzīst, ka par /pers. A/ nolūku realizēt heroīnu liecina kratīšanas laikā /adrese/ atrastie un izņemtie polimēra maisiņi un digitālie svari ar heroīna pēdām, kā arī nauda 627 *euro*.

Tiesa kritiski vērtē apsūdzētā /pers. A/ versiju, ka heroīnu, kas safasēts četros vīstokļos iegādājies savai personīgai lietošanai, jo tā ir pretrunā ar jau augstāk izklāstītajiem pierādījumiem par heroīna realizācijas nolūku un tiesas ieskatā tie ir apsūdzētā centieni izvairīties no krimināatbildības par smaga nozieguma izdarīšanu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais /pers. A/ ir sodāms par noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 253[1].panta pirmajā daļā izdarīšanu un pie soda noteikšanas ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturtās daļas noteikumiem /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas klasificējams kā smags noziegums.

Pārbaudot apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. A/ dzimis /datums/ Rīgā, ar 9 klašu izglītību, neprecējies, apgādājamo personu nav, līdz apcietinājumam strādāja dažādus gadījuma darbus, dzīvo /adrese/, agrāk sodīts, pēdējo reizi ar 2015.gada 4.novembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 253[2].panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem deviņiem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz vienu gadu. Spriedums stājies spēkā 2015.gada 4.decembrī, atbrīvots no soda izciešanas 2017.gada 6.maijā, sodāmība nav dzēsta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu tiesa apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošus apstākļus par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas, nekonstatē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, 11.punktu un 12.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ, kā arī noziedzīgais nodarījums izdarīts narkotisko vielu ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas, tiesa atzīst vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Ar narkotisko un psihotropo vielu apriti un lietošanu saistītie noziedzīgie nodarījumi būtiski apdraud sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses, par ko liecina gan narkotisko un psihotropo vielu reibumā un ietekmē izdarīto noziegumu īpatsvars un šādu noziedzīgu nodarījumu skaita pieaugums, gan narkotisko un citu apreibinošo vielu izplatība, gan lietotāju un no šādām vielām atkarīgo personu skaita palielināšanās. /pers. A/ ar savām darbībām veicināja narkotisko vielu nelikumīgu apriti Latvijas Republikā, apdraudot sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses. Turklāt neatļautas darbības ar narkotiskajām vielām rada bīstamas sekas personas veselībai un dzīvībai, kā arī sagādā sabiedrībai daudz sociālu problēmu.

Likumdevējs apsūdzētā /pers. A/ izdarītos noziedzīgos nodarījumus ir vērtējis kā nodarījumus ar lielu kaitīguma pakāpi. Turklāt apsūdzētajam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu sankcijas norāda, ka ar noziedzīgu nodarījumu apdraudētās intereses likumdevējs uzskata par īpaši nozīmīgām.

Lemjot jautājumu par soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgo nodarījumu smagumu, to izdarīšanas apstākļus, apsūdzētā atbildību pastiprinošus apstākļus un atbildību mīkstinošus apstākļus, noziedzīgo nodarījumu sabiedrisko bīstamību, to, ka agrāk sodīts, tajā skaitā arī par noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar narkotisko, psihotropo vielu nelikumīgu apriti, izskatāmos noziedzīgos nodarījumus izdarījis četrus mēnešus pēc atbrīvošanas no soda izciešanas, tāpēc tiesa uzskata, ka /pers. A/ nav izvērtējis savas noziedzīgās uzvedības nepieļaujamību, tātad nav sasniedzis nepieciešamo resocializāciju, nav atgriezies sabiedrībā kā likumpaklausīgs pilsonis, bet turpinājis izdarīt noziedzīgus nodarījumus, kas saistīti ar narkotisko vielu nelikumīgu apriti. Tiesa uzskata, ka /pers. A/ nav sapratis savas noziedzīgās uzvedības tālāko nepieļaujamību, ir bīstams sabiedrībai un izolējams no tās uz laiku, kas samērīgs ar noziedzīgo nodarījumu smagumu un radīto kaitējumu, tāpēc sods par abiem izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem nosakāms reālas brīvības atņemšanas veidā.

Ņemot vērā iegūtās ziņas par /pers. A/ personību, sabiedrības prioritārās intereses narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgas aprites apkarošanas jomā, tiesa uzskata, ka nav pamata /pers. A/ piemērot mazāku sodu, nekā noteikts izskatāmā noziedzīgā nodarījuma sankcijā, kā arī nav iespējams piemērot sodu nosacīti.

Izvērtējot minētos apstākļus tiesa atzīst, ka /pers. A/ par izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem soda mērs tuvināms minimālajai sankcijā paredzētajai robežai, ko tiesa konkrētajos apstākļos uzskata par /pers. A/ personībai, kā arī izdarītā smagumam atbilstošu un taisnīgu sodu.

Bez tam, /pers. A/ piemērojams arī Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas un 253.[1] panta pirmās daļas sankcijā paredzētais obligātais papildsods - probācijas uzraudzība, lai pēc pamatsoda izciešanas pakļautu /pers. A/ pastiprinātai uzvedības kontrolei, tādējādi mazinot recidīva risku, taču ņemot vērā apsūdzētā /pers. A/ personību, otru Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas sankcijā paredzēto papildsodu - mantas konfiskāciju piemērot nav lietderīgi.

Tiesas ieskatā, nosakot apsūdzētajam sodu brīvības atņemšanas veidā, tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētais soda preventīvais mērķis, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Lai nodrošinātu to, ka /pers. A/ neizvairīsies no sprieduma izpildes, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis - apcietinājums - ir atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās laikam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta nosacījumiem soda termiņā /pers. A/ ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2017. gada 28.septembra līdz 2018. gada 14. jūnijam.

Nosakot /pers. A/ galīgo sodu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumus, ja notiesātais pēc sprieduma taisīšanas, bet pirms pilnīgas soda izciešanas ir izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo[1]daļu, nosakot sodu pēc vairākiem spriedumiem, sodam pievieno ne mazāk kā vienu trešdaļu no neizciestā soda, ja persona, kura sodīta par smagu vai sevišķi smagu noziegumu neizciestā soda laikā izdarījusi smagu vai sevišķi smagu noziegumu; ir konstatēts noziedzīgo nodarījumu recidīvs; jaunais noziedzīgais nodarījums izdarīts tiesas noteiktajā pārbaudes laikā; jaunais noziedzīgais nodarījums izdarīts, kad persona ir bijusi nosacīti pirms termiņa atbrīvota no pamatsoda izciešanas.

Tiesa konstatē, ka /pers. A/ notiesāts ar 2015.gada 4.novembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 253[2].panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem deviņiem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz vienu gadu. Spriedums stājies spēkā 2015.gada 4.decembrī, atbrīvots no brīvības atņemšanas soda izciešanas 2017.gada 6.maijā.

Apsūdzētais /pers. A/ papildsoda – policijas kontroles izciešanu saskaņā ar 2015.gada 4.novembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu uzsāka 2017.gada 6.maijā pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas. Izskatāmajā krimināllietā /pers. A/ aizturēts 2017.gada 28.septembrī.

Tādējādi, /pers. A/ nosakāmajam sodam par izskatāmo noziedzīgo nodarījumu daļēji pievienojams neizciestais papildsods – policijas kontrole pēc 2015.gada 4.novembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas sprieduma, bet ne mazāk kā vienu trešdaļu no neizciestā papildsoda.

No kriminālprocesa materiāliem izriet, ka kriminālprocesā ar 2017.gada 15.novembra lēmumu, kuru 2017.gada 16.novembrī apstiprināja Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese, /pers. A/ naudas līdzekļiem – 627 *euro* uzlikts arests (1.sēj.lietas 201.lapa). Ar 2017.gada 24.oktobra lēmumu /pers. A/ naudas līdzekļi 627 *euro* apmērā ieskaitīti Valsts policijas deponēto līdzekļu kontā (1.sēj. lietas 81., 82.lapa).

Tiesa ņem vērā to, ka 2017.gada 22.jūnijā Krimināllikums tika papildināts ar VIII[2] nodaļu – mantas īpašā konfiskācija, šajā nodaļā iekļautajā Krimināllikuma 70.[10]pantā definējot mantas īpašās konfiskācijas jēdzienu – mantas īpašā konfiskācija ir noziedzīgi iegūtas mantas vai noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta, vai ar noziedzīgu nodarījumu saistītas mantas piespiedu bezatlīdzības atsavināšana valsts īpašumā. Mantas īpašā konfiskācija nav kriminālsods. Savukārt Krimināllikuma 70.[11]panta pirmajā daļā noteikts, ka noziedzīgi iegūta manta ir manta, kas personas īpašumā vai valdījumā tieši vai netieši nonākusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā, bet minētās normas otrajā daļā noteikts, ka ja mantas vērtība nav samērīga ar personas likumīgiem ienākumiem un persona nepierāda, ka manta ir iegūta likumīgā ceļā, par noziedzīgi iegūtu mantu var atzīt arī mantu, kas pieder personai, kura izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, kas pēc sava rakstura ir vērsts uz materiāla vai citāda labuma gūšanu [..] .

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.[11]panta ceturto daļu noziedzīgi iegūtu mantu konfiscē.

Ņemot vērā to, ka lietā ir pierādīts, ka apsūdzētais /pers. A/ algotu darbu nestrādā, ir iesaistījies noziedzīgās darbībās ar narkotiskām vielām, līdz ar ko secināms, ka izņemtā nauda saskaņā ar Krimināllikuma 70.[11]panta pirmo daļu un otrās daļas 1.punktu ir noziedzīgi iegūta manta, kas /pers. A/ valdījumā tieši nonākusi noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas rezultātā, tā nav samērīga ar personas likumīgiem ienākumiem un lietā nav pierādījumu, ka naudas līdzekļi iegūti likumīgā ceļā, tiesa uzskata, ka nauda 627 *euro* apmērā, kas tika izņemta /pers. A/ dzīvesvietas kratīšanas laikā ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu un saskaņā ar Krimināllikuma 70.[11] panta ceturto daļu konfiscējama.

Tiesa konstatē procesuālos izdevumus par aizstāvju darbu šajā kriminālprocesā. Tiesa uzskata, ka /pers. A/ uzliekams izdevumu atlīdzināšanas pienākums, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkta un 368.panta pirmās daļas nosacījumiem 965,00 *euro* apmērā.

Jautājums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļa 1.punktā noteiktajā kārtībā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 530. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^1. panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz četriem gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz diviem gadiem sešiem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, /pers. A/ sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšanu uz četriem gadiem trīs mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz trīs gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu un $1.^1$ daļas 2. punktu, šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt papildsodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 4. novembra sprieduma un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz četriem gadiem sešiem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz trīs gadiem.

Soda termiņu skaitīt no 2018.gada 14. jūnija.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu, soda izciešanas termiņā /pers. A/ ieskaitīt šajā kriminālprocesā aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2017. gada 28.septembra līdz 2018. gada 14. jūnijam.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, atstāt negrozītu.

Atzīt kriminālietā izņemto naudu *Euro* 627,00 (seši simti divdesmit septiņi *euro*), kurai uzlikts arests un kas glabājas Latvijas Republikas prokuratūras kontā, par noziedzīgi iegūtu mantu, to konfiscēt un ieskaitīt valsts budžetā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāves darbu šajā procesā *Euro* 965,00 (deviņi simti sešdesmit pieci *euro*) apmērā.

Noteikt 30 dienu termiņu no nolēmuma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai Valsts kases BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, norādot kriminālprocesa numuru un maksājuma veikšanas faktu apliecinošu dokumentu iesniedzot tiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1.punktu, lietiskos pierādījumus - pēc ķīmiskās izpētes atlikušās 0,15 g karfentanilu un metadonu saturošās vielas un 0,21 g 16 % heroīna iepakotas aploksnē, kas atstāta glabāšanā Valsts Policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.17.-774., sešus papīra/folija vīstokļus, kas ievietoti aploksnē aizlīmētā ar drošības uzlīmi L14-0742960 un L14-0834327, svarus, divus maisiņus un ekspertīzei iesniegtās aploksnes, kas ievietotas aploksnē aizlīmētā ar drošības uzlīmi L14-0778246 un L14-0834366, kas glabājas pie krimināllietas un ievietoti drošības maisā Nr.6897829, pēc sprieduma stāšanās spēkā – iznīcināt.

Divus kompaktdiskus, kas glabājas pie krimināllietas, turpināt glabāt pie krimināllietas.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna teksta sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums 2018.gada 27.augusts.

Tiesnese Signe Grīnberga