Lietas Nr. 11140024413
Lietas arhīva Nr. K38-0036-14/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2014.gada 27.janvārī

Valkas rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese - M.Balode

ar sekretāri - A.Jegorovu

tulci - L.Solovjovu

piedaloties prokurorei - A.Labucei

izskatīja atklātā tiesas sēdē Valkā, Rīgas ielā 2, krimināllietu, kurā

/pers.F/, /personas kods/,

apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 231.panta otrās daļas**

Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. F/ izdarīja huligānismu, t.i., rupju sabiedriskā miera traucēšanu, kas izpaudās acīmredzamā necieņā pret sabiedrību un bezkaunībā, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas un traucējot iestādes darbu, un kas saistīts ar mantas bojājumu un iznīcināšanu.

Tā viņš, 2013.gada 23.jūnijā pēc plkst. 21.40, būdams alkohola ietekmē, atrodoties pie ēkas Valkas novada, /adrese/, kurā ir izvietots Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas policijas iecirknis, piegāja pie ēkas ārpusē piestiprinātā stacionārā telefona, pacēla klausuli, nolūkā runāt ar policijas darbinieku. Kad uz viņa zvanu neviens neatbildēja, saniknotas par to, ka ar viņu (/pers.F/) nerunā, tīši, aiz huligāniskām tieksmēm ar roku sita pa telefonu, tādējādi to sabojāja un padarīja nederīgu turpmākai tam paredzēto funkciju veikšanai-saziņai, lai jebkura persona, kurai nepieciešama policijas palīdzība varētu sazināties ar operatīvās vadības nodaļu Valmierā. Turpinot savas huligāniskās darbības, izrādot īpašu cinismu un bezkaunību ar dūri sita pa Valkas policijas iecirkņa ieejas durvju stikla paketi, kā rezultātā tajā izsita caurumu un stikls izbira, tādējādi tīši iznīcināja Valsts Policijai piederošo mantu par EUR 29,40 (Ls 20,66) un būtiski iztraucēja Valkas policijas iecirkņa dežurējošās maiņas turpmāko darba grafiku. Pēc tam piegāja pie Valsts policijai turēšanā nodotās dienesta trafaretās automašīnas ,,Opel Combo", v.nr. /transp.numurs/, kuras īpašnieks saskaņā ar nomas līgumu ir SIA ,,SEB līzings" un tīši, aiz huligāniskām tieksmēm, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas, ar dūri sita pa automašīnas virsbūvi-kreiso spārnu, tādējādi to deformējot, kā rezultātā minētās dienas vakarā policijas darbinieki ar šo transportlīdzekli nevarēja turpināt veikt dienesta pienākumus. Tad piegāja pie blakus novietotās Valkas novada pašvaldības policijas automašīnas ,,Mitsubishi Pajero Sport", /TL numurs/ un tīši, aiz huligāniskā tieksmēm ne mazāk kā divas reizes ar dūri iesita pa motora pārsega vāku, tādējādi to deformēja.

Šādas /pers. F/ rīcības rezultātā cietušajam Valsts policijai tika iznīcināta manta par EUR 29,40 (Ls 20,66), cietušajam SIA ,,SEB līzings" nodarīts mantiskais kaitējums par EUR 310,20 (Ls 218,01).

Ar augstāk norādīto rīcību /pers. F/ bez iemesla Valkas pilsētas centrā-sabiedriskā vietā ir rupji (ievērojamā mērā, būtiski un nopietni) traucējis sabiedrisko mieru, kas izpaudies acīmredzamā necieņā pret sabiedrību un bezkaunībā, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas, publiski un demonstratīvi vērsies pret tiesībsargājošu, sabiedrisko kārtību un drošību nodrošinošu iestādi, traucējot tās darbu un iznīcinājis tās mantu, kā arī sabojājis SIA ,,SEB līzings" piederošo mantu, paužot atklātu un cinisku sabiedrisko interešu

nonievāšanu, nostādot tām pretim savas intereses, t.i., izdarījis**Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē /pers. F/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas sevi par vainīgu atzina pilnīgi un paskaidroja, ka inkriminētā apsūdzība viņam saprotama, tajā norādītajā laikā, vietā un apstākļos izdarījis apsūdzībā norādītās darbības. Izdarīto nožēlo, bijis pārāk emocionāls. Cietušo pieprasītās mantiskās kompensācijas atzīst.

Pierādījumu pārbaude saskaņā ar KPL 499.panta pirmo daļu tiesas izmeklēšanā netika izdarīta, jo apsūdzētais un prokurore izteica viedokli, ka tā nav nepieciešama.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā /pers. F/ vaina Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā bez viņa paša atzīšanās ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā. Šaubas par apsūdzētā vainu un nodarījuma kvalifikāciju tiesai nav radušās.

No cietušā LR IeM Valsts policijas tiesā saņemts iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez Valsts policijas pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka materiālās kompensācijas pieteikumu uztur spēkā par EUR 56,91 (Ls 40), pieteikums ir pamatots un apmierināms pilnībā, strīda par to lietā nav, apsūdzētais pieteikumu atzina.

No cietušā SIA „SEB līzings" tiesā saņemts iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez viņu pārstāvja piedalīšanās, norādot, ka uztur prasību par zaudējumu piedziņu no vainīgās personas EUR 310,20 (Ls 218,01) apmērā, pieteikums ir pamatots un apmierināms pilnībā, strīda par to lietā nav, apsūdzētais pieteikumu atzina.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

/pers. F/ agrāk nav sodīts (l.l. 67), no IeM informācijas centra izdrukas redzams, ka /pers. F/ pēdējā gada laikā izdarījis vienu administratīvo pārkāpumu (l.l. 57-66), ne psihiatra, ne narkologa uzskaitē apsūdzētais nav (l.l. 54, 56), ir nestrādājošs 2.grupas invalīds.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīst par apsūdzētā /pers. F/ atbildību mīkstinošu apstākli savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu apsūdzētā atbildību pastiprina noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantā noteikto noziedzīgo nodarījumu klasifikāciju Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā ietvertais noziedzīgais nodarījums ir smags noziegums, par kuru paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods un policijas kontrole uz laiku līdz trim gadiem.

Ņemot vērā, ka /pers. F/ ir darba nespējīgs, viņa mantiskais stāvoklis nav piemērots naudas soda noteikšanai, bet atbrīvot no soda apsūdzēto nav pamata, viņam nosakāms brīvības atņemšanas sods.

Tā kā /pers. F/ noziedzīgu nodarījumu izdarījis pirmo reizi, izdarīto atzīst un nožēlo, ir 2.grupas invalīds ar ievērojamām pārvietošanās grūtībām, viņam piemērojami Krimināllikuma 55.panta nosacījumi.

Pamatojoties uz Latvijas KPL 499., 511., 512.p., 520.p., 527.-529., tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. F/ atzīt par vainīgu noziedzīgānodarījumā,kas paredzēts **Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā,** un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4(četriem)mēnešiem.

Piemērot Krimināllikuma 55.pantu un sodīt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6(sešiem)mēnešiem. Uzlikt /pers. F/ par pienākumu 10 darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Valkas teritoriālajā struktūrvienībā piespriestā soda izciešanai.

Ieskaitīt soda izciešanā pirmstiesas apcietinājumā pavadīto laiku trīs dienas no 2013.gada 23. līdz 25.jūnijam.

/pers. F/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanos noteiktā vietā atstāt negrozītu līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. F/ par labu Iekšlietu ministrijas Valsts policijai mantisko kompensāciju EUR 56,91 (Ls 40).

Piedzīt no /pers. F/ par labu SIA „SEB līzings" EUR 310,20 (Ls 218,01).

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā par sodu vai pieļautiem procesa pārkāpumiem Vidzemes apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Valkas rajona tiesā.

Tiesnese M.Balode

Valkā 2014.gada 27.janvārī