Lieta Nr.C30613018
Lietvedības Nr.C2337-19/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2019.gada 10.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese K.Zdanovska

ar sekretāri A.Taškovu

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu vienkāršotas procedūras lietā SIA "Thermo Skylight Systems" prasībā pret SIA "Liana un Ko" par parāda piedziņu un SIA "Liana un Ko" pretprasībā pret SIA "Thermo Skylight Systems" par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs SIA "Thermo Skylight Systems" iesniedza tiesā prasību vienkāršotās procedūras lietā pret atbildētāju SIA "Liana un Ko" par pamatparāda 302,25 EUR, likumisko nokavējuma procentu 24,18 EUR piedziņu norādot, ka saskaņā ar 2017.gada 1.novembra preču pavadzīmi Nr.N17-10002, ko parakstījušas gan prasītāja, gan atbildētāja amatpersonas, prasītājs piegādāja atbildētājam PVC konstrukciju un veica tās montāžas darbus. Atbildētājs ir veicis avansa maksājumu 190 EUR, taču atlikusī vērtība 302,25 EUR nav samaksāta.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1511., 1587., 1651., 1753., 1756.pantu, 1765.panta otro daļu.

Atbildētājs iesniedza pretprasību pret prasītāju par zaudējumu 252,81 EUR piedziņu norādot, ka atbilstoši 2017.gada 1.novembra pavadzīmei Nr.N17-10002 prasītājs atbildētāja pasūtījumu nav izpildījis pilnā apmērā, t.i. nav izgatavojis un uzstādījis preci – ārdurvis, atbilstoši pušu līguma nosacījumiem un nav noteiktā laikā novērsis nepilnības, tādejādi nodarot atbildētājam zaudējumus. Zaudējumus sastāda prasītājam samaksātā avansa summa 190 EUR, jo uzstādītās ārdurvis nav iespējams lietot. Kā arī atbildētājs bija spiests vērsties pie cita uzņēmēja SIA "LD Baltija", kas veica nekvalitatīvo durvju demontāžu 20 EUR vērtībā 2018.gada 9.martā. Kā arī atbildētāja zaudējumus sastāda ierakstītu sūtījumu nosūtīšana prasītājam 2018.gada 27.aprīlī un 2018.gada 3.aprīlī kopā 2,81 EUR; paskaidrojumu sagatavošana 2018.gada 5.jūlijā 25 EUR; pretprasības sagatavošana 2018.gada 5.jūlijā 15 EUR.

Pretprasība pamatota uz Civillikuma 1., 1511., 1587., 1779., 2212., 2213.pantu, 2217.panta otro daļu, 2218.pantu, 2229.panta otro daļu.

Prasītājs rakstveida paskaidrojumos uz atbildētāja pretprasību norāda, ka pretprasību neatzīst. Atbildētājs 2017.gada 1.novembrī pasūtīja prasītājam PVC konstrukciju atbilstoši cenu piedāvājumam Nr.041017, kurā norādīti pasūtītās PVC konstrukcijas tehniskie parametri. Pēc šī piedāvājuma saskaņošanas ar atbildētāju, prasītājs izrakstīja pavadzīmi un veica konstrukcijas piegādi un montāžu.

Pēc konstrukcijas uzstādīšanas atbildētājs izteica pretenzijas par piegādātās konstrukcijas neatbilstību pasūtījumā norādītajiem izmēriem, sakarā ar ko neveica pavadzīmes apmaksu pilnībā. Taču atbildētājs izdarot pasūtījumu bija piekritis piedāvājumā norādītajai PVC konstrukciju specifikācijai, cenu piedāvājumam, konstrukciju montāžai un izgatavošanai, kurā nebija iekļauta PVC konstrukciju aiļu izgatavošana un apdare. Kā arī veica avansa maksājumu 190 EUR. Prasītājs tika izgatavojis un uzstādījis PVC konstrukciju atbilstoši piedāvājumam.

Iebildumi pamatoti uz Civillikuma 1431., 1587., 1590.pantu. Lūdz pretprasību noraidīt.

Atbildētājs rakstveida atsauksmē uz prasītāja paskaidrojumiem par pretprasību norāda, ka prasītājs pats ierodoties atbildētāja objektā veica PVC konstrukciju mērīšanas darbus, pamatojoties uz kuriem sastādīja tehnisko specifikāciju. Atbildētājs rakstveidā nav devis savu piekrišanu piedāvājumā norādīto PVC konstrukciju uzstādīšanai, bet pilnībā paļāvās uz prasītāja godprātīgu attieksmi pret piedāvājumu un izpildāmajiem darbiem.

Norāda, ka daļēja prasītāja piestādītās pavadzīmes apmaksa neapstiprina, ka atbildētājs ir atzinis prasītāja sniegtos pakalpojumus par kvalitatīvi izpildītiem.

Atsauksme pamatota uz Satversmes 92.pantu, Civillikuma 1., 1511., 1587., 1779., 2212., 2213., 2217., 2218., 2229.pantu.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītā pamata, apstākļiem un apmērā, pretprasību neatzina uz rakstveida paskaidrojumos norādītā pamata. Papildus paskaidroja, ka atbildētājs pasūtījumu pieņēma parakstot pavadzīmi, taču 30 dienu laikā pretenzijas pret pasūtījuma kvalitāti neizteica. Pirmā pretenzija tika saņemta 2018.gada 26.martā. Lūdza prasību apmierināt un pretprasību noraidīt.

Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē prasību neatzina un pretprasību uzturēja uz pretprasības pieteikumā un rakstveida paskaidrojumos norādītā pamata, apstākļiem un apmērā. Papildus paskaidroja, ka prasītājam kā pasūtījuma izpildītājam ir jāuzņemas atbildība par izgatavoto un uzstādīto PVC konstrukciju izmēru atbilstību. Atbildētājs pretenzijas pret pasūtījuma kvalitāti izteica uzreiz mutvārdos. Prasītāja piestādītā pavadzīme tika parakstīta pirms uzstādīšanas darbu veikšanas. Atbildētājs bija spiests pasūtīt prasītāja uzstādīto durvju – PVC konstrukciju demontāžu, un citam uzņēmējam pasūtīt jaunas durvis, kas bija par 20 cm platākas. Minētais liecina par nekvalitatīvu prasītāja darbu izpildi. Lūdza prasību noraidīt un apmierināt pretprasību.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies pušu pārstāvju paskaidrojumus atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, bet pretprasība nepamatota un noraidāma.

Kā redzams no 2017.gada 1.novembra pavadzīmes Nr.17-10002 (8.lpp.) prasītājs pārdeva, piegādāja un uzstādīja atbildētājam PVC konstrukciju, veicot montāžas darbu par kopējo summu 492,25 EUR. Kā arī pavadzīmē norādīts, ka saņemts avansa maksājums 190 EUR, atlikušais maksājums 302,25 EUR, kas apmaksājams līdz 2017.gada 7.novembrim. Lietā nav strīda, ka abu pušu pārstāvji minēto pavadzīmi ir parakstījuši.

Lietā nav strīda, ka prasītājs veica PVC konstrukciju piegādi un uzstādīšanu atbildētāja objektā, atbilstoši sastādītajam cenu piedāvājumam (58.lpp.), kurā norādīti PVC konstrukcijas izmēri, materiāli un cena. Kaut arī atbildētājs norāda, ka attiecīgo cenu piedāvājumu nav saskaņojis, kā redzams no atbildētāja parakstītās pavadzīmes tieši par piedāvājumā norādīto cenu arī ir piegādāta PVC konstrukcija un norādītas montāžas darbu izmaksas. Tādejādi lietā nav strīda, ka prasītājs kā uzņēmējs nevis tikai veica PVC konstrukcijas uzstādīšanu, bet arī gādāja nepieciešamos materiālus.

Kā norādīts juridiskajā literatūrā - Civillikums neatzīst par uzņēmuma līgumu tādu līgumu, kurā pamatmateriālus gādā pats uzņēmējs. Tāds līgums uzskatāms par pirkuma līgumu *(skat. Civillikuma komentāri. Saistību tiesības (1401.-2400.p.) Autoru kolektīvs prof.K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans Īpašums, 2000, 526.lpp.)*.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka minētais pušu starpā noslēgtais darījums atzīstams par pirkuma līgumu Civillikuma 2002.panta izpratnē, nevis par uzņēmuma līgumu Civillikuma 2214.panta izpratnē, kā to norāda atbildētājs. Šāds tiesas viedoklis pamatots ar judikatūrā norādīto, ka dalībnieku starpā noslēgtajam līgumam piemītošās uzņēmuma līguma pazīmes nav pietiekams pamats kvalificēt to kā uzņēmuma līgumu, ja lietā nav izslēgta tādu apstākļu esamība, kas atbilstoši Civillikuma 2002.pantam līdzēju darījumam piešķir pirkuma līguma nozīmi *(skat. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada 28.februāra spriedumu lietā Nr.SKC-23/2017)*.

Tiesa atzīst, ka parakstot 2017.gada 1.novembra pavadzīmi N.17-10002 puses atbilstoši Civillikuma 2004.panta nosacījumiem ir vienojušās par pirkuma maksu un priekšmetu, līdz ar to pirkuma līgums starp pusēm uzskatāms par noslēgtu.

Lietā nav strīda, ka prasītājs ir piegādājis atbildētājam pirkuma priekšmetu – PVC konstrukciju par pavadzīmē norādīto summu, kas atbilst prasītāja sastādītā cenu piedāvājumā norādītajai summu par konkrēta izmēra PVC konstrukciju, un veicis to montāžu. Faktu, ka prasītājs PVC konstrukcijas piegādāja un veica to montāžu apstiprināja arī tiesas sēdē nopratinātā lieciniece /pers. G/. Līdz ar to saskaņā ar Civillikuma 2033.panta nosacījumiem atbildētājam ir pienākums veikt pirkuma maksas samaksu 2017.gada 1.novembra pavadzīmē N.17-10002 norādītā termiņā līdz 2017.gada 7.novembrim.

Atbildētājs iebildumus pamatojis ar apstākli, ka prasītājs tika piegādājis un uzmontējis PVC konstrukciju, kas neatbilda atbildētāja attiecīgās durvju ailes izmēram un netika veicis ailes apdares darbus, t.i. ir sniedzis nekvalitatīvu pakalpojumu, kā rezultātā atbildētājam radušies zaudējumi, jo prasītāja uzstādītā PVC konstrukcija bija jādemontē un tās vietā jāuzstāda cita.

Tiesa atzīst, ka no atbildētāja pretprasībai pievienotajiem fotoattēliem nav iespējams konstatēt, ka prasītāja piegādātā PVC konstrukcija un veiktā montāža ir nekvalitatīvi. Savukārt no liecinieces /pers. G/ liecībām izriet, ka prasītājs uzstādīja ieejas durvis, kas bija mazākas nekā iepriekšējās, līdz ar to pa tām nevarēja ienest attiecīga izmēra kastes un izbraukt ar ratiņiem. Pretenzijas par durvju izmēru lieciniece uzstādītājiem izteica uzreiz pēc to uzstādīšanas.

Tiesa atzīst, ka ar minētajiem pierādījumiem nav pierādīts fakts, ka prasītājs ir piegādājis atbildētājam nekvalitatīvu vai pasūtījumam neatbilstošu preci. Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu pasūtījis prasītājam lielāka izmēra PVC konstrukcijas durvis nekā tika uzstādītas, vai ka atbildētājs būtu pasūtījis arī durvju ailes apdares darbus. Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētāja darbinieces - liecinieces /pers. G/ prasītājam izteiktās pretenzijas par durvju izmēru, nav atzīstamas par pretenzijām par preces kvalitāti.

Savukārt kā izriet no lietas materiāliem tikai 2018.gada 26.martā (38.lpp.) un 2018.gada 23.aprīlī (37.lpp.), t.i. pēc prasītāja 2018.gada 8.marta (9.lpp.) pretenzijas saņemšanas, atbildētājs nosūtīja prasītājam pretenziju par nekvalitatīvas preces piegādi un zaudējumu atlīdzināšanu. Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājs pretēji Civillikuma 1668.^{5}panta nosacījumiem iebildumus pret preces kvalitāti nav izteicis prasītājam trīsdesmit dienu laikā no preces saņemšanas. Tiesa atzīst, ka tādejādi atbildētājs atbilstoši Civillikuma 2068.panta nosacījumiem jau samaksājot daļu pirkuma maksas, parakstot pavadzīmi par preču saņemšanu un ilgstoši neizsakot pretenzijas prasītājam pret pirkuma kvalitāti, ir klusējot izteicis savu piekrišanu pirkumam un tā kvalitātei.

Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus, tiesa atzīst, ka prasītāja prasība par nesamaksātās pirkuma maksas daļas 302,25 EUR piedziņu ir pamatota un apmierināma un no atbildētāja prasītāja labā piedzenama pirkuma maksas daļa 302,25 EUR.

Bez tam, prasītājs ir aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus. Saskaņā Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu; 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu tiesisku darījumu, vai uz likumu; 2035.pantu pircējam no tā laika, kad viņš sācis pirkto lietu valdīt un lietot, jāmaksā pārdevējam par pirkuma maksu procenti. Lietā nav strīda, ka atbildētājs ir pielaidis pirkuma maksas samaksas kavējumu no 2017.gada 1.novembra. Līdz ar to atbildētājam saskaņā ar Civillikuma 1756., 1765., 1763., 1765.pantu ir pienākums maksāt likumiskos nokavējuma procentus 8% gadā no savlaicīgi nesamaksātās pirkuma maksas 302,25 EUR par laiku no 2017.gada 7.novembra līdz 2018.gada 21.jūnijam, t.i. 24,18 EUR.

Atbildētājs pretprasībā norāda, ka prasītāja prettiesiskas rīcības rezultātā – izgatavojot un uzstādot līgumam neatbilstošas durvis un savlaicīgi nenovēršot šos trūkumus, ir nodarījis atbildētājam zaudējumus, kas sastāv no prasītājam samaksātās avansa summas 190 EUR, samaksas SIA "LD Baltija" par nekvalitatīvo durvju demontāžu 20 EUR un ierakstītu sūtījumu nosūtīšana prasītājam 2018.gada 27.aprīlī un 2018.gada 3.aprīlī kopā 2,81 EUR; paskaidrojumu sagatavošana 2018.gada 5.jūlijā 25 EUR; pretprasības sagatavošana 2018.gada 5.jūlijā 15 EUR.

Kā jau tiesa ir atzinusi starp pusēm noslēgtais pirkuma līgums ir spēkā esošs un saistošs pusēm, līdz ar to atbilstoši Civillikuma 1587., 2021.panta nosacījumiem atbildētājam bija pienākums samaksāt prasītājam pirkuma maksu, t.sk. samaksāt avansu 190 EUR. Ņemot vērā, ka atbildētājs pirkuma līgumu nav apstrīdējis, tas ir spēkā un nav atcelts, nav pamata uzskatīt, ka atbildētāja samaksātās pirkuma maksas daļa 190 EUR ir atbildētāja zaudējumi Civillikuma 1773.panta izpratnē, ko prasītājam būtu pienākums atmaksāt atbildētājam.

Attiecībā uz atbildētāja norādītajiem zaudējumiem par durvju demontāžu 20 EUR tiesa atzīst, ka lietā nav iegūti pierādījumi, ka šie izdevumi atbildētājam radušies prasītāja prettiesiskas rīcības rezultātā.

Atbilstoši juridiskajā literatūrā paustajām un Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2008.gada 2.aprīļa spriedumā lietā Nr.SKC-143 paustajām judikatūras atziņām: Civillikuma 1770.pants nosaka, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu, katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Zaudējumu atlīdzības pienākums iestājas tad, kad vienlaicīgi pastāv šādi priekšnoteikumi jeb atlīdzības pamati: 1) tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, kas attiecīgos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa; 2) zaudējumu esamība; 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību.

No atbildētāja iesniegtā SIA "LD Baltija Group" cenas piedāvājuma redzams, ka durvju demontāžas darbu izmaksas sastāda 20 EUR. SIA "LD Baltija Group" atbildē uz pieprasījumu norādīts, ka pēc atbildētāja pasūtījuma tika uzstādītas PVC durvis pēc adreses /adrese A/. Tiesa atzīst, ka ar minētajiem pierādījumiem atbildētājs nav pierādījis prasītāja neattaisnojamu darbību, kuras rezultātā atbildētājam būtu radušies zaudējumi. No iesniegtajiem pierādījumiem neizriet, ka tika demontētas prasītāja uzstādītās durvis, ka demontētās durvis bija ar kādiem defektiem, ko nav iespējams novērst.

Savukārt atbildētāja norādītie izdevumi par ierakstītu sūtījumu nosūtīšana prasītājam 2018.gada 27.aprīlī un 2018.gada 3.aprīlī kopā 2,81 EUR; paskaidrojumu sagatavošana 2018.gada 5.jūlijā 25 EUR; pretprasības sagatavošana 2018.gada 5.jūlijā 15 EUR nav atzīstami par zaudējumiem

Civillikuma 1773.panta izpratnē. Atbilstoši Civillikuma 1668.[9]panta nosacījumiem izdevumi par pretenziju nosūtīšanu atzīstami par parāda atgūšanas izmaksām, kas būtu piedzenami pretprasības apmierināšanas gadījumā. Savukārt izdevumi par paskaidrojumu un pretprasības sagatavošanu atbilstoši Civilprocesa likuma 33.pantam atzīstami par tiesāšanās izdevumiem, kas atlīdzināmi Civilprocesa likumā noteiktā kārtībā un apjomā tiesvedību vinnējušai pusei.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka atbildētāja pretprasība par zaudējumu 252,81 EUR piedziņu noraidāma kā nepamatota.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu 70 EUR. Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu un trešo daļu tiesas izdevumi ir arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta, tiesas pavēstu un citu dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu saistītie izdevumi kopā 3,30 EUR. Kopā no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi 73,30 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma daļā par piedziņu labprātīgai izpildei – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civillikuma 1753., 1756., 1759., 1765., 1587., 1770., 1779., 2002., 2004., 2021., 2033., 2035., 2214., 2217.pantu, un Civilprocesa likuma 8., 97., 190., 193., 195., 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt SIA "Thermo Skylight Systems" prasību vienkāršotās procedūras lietā pret SIA "Liana un Ko" par parāda piedziņu un piedzīt no SIA "Liana un Ko", reģistrācijas Nr.40103078141, SIA "Thermo Skylight Systems", reģistrācijas Nr.40103661259, labā pamatparādu 302,25 EUR (trīs simti divu un 25/100 *euro*), likumiskos nokavējuma procentus 24,18 EUR (divdesmit četru un 18/100 *euro*), tiesas izdevumus 73,30 (septiņdesmit trīs un 30/100 *euro*), kopā 399,73 EUR (trīs simti deviņdesmit deviņu un 73/100 *euro*). Samaksu veikt SIA "Thermo Skylight Systems" kontā AS "Citadele banka" konta Nr.LV19PARX0013700860002.

Noraidīt SIA "Liana un Ko" pretprasību pret SIA "Thermo Skylight Systems" par zaudējumu 252,81 EUR piedziņu.

Noteikt SIA "Liana un Ko" sprieduma daļā par piedziņu labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, maksājumu valsts labā apliecinošus dokumentus iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2019.gada 10.jūlijā.

Tiesnese K.Zdanovska