Lietas Nr. C04390013
Lietas arhīva Nr. C-0643-14/16

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā, 2014.gada 27.janvārī

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija:

tiesnesis V.Vazdiķis

ar tiesas sēdes sekretāru T.Kraukli

piedaloties prasītājas AAS „Balta" pārstāvim /pers. C/,

Rīgā, Brīvības bulvārī 34 atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AAS „Balta" prasībā pret SIA „Euro-Roof" par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2013.gada 24.jūlijā AAS „Balta" (turpmāk arī – Prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret SIA „Euro- Roof" (turpmāk arī – Atbildētāju), lūdzot piedzīt no Atbildētājas zaudējumus Ls 354 226,02 apmērā, kā arī tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 18.janvārī starp /pers. D/ un Prasītāju noslēgta ģimenes apdrošināšanas polise Nr./numurs/ (turpmāk tekstā – Apdrošināšanas līgums), apdrošinot /pers. E/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese/(turpmāk tekstā arī – Nekustamais īpašums), uz laika periodu no 2012.gada 19.janvāra līdz 2013.gada 18.janvārim.

2012.gada 21.maijā Prasītāja saņēmusi /pers. D/ pieteikumu par/datums/notikušo ugunsgrēku Nekustamā īpašumā, fiksējusi bojājumus un sastādījusi apskates protokolu.

/datums/ Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Saulkrastu iecirknī pieņemts lēmums par kriminālprocesa Nr. 11354015512 uzsākšanu pēc Krimināllikuma 186.panta pirmās daļas – par faktu, ka/datums/nevērīgi rīkojoties ar uguni aizdedzies Nekustamais īpašums un daļēji izdegušas tajā esošās mantas. Saskaņā ar eksperta atzinumu ugunsgrēka izcelšanās iemesls – ēkas jumta koka konstrukciju uzsildīšanās terases remontdarbu laikā, izmantojot atklātas uguns avotu.

Saskaņā ar no /pers. D/ saņemto informāciju 2012.gada 18.maijā starp /pers. D/ un Atbildētāju ir ticis noslēgts līgums par remontdarbu veikšanu Nekustamā īpašumā, un negadījuma brīdī veikti jumta remontdarbi – ruberoīda uzklāšana.

2012.gada 6.jūnijā Prasītāja izmaksājusi /pers. D/ apdrošināšanas atlīdzības avansu par bojāto mantu Ls 10 000 apmērā; no 2012.gada 15.jūnija līdz 2013.gada 7.janvārim izmaksājusi apdrošināšanas atlīdzību par dzīvokļa īri Ls 3997,29 apmērā; 2012.gada 15.jūnijā – SIA „HEXO" apdrošināšanas atlīdzību par pagaidu jumta uzstādīšanu Ls 15411,30 apmērā; no 2012.gada 25.jūlija līdz 2013.gada 14.decembrim izmaksājusi SIA „Mustang apsardze" atlīdzību par fiziskas apsardzes nodrošināšanu no 2012.gada maija līdz 2013.gada 19.janvārim Ls 11584,18 apmērā; 2012.gada 26.jūlijā izmaksājusi SIA „LV GROUP" atlīdzību par telpu žāvēšanu Ls 328,81 un Ls 611,85 apmērā; 2012.gada 26.jūlijā izmaksājusi SIA „IN MEDIAS RES" atlīdzību par eksperta atzinumu Ls 385 apmērā; 2012.gada 1.augustā izmaksājusi AS „Danske Bank" atlīdzību par dzīvojamās ēkas atjaunošanu Ls 259 589,07 apmērā; 2012.gada 2.augustā izmaksājusi /pers. D/ atlīdzību par nodegušo mantu Ls 32142,60 apmērā; 2012.gada 23.augustā izmaksājusi SIA „LV GROUP" atlīdzību par mēbeļu un aprīkojuma tīrīšanu un atjaunošanu Ls 6147,47, bet Ls 4117,12 - par grāmatu, elektrotehnikas un piederumu atjaunošanu un tīrīšanu; no 2012.gada 23.augusta līdz 2012.gada 19.decembrim izmaksājusi atlīdzību SIA „LV GROUP" Ls 1845,35 apmērā par mantu glabāšanu; 2013.gada 1.februārī izmaksājusi /pers. D/ papildus atlīdzību par nodegušo mantu Ls 3817,40 apmērā, bet 2013.gada 5.februārī izmaksājusi SIA „LV GROUP" atlīdzību par mēbeļu restaurēšanu Ls 4423,04 apmērā un 20.februārī Ls 133,10 par mēbeļu transportēšanu.

2012.gada 18.jūnijā Prasītāja nosūtījusi Atbildētājai pretenziju par regresa prasības atlīdzību Ls 26 311,30 apmērā, kas atstāta bez

ievērības, zaudējumi nav atlīdzināti.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2013.gada 25.septembra lēmumu celtā prasība nodrošināta, ierakstot valsts akciju sabiedrības „Ceļu satiksmes drošības direkcija" Transporta līdzekļu reģistrā aizlieguma atzīmi Atbildētājai piederošajiem transportlīdzekļiem, apķīlājot Atbildētājai piederošo kustamu mantu un skaidru naudu un maksājumus, kuri tai pienākas no trešajām personām, tajā skaitā naudas līdzekļus kredītiestādēs un citās finanšu institūcijās. Noteikts, ka prasības nodrošinājums sniedzas līdz prasības summai Ls 354 226,02.

[3] Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis uzturēja prasību uz prasības pieteikumā minētajiem pamatiem un argumentiem.

Atbildētājas pārstāvis tiesas sēdē nav ieradies, nav informējis tiesu par neierašanās iemesliem, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu vai izskatīt lietu Atbildētājas pārstāvja prombūtnē. Par tiesas sēdi Atbildētāja informēta Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā nosūtot pavēsti uz juridisko adresi. Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, Civillietu tiesu kolēģija atzīst par iespējamu izskatīt lietu Atbildētājas pārstāvja prombūtnē, atzīstot viņa neierašanos tiesas sēdē par neattaisnotu.

Motīvu daļa

[4] Noklausījusies Prasītājas pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā ar tiesību normām, Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5] Ar lietas materiāliem tiesa konstatē turpmāk norādītos lietas faktiskos apstākļus:

[5.1] 2012.gada 18.janvārī AAS „Balta" un /pers. D/ noslēguši ģimenes apdrošināšanas līgumu *(lietas 64.-79.lapa)*.

[5.2] 2012.gada 18.maijā SIA „Euro-Roof" un /pers. D/ noslēģuši līgumu par remontdarbu veikšanu objektā /adrese/*(lietas 225.-227.lapa)*.

[5.3] 2012.gada 21.maijā AAS „Balta" sastādījusi apskates protokolu *(lietas 128.-142.lapa)*.

[5.4] 2012.gada 21.maijā AAS „Balta" nosūtījusi Sualkrastu policijas iecirknim vēstuli Nr.40400-01.2/12/413859 „Par apdrošināšanas gadījumu" *(lietas 80.lapa)*.

[5.5] 2012.gada 21.maijā SIA „IN MEDIAS RES" sastādījusi apskates aktu Nr.12-057 *(lietas 228.-231.lapa)* /adrese/

[5.6] 2012.gada 23.maijā /pers. H/ sniedzis rakstveida paskaidrojumus *(lietas 232.-236.lapa)*.

[5.7] 2012.gada 23.maijā AAS „Balta" iesniegts atlīdzības pieteikums *(lietas 82.lapa)*.

[5.8] 2012.gada 30.maijā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Saulkrastu iecirknis nosūtījis AAS „Balta" vēstuli Nr.20/10/19-2807 *(lietas 81.lapa)*.

[5.9] 2012.gada 5.jūnijā AAS „Balta" nosūtījusi /pers. D/ vēstuli Nr.40400-01.2/12/450316 A404534 „Par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu" *(lietas 143.lapa)*.

[5.10] 2012.gada 6.jūnijā, saskaņā ar maksājuma uzdevumu Nr.77802 *(lietas 187.lapa)* AAS „Balta" pārskaitījusi /pers. D/ Ls 10 000, maksājuma mērķis – avansa maksājums lietā 404528.

[5.11] 2012.gada 15.jūnijā, saskaņā ar maksājuma uzdevumu Nr.79198 *(lietas 55.lapa)* AAS „Balta" pārskaitījusi SIA „Hexo" Ls 15411,30, maksājuma mērķis –/adrese//, pagaidu jumta uzstādīšana.

[5.12] 2012.gada 15.jūnijā, saskaņā ar maksājuma uzdevumu Nr.79206 *(lietas 60.lapa)* AAS „Balta" pārskaitījusi /pers. D/ Ls 900, maksājuma mērķis – lieta 404528.

[5.13] 2012.gada 18.jūnijā AAS „Balta" nosūtījusi /Nosaukums/ pretenziju par regresa prasību Ls 26311,30 apmērā *(lietas 15.lapa)*.

[5.14] 2012.gada 18.jūlijā /pers. D/ jakuševs sastādījis eksperta konsultatīvo atzinumu par veikto ugunsgrēka tehnisko izpēti Nr.12-057 *(lietas 102.-115.lapa)*.

[5.15] 2012.gada 25.jūlijā, saskaņā ar maksājuma uzdevumu Nr.73867 *(lietas 55.lapa)* AAS „Balta" pārskaitījusi SIA „Mustang Apsardze" Ls 199,64, maksājuma mērķis – atlīdzība lietā 404528.

[5.16] 2012.gada 25.jūlijā, saskaņā ar maksājuma uzdevumu Nr.73866 *(lietas 60.lapa)* AAS „Balta" pārskaitījusi /pers. D/ Ls 450,

maksājuma mērķis – atlīdzība lietā 404528.

[5.17] 2012.gada 26.jūlijā, saskaņā ar maksājuma uzdevumu Nr.74008 *(lietas 265. lapa)* AAS „Balta" pārskaitījusi SIA „IN MEDIAS RES" Ls 385,00.

[5.18] 2012.gada 26.jūlijā, saskaņā ar maksājuma uzdevumu Nr.4005585 *(lietas 53.lapa)* AAS „Balta" pārskaitījusi SIA „LVGroup" Ls 940,66, maksājuma mērķis – atlīdzība lietā 404528.

[5.19] 2012.gada 2.augustā, saskaņā ar maksājuma uzdevumu Nr.74550 *(lietas 54.lapa)* AAS „Balta" pārskaitījusi Danske Bank AS filiālei Latvijā Ls 259 589,07, maksājuma mērķis – apdrošināšanas atlīdzība par nek. īp., kas atrodas /adrese/.

[5.20] 2012.gada 2.augustā, saskaņā ar maksājuma uzdevumu Nr.74790 *(lietas 187.lapa)* AAS „Balta" pārskaitījusi /pers. D/ Ls 32 142,60, maksājuma mērķis – atlīdzība lietā 404528.

[5.21] 2012.gada 10.augustā, saskaņā ar maksājuma uzdevumu Nr.75757 *(lietas 61.lapa)* AAS „Balta" pārskaitījusi /pers. D/ Ls 450, maksājuma mērķis – atlīdzība lietā 404528.

[5.22] 2012.gada 9.augustā AAS „Balta" nosūtījusi /pers. D/ vēstuli Nr.40400-01.2/12/581413 A404534 „Par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu" *(lietas 144.lapa)*.

[5.23] 2012.gada 10.augustā, saskaņā ar maksājuma uzdevumu Nr.75757 *(lietas 61.lapa)* AAS „Balta" pārskaitījusi /pers. D/ Ls 450, maksājuma mērķis – atlīdzība lietā 404528.

[5.24] 2012.gada 23.augustā, saskaņā ar maksājuma uzdevumu Nr.77108 *(lietas 61.lapa)* AAS „Balta" pārskaitījusi /pers. D/ Ls 397,29, maksājuma mērķis – atlīdzība lietā 404528.

[5.25] 2012.gada 23.augustā, saskaņā ar maksājuma uzdevumu Nr.77110 *(lietas 55.lapa)* AAS „Balta" pārskaitījusi SIA „Mustang Apsardze" Ls 1470, maksājuma mērķis – atlīdzība lietā 404528.

[5.26] 2012.gada 23.augustā, saskaņā ar maksājuma uzdevumu Nr.4045384 *(lietas 188.lapa)* AAS „Balta" pārskaitījusi SIA „LV Group" Ls 10 572,15, maksājuma mērķis – atlīdzība lietā 404528.

[5.27] 2012.gada 1.oktobrī, saskaņā ar maksājuma uzdevumu Nr.71677 *(lietas 62.lapa)* AAS „Balta" pārskaitījusi /pers. D/ Ls 450, maksājuma mērķis – atlīdzība lietā 404528.

[5.28] 2012.gada 17.oktobrī, saskaņā ar maksājuma uzdevumu Nr.73927 *(lietas 56.lapa)* AAS „Balta" pārskaitījusi SIA „Mustang Apsardze" Ls 2940, maksājuma mērķis – atlīdzība lietā 404528.

[5.29] 2012.gada 19.oktobrī, saskaņā ar maksājuma uzdevumu Nr.4128714 *(lietas 189.lapa)* AAS „Balta" pārskaitījusi SIA „LV Group" Ls 307,56, maksājuma mērķis – atlīdzība lietā 404528.

[5.30] 2012.gada 6.novembrī, saskaņā ar maksājuma uzdevumu Nr.76355 *(lietas 62.lapa)* AAS „Balta" pārskaitījusi /pers. D/ Ls 450, maksājuma mērķis – atlīdzība.

[5.31] 2012.gada 6.novembrī, saskaņā ar maksājuma uzdevumu Nr.4155241 *(lietas 190.lapa)* AAS „Balta" pārskaitījusi SIA „LV Group" Ls 307,56, maksājuma mērķis – atlīdzība lietā 404528.

[5.32] 2012.gada 7.novembrī, saskaņā ar maksājuma uzdevumu Nr.76599 *(lietas 56.lapa)* AAS „Balta" pārskaitījusi SIA „Mustang Apsardze" Ls 1470, maksājuma mērķis – atlīdzība lietā 404528.

[5.33] 2012.gada 26.novembrī, saskaņā ar maksājuma uzdevumu Nr.78863 *(lietas 63.lapa)* AAS „Balta" pārskaitījusi /pers. D/ Ls 450, maksājuma mērķis – atlīdzība lietā 404528.

[5.34] 2012.gada 19.decembrī, saskaņā ar maksājuma uzdevumu Nr.72375 *(lietas 57.lapa)* AAS „Balta" pārskaitījusi SIA „Mustang Apsardze" Ls 1470.

[5.35] 2012.gada 19.decembrī, saskaņā ar maksājuma uzdevumu Nr.4219443 *(lietas 191.lapa)* AAS „Balta" pārskaitījusi SIA „LV Group" Ls 922,67.

[5.36] 2013.gada 7.janvārī, saskaņā ar maksājuma uzdevumu Nr.74288 *(lietas 63.lapa)* AAS „Balta" pārskaitījusi /pers. D/ Ls 450, maksājuma mērķis – atlīdzība lietā 404528.

[5.37] 2013.gada 13.janvārī, saskaņā ar maksājuma uzdevumu Nr.75827 *(lietas 57.lapa)* AAS „Balta" pārskaitījusi SIA „Mustang Apsardze" Ls 1470.

[5.38] 2013.gada 1.februārī, saskaņā ar maksājuma uzdevumu Nr.77404 *(lietas 186.lapa)* AAS „Balta" pārskaitījusi /pers. D/ Ls 3817,40, maksājuma mērķis – atlīdzība lietā 404528.

[5.39] 2013.gada 5.februārī, saskaņā ar maksājuma uzdevumu Nr.4284961 *(lietas 193.lapa)* AAS „Balta" pārskaitījusi SIA „LV Group" Ls 4423,04, maksājuma mērķis – atlīdzība lietā 404528.

[5.40] 2013.gada 14.februārī, saskaņā ar maksājuma uzdevumu Nr.78772 *(lietas 58.lapa)* AAS „Balta" pārskaitījusi SIA „Mustang Apsardze" Ls 772,54, maksājuma mērķis – atlīdzība lietā 404528.

[5.41] 2013.gada 20.februārī, saskaņā ar maksājuma uzdevumu Nr.4306722 *(lietas 194.lapa)* AAS „Balta" pārskaitījusi SIA „LV Group" Ls 133,10, maksājuma mērķis – atlīdzība lietā 404528.

[5.42] 2013.gada 19.aprīlī, saskaņā ar maksājuma uzdevumu Nr.4392209 *(lietas 189.lapa)* AAS „Balta" pārskaitījusi SIA „DTS" Ls 580,02, maksājuma mērķis – atlīdzība lietā 404528.

[5.43] 2013.gada 19.aprīlī, saskaņā ar maksājuma uzdevumu Nr.4392209 *(lietas 189.lapa)* AAS „Balta" pārskaitījusi SIA „Varāns" Ls 44,34, maksājuma mērķis – atlīdzība lietā 404528.

[6] Civilprocesa likuma 208.1.panta pirmā daļa noteic, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Konkrētajā gadījumā Atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus par prasību un Atbildētājas pārstāvis nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Pie nodibinātajiem apstākļiem Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums.

[7] Prasītāja lūgusi regresa kārtībā piedzīt no Atbildētājas zaudējumus Ls 354 226,02, kas radušies Prasītājai izmaksājot apdrošināšanas atlīdzību par Atbildētājas rīcības rezultātā radušās ugunsgrēka nodarītajiem zaudējumiem.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nav strīda par to, ka: 1) Prasītāja bija noslēgusi apdrošināšanas līgumu ar /pers. D/; 2) /pers. D/ bija noslēdzis uzņēmuma līgumu ar Atbildētāju par remontdarbu veikšanu Nekustamajā īpašumā; 3) Atbildētājas darbības rezultātā izcēlies ugunsgrēks Nekustamajā īpašumā – iestājies apdrošināšanas gadījums; 4) apdrošinātajam Nekustamajam īpašumam ugunsgrēka rezultātā tikuši nodarīti ievērojami materiālie zaudējumi; 5) Prasītāja pamatojoties uz apdrošināšanas līgumu izmaksājusi apdrošināšanas atlīdzību par Atbildētājas darbības rezultātā radušies zaudējumiem Ls 354 226,02 apmērā; 6) pastāv cēloņsakarība starp Atbildētājas darbību izraisot ugunsgrēku un Prasītājas mantas samazinājumu.

Civillikuma 1771. pants noteic, ka zaudējums var būt vai nu tāds, kas jau cēlies, vai tāds, kas vēl stāv priekšā; pirmajā gadījumā tas dod tiesību uz atlīdzību, bet otrajā uz nodrošinājumu. Civillikuma 1772. pantā paredzēts, ka jau cēlies zaudējums var būt vai nu cietušā tagadējās mantas samazinājums, vai arī viņa sagaidāmās peļņas atrāvums. Civillikuma 1779. pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis, savukārt Civillikuma 1775. pants noteic, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs ir jāatlīdzina.

Mūsdienu tiesību teorijā atzīts, ka zaudējumu atlīdzības pienākums iestājas tad, kad vienlaicīgi pastāv šādi priekšnoteikumi jeb atlīdzības pamati: 1) tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, kas attiecīgos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa; 2) zaudējumu esamība; 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību (*Torgāns K. Saistību tiesības I daļa. Rīga, 2006, lpp.209.*).

2012.gada 18.maijā SIA „Euro-Roof" un /pers. D/ noslēgtā līguma par remontdarbu veikšanu objektā /adrese/punkts 4.1.7. noteic, ka uzņēmējs apņemas nodrošināt ugunsdrošības [...] pasākumu veikšanu [...] līguma izpildes laikā.

2012.gada 18.jūlijā /pers. K/ sastādītā eksperta konsultatīvā atzinuma par veikto ugunsgrēka tehnisko izpēti Nr.12-057 slēdzienā norādīts, ka/datums/ugunsgrēka izcelšanās iemesls /adrese/, bija ēkas jumta koka konstrukciju uzsildīšanās terases remontdarbu laikā, kad tika izmantots atklātā uguns avots, kas noveda pie konstrukciju uzsildīšanās un degtspējīgu konstrukciju aizdegšanās un tālākas degšanas. Aprakstītajā gadījumā konstatēts 2004.gada 17.februāra Ministra kabineta noteikumu „Ugunsdrošības noteikumi" 245.punkta pārkāpums [...].

Likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmā daļa noteic, ka apdrošinātājs, kas ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā prasības tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem, izņemot gadījumus, kad ir nodarīts kaitējums personas dzīvībai, veselībai vai fiziskajam stāvoklim. Šis izņēmums nav spēkā, ja apdrošināšanas līgumā ir paredzēts piemērot kompensācijas principu.

Pie nodibinātajiem apstākļiem Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka konkrētajā gadījumā lietas faktiskajos apstākļos ir konstatējami visi zaudējumu atlīdzības priekšnoteikumi, līdz ar ko no Atbildētājas par labu Prasītājai piedzenami zaudējumi Ls 354 226,02 apmērā, kas pēc Latvijas bankas noteiktā kursa (EUR 1 ir Ls 0,702804) 504 018,21 *euro*.

[8] Pamatojoties uz procesuālās ekonomijas principu tiesa nevērtē citus lietas materiālos esošos argumentus un apsvērumus, jo tiem nav juridiskas nozīmes un tie nevar ietekmēt tiesas nolēmumu pēc būtības.

[9] Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, no Atbildētājas par labu Prasītājai piespriežami Prasītājas samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva Ls 1771,13 apmērā, kas atbilst 2520,09 *euro*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam nosakāms, ka spriedums Atbildētājas labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma

spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 194., 208.1, 208.4., 204.[1] panta, tiesa

nosprieda:

apmierināt AAS „Balta" prasību pret SIA „Euro-Roof" par zaudējumu piedziņu.

Piedzīt SIA „Euro-Roof", reģistrācijas Nr.40003916904, par labu AAS „Balta", reģistrācijas Nr.40003049409, zaudējumus 504 018,21 *euro* (pieci simti četri tūkstoši astoņpadsmit *euro* 21 cents).

Piedzīt SIA „Euro-Roof", reģistrācijas Nr.40003916904, par labu AAS „Balta", reģistrācijas Nr.40003049409, tiesas izdevumus 2520,09 *euro* (divi tūkstoši pieci simti divdesmit *euro*, 09 centi).

Noteikt SIA „Euro-Roof" labprātīgai sprieduma izpildei termiņu 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

SIA „Euro-Roof" ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas, iesniegt Rīgas apgabaltiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

AAS „Balta" spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātā 20 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2014.gada 27.janvāra, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas apgabaltiesā.

Tiesnesis **V.Vazdiķis**