Lietas Nr. C28258914
Lietas arhīva Nr. C-0291-16/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 25.janvārī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese B.Ābele
ar sekretāri E.Knospiņu,
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers.V/,
atbildētājiem /pers. B/, /pers. C/
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības „Reverta" prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 14.februārī akciju sabiedrība (turpmāk – AS) „Reverta" cēla tiesā prasību pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 15.septembrī starp prasītāju AS „Reverta" (pirms nosaukuma maiņas – AS „Parex banka") un /pers. B/ tika noslēgts Kredīta līgums Nr.2.2.1.-06/431 par kredīta 74500 EUR apmērā, nosakot atbildētāja /pers. B/ pienākumu maksāt prasītājam procentus saskaņā ar Kredīta līguma.

Pie Kredīta līguma tika slēgtas Vienošanās Nr.1, Vienošanās Nr.2, Vienošanās Nr.3, Vienošanās Nr.4, Vienošanās Nr.5, Vienošanās Nr.6, Vienošanās Nr.7, Vienošanās Nr.8, Vienošanās Nr.9. Saskaņā ar 2007.gada 25.aprīļa Vienošanos Nr.1, atbildētājam /pers. B/ tika piešķirts papildus Kredīts, savukārt, ar 2012.gada 21.novembra Vienošanos Nr.9 tika konstatēts, ka atbildētājs /pers. B/ nav atmaksājis kredītu 73 061,20 EUR apmērā. Vienošanās Nr.1, Nr.2, Nr.3, Nr.4, Nr.5, Nr.6, Nr.7, Nr.8 un Nr.9 ir Kredīta līguma neatņemamas sastāvdaļas.

2006.gada 15.septembrī prasītājs un atbildētājs /pers. B/ noslēdza ieķīlājuma līgumu Nr.2.2.1.-06/431-IE1, saskaņā ar kura noteikumiem atbildētājs no kredīta līguma izrietošo saistību izpildes nodrošināšanai ieķīlāja par labu prasītājam sev piederošo nekustamo īpašumu pēc adreses: /adrese /. Saskaņā ar 2007.gada 25.aprīļa Vienošanos Nr.1, tika palielināts nodrošinātā prasījuma summa.

2007.gada 25.aprīlī atbildētāja /pers. C/ iesniedza prasītājam Galvojumu Nr.2.2.1.-06/431-GL4. Saskaņā ar minēto galvojumu atbildētāja /pers. C/ uzņēmās solidāras saistības atbildēt prasītājam kā pats parādnieks par atbildētāja /pers. B/ saistībām, kas nodibinātas, pamatojoties uz Kredīta līgumu, tajā skaitā – ne tikai par parāda pamatsummu jeb galveno parādu, bet arī par procentiem par kredīta lietošanu un rezervēšanu, komisijas maksām, nokavējuma procentiem un līgumsodu, kā arī visiem iespējamiem izdevumiem, kas saistīti ar atbilstoši Kredīta līgumam noteiktā parāda atgūšanu.

Kredīta līguma 6.1.punktā starp pusēm ir nolīgti apstākļi, iestājoties kuriem prasītājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no Kredīta līguma un prasīt pilnīgu izsniegtā un neatmaksātā kredīta atmaksu pirms galīgā norēķina dienas (14.09.2014.), par to paziņojot atbildētājiem Kredīta līgumā noteiktajā kārtībā.

Prasītājs ar 2013.gada 30.oktobra brīdinājumu (paziņojumu) Nr.2.5.1.-02/1465 norādīja atbildētājiem par Kredīta līguma 6.1.1.apakšpunktā noteiktā apstākļa konstatēšanu un piedāvāja samaksāt tekošo parādu, precizējot parāda summu, norādot, ka pretējā gadījumā Kredīta līgums tiks izbeigts. Ņemot vērā to, ka tekošais parāds netika samaksāts, tad prasītājs vienpusēji atkāpās no Kredīta līguma ar 2013.gada 12.novembri.

Saskaņā ar Kredīta līguma noteikumiem, prasītājs uz Kredīta līguma izbeigšanas dienu, t.i., 2013.gada 12.novembri konstatēja neatmaksātā Kredīta summu 73 012,82 EUR.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļā ietverto procentu par kredīta lietošanu termiņu, minētie procenti ir aprēķināmi par katru faktisko izsniegtās un neatmaksātās Kredīta summas lietošanas kalendāro dienu. Procenti sastāda par laika periodu no 2012.gada 21.novembra līdz 2013.gada 15.septembrim 908,32 EUR.

Saskaņā ar Kredīta līguma 6.2.punktu par jebkuru šajā līgumā noteiktā maksājuma samaksas termiņa kavējumu Prasītājs ir tiesīgs saņemt līgumsodu 0,25% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru maksājuma kavējuma dienu [..] līdz dienai, kad prasītājs saskaņā ar līguma 6.1.punkta noteikumiem vienpusējā kārtā izbeidz šo līgumu pirms termiņa. Līgumsods par laika periodu no 2012.gada 27.decembra līdz 2013.gada 27.oktobrim 420,13 EUR.

Prasītājs ir aprēķinājis likumiskos 6% no neatmaksātās kredīta summas par laika periodu no 2013.gada 13.novembra (nākamā diena pēc līguma izbeigšanas) līdz 2014.gada 6.februārim 1032,18 EUR apmērā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1672., 1692., 1698., 1702., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1760., 1765., 1943., 1946.pantu prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. B/ un piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas izpildes gadījumā no /pers. C/ parādu 75 373,45 EUR; tiesāšanas izdevumus, kā arī noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētājiem likumiskos 6% gadā no neatmaksātās kredīta pamatsummas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

2014.gada 27.martā tiesā saņemti **atbildētājas /pers. C/ paskaidrojumi**. Paskaidrojumos atbildētāja norādīja, ka prasību neatzīst, jo parādnieks /pers. B/ ir uzsācis maksātnespējas procesu.

2015.gada 27.aprīlī tiesā saņemts **prasītājas pieteikums prasījuma apmēra samazināšanai.** Pieteikumā prasītāja norāda, ka ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 22.aprīļa spriedumu tika pasludināts atbildētāja /pers. B/ maksātnespējas process. Prasītājs, atbildētāja /pers. B/ maksātnespējas procesā iesniedza nodrošinātā kreditora prasījumu par kopējo summu 76 345,62 EUR, kas pilnā apmērā tika atzīts.

2014.gada 11.augustā notika prasītājam par labu ieķīlātā nekustamā īpašuma pēc adreses: /adrese /, izsole. Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 15.oktobra lēmumu civillietā Nr.C28378214 tika apstiprināts izsoles akts. 2014.gada 10.decembrī nodrošinātā kreditora prasījumu dzēšanai prasītājam tika pārskaitīti 24 633,97 EUR.

2015.gada 12.februārī atbildētājam /pers. B/ ar tiesas lēmumu apstiprināts saistību dzēšanas plāns.

Prasītājs atbildētāja /pers. B/ maksātnespējas procesā ir saņēmis naudas līdzekļus par kopējo summu 25 269,33 EUR, kas novirzāmi kredīta līguma saistību daļējai dzēšanai.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. B/ un piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas izpildes gadījumā no /pers. C/ par labu prasītājam parādu 50 104,12 EUR apmērā; tiesāšanas izdevumus 1960,77 EUR; noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētājiem likumiskos 6% gadā no neatmaksātās kredīta pamatsummas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

2016.gada 25.janvārī tiesā saņemti **prasības pieteikuma grozījumi.** Tajos norādīts, ka pēc 2014.gada 11.februāra prasības pieteikuma iesniegšanas, /pers. B/ maksātnespējas procesa ietvaros Prasītājs saņēmis naudas līdzekļus 27 729,26 EUR apmērā, kas atbilstoši Maksātnespējas likuma noteikumiem novirzīta neatmaksātās kredīta pamatsummas daļējai dzēšanai. Līdz ar to atlikusī parāda summa ir 47 644,19 EUR, ko veido neatmaksātā kredīta pamatsumma 45 283,56 EUR, nesamaksātie lietošanas procenti 908,32 EUR apmērā, līgumsods 420,13 EUR apmērā un likumiskie procenti 1032,18 EUR apmērā. Prasītājs lūdz piedzīt no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības vai sprieduma daļējas izpildes gadījumā – no /pers. C/ par labu AS „Reverta" parādu 47 644,19 EUR, ko veido neatmaksātā kredīta pamatsumma 45 283,56 EUR, nesamaksātie lietošanas procenti 908,32 EUR apmērā, līgumsods 420,13 EUR apmērā un likumiskie procenti 1032,18 EUR apmērā; piedzīt valsts nodevu 1952,94 RUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 EUR apmērā, kā arī noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no neatmaksātās kredīta pamatsummas.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis uzturēja prasību saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto un tādā apmērā, kā norādīts pēdējos prasības pieteikuma grozījumos. Lūdz prasību pilnībā apmierināt. Vērsa uzmanību uz to, ka atbildētājam /pers. B/ ir pasludināts maksātnespējas process un šobrīd notiek saistību dzēšana, tādēļ parāds pamazām samazinās.

Atbildētājs/pers. B/ tiesas sēdē prasību atzina par pamatotu, norādot, ka uz šo brīdi parādsaistības atbilst tādam apmēram kā norādīts prasības pieteikuma grozījumos, bet viņš maksātnespējas procesa ietvaros pilda saistību dzēšanas plānu, tādēļ šīs parādsaistības ar katru mēnesi samazinās. Lūdz tiesu apturēt tiesvedību līdz brīdim, kad tiks izbeigts maksātnespējas process.

Atbildētāja/pers. C/ tiesas sēdē prasību atzina par pamatotu, paskaidroja, ka līgumi tika slēgti, bet kredīts netika apmaksāts noteiktajos termiņos.

Motīvu daļa

Pārbaudot un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Prasītāja un Atbildētāja/pers. B/ līgumiskās attiecības pierāda 2006.gada 15.septembra Kredīta līgums Nr.2.2.1.-06/431 un parakstītas vienošanās, kas ir neatņemama Kredīta līguma sastāvdaļa, kā arī Ieķīlājuma līgums Nr.2.2.1.-06/431-IE1 un parakstītas vienošanās, kas ir neatņemama Ieķīlājuma līguma sastāvdaļa.

Savukārt 2007.gada 25.aprīlī prasītāja un atbildētājas /pers. C/ noslēgtais galvojuma līgums 2.2.1.-06/431-GL4 apstiprina, ka atbildētāja /pers. C/ uzņēmusies no Kredīta līguma izrietošās maksājumu saistības kā pats parādnieks un atsakās no tiesībām prasīt, lai prasītājs ar piedziņu vispirms griežas pie parādnieka (atbildētāja /pers. B/).

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1828.pantā norādīts, ka, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu. Turklāt, Civillikuma 1943.pants paredz, ka aizņēmējam jāatdod tādai pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis, bet šā likuma 1838.pants nosaka to, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civillikuma 1692.pantā noteikts, ka galvojums ir līgumiski uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas (galvenā parādnieka) saistību, neatbrīvojot pēdējo no viņas saistības pret kreditoru. Tādējādi galvojums ir galvinieka uzņemta saistība, kas nodrošina galvenās saistības izpildīšanu. Galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem (Civillikuma 1698.pants).

Kā redzams no lietas materiāliem pievienotajiem dokumentiem, atbildētājam /pers. B/ ar tiesas 2014.gada 2.aprīļa spriedumu pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis paskaidroja, ka prasītājs pieteicis savu kreditora prasījumu /pers. B/ maksātnespējas procesā. Norādīja, ka ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona 2015.gada 12.februāra tiesas lēmumu apstiprināts saistību dzēšanas plāns uz diviem gadiem.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 164.panta pirmo daļu un 165.panta sesto daļu, izbeidzot saistību dzēšanas procedūru, parādnieks, kurš veicis fiziskās personas saistību dzēšanas plānā noteiktās darbības, tiek atbrīvots no atlikušajām minētajā plānā norādītajām saistībām, kuras tādejādi tiek dzēstas.

Tā kā uz šīs civillietas izskatīšanas brīdi /pers. B/ saistību dzēšanas procedūra vēl nav izbeigta, nav iespējams paredzēt, vai /pers. B/ izpildīs saistību dzēšanas plānu un vai viņš tiks atbrīvots no atlikušajām saistībām. Plāna izpildes gadījumā /pers. B/ tiks atbrīvots arī no saistībām pret prasītāju šajā civillietā, kas prasītājam ir jāņem vērā nododot spriedumu piespiedu izpildei.

Savukārt gadījumā, ja kaut kādu apstākļu dēļ /pers. B/ saistību dzēšanas plānu nepilda un fiziskās personas maksātnespējas process tiek izbeigts šā iemesla dēļ, viņš netiek atbrīvots no atlikušajām saistībām un līdz ar to kreditoru prasījumi tiks atjaunoti un aprēķināmi pilnā apmērā.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma daļā par abiem atbildētājiem, savukārt prasītājam, vēršot piedziņu uz atbildētāju /pers. B/, jāņem vērā apstāklis, ka šobrīd /pers. B/ pilda saistību dzēšanas plānu un jāņem vērā tālākais tiesas nolēmums maksātnespējas procesā – vai /pers. B/ tiek atbrīvots vai netiek atbrīvots no atlikušajām saistībām, tajā skaitā saistībām pēc šī tiesas sprieduma.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, norādot to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta noteikumiem likumiskie procenti nosakāmi seši procenti no simta gadā un procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Tādējādi prasītājam nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas 45 283,56 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo un otro daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos

tiesas izdevumus. Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētājiem piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva 1952,94 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – 7,83 EUR, ko prasītājs samaksājis, sniedzot prasību tiesā, kopā 1960,77 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu 11,60 EUR apmērā. Prasītājs pirms lietas izskatīšanas ir samaksājis par šiem izdevumiem 7,83 EUR, tādēļ nesamaksātā summa 3,77 EUR apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu piedzenama no atbildētājiem valsts labā.

Civilprocesa likuma 204[1].pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97., 189.-193., 204.[1], pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, bet pilnīgas vai daļējas piedziņas neiespējamības gadījumā – piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Reverta", vienotais reģistrācijas Nr.40003074590, parādu 47 644,19 EUR (četrdesmit septiņi tūkstoši seši simti četrdesmit četri *euro*, 19 centi), kas sastāv no neatmaksātās kredīta pamatsummas 45 283,56 (četrdesmit pieci tūkstoši divi simti astoņdesmit trīs *euro*, 56 centi), nesamaksātajiem kredīta lietošanas procentiem par periodu no 2012.gada 11.decembra līdz 2013.gada 12.novembrim 908,32 EUR (deviņi simti astoņi *euro*, 32 centi) apmērā, līgumsoda par periodu no 2012.gada 27.decembra līdz 2013.gada 12.novembrim 420,13 EUR (četri simti divdesmit *euro*, 13 centi) apmērā un likumiskajiem nokavējuma procentiem par periodu no 2013.gada 13.novembra līdz 2014.gada 6.februārim 1032,18 EUR (viens tūkstotis trīsdesmit divi *euro*, 18 centi) apmērā, kā arī tiesas izdevumus 1960,77 EUR (viens tūkstotis deviņi simti sešdesmit *euro*, 77 centi) apmērā, **kopā 49 604,96 EUR (četrdesmit deviņi tūkstoši seši simti četri *euro*, 96 centi)**.

Noteikt AS „Reverta" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. B/, bet pilnīgas vai daļējas piedziņas neiespējamības gadījumā – no /pers. C/, likumiskos 6% no simta gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,77 EUR (trīs *euro*, 77 centi) apmērā. Samaksa veicama: Saņēmējs: Tiesu administrācija; Konta Nr.LV51TREL2190458019000; NMR: 90001672316; Saņēmēja banka: Valsts kase; maksājumu mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā Nr.C28258914. Pēc tiesas izdevumu samaksas valsts labā, kvīts nekavējoties iesniedzama Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas kancelejā.

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 25.janvārī.

Tiesnese B.Ābele