Lieta Nr. 11400079015
K11-0055-16

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs, 2016.gada 13.janvārī

Cēsu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis H.Brasovs
ar sekretāri I.Zviedri
piedaloties prokurorei A.Goldšteinai
atklātā tiesas sēdē izskatot krimināllietu
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta 1.daļas,

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē.

2015.gada 24.decembrī plkst.00.30 /pers. A/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, atrodoties alkohola ietekmē, vadīja transportlīdzekli - automašīnu "BMW 316" ar reģistrācijas numuru /TL numurs/, Jaunpiebalgas novada Jaunpiebalgas pagasta Jaunpiebalgā pa Gaujas ielu, virzienā no Kalna ielas uz Priežu ielas pusi, kur tika aizturēts. Izdarot pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai /pers. A/ izelpā, tika konstatētas 1,4168 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai /pers. A/ asinīs.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta 1.daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu atzina pilnībā visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, neapstrīdēja inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi.

Prokurore atzina, ka lietā nav nepieciešams izdarīt pierādījumu pārbaudi, jo ir konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi.

Tā kā apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, apsūdzētais pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, vienlaikus izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Ņemot vērā, ka tiesā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta 3.daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Atzīstot apsūdzētā vainu par pierādītu, noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, kā tas norādīts apsūdzībā un spriedumā, par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa secina, ka apsūdzētais ir sodāms.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, Krimināllikuma 262.panta 1.daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama savas vainas atzīšana, izdarītā nožēlošana.

Apstākļi, kuri saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta būtu atzīstami par atbildību pastiprinošiem, netika konstatēti.

/pers. A/ agrāk nav tiesāts. /l.l.26/ Pēdējā gada laikā /pers. A/ nav saukts pie administratīvās atbildības. /l.l.27/ /pers. A/ nav precējies, apgādībā viens nepilngadīgs bērns. /pers. A/ ir deklarētā un faktiskā dzīvesvieta /adrese/^{A}-2. /l.l.22-25/ Nav ziņu par oficiālu darbavietu, bet ēc paša vārdiem strādā gadījuma darbus.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa bez apsūdzētā personību raksturojošām ziņām, viņa attieksmes pret izdarīto ņem vērā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Krimināllikuma 262.panta 1.daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem un konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Ņemot vērā, ka lietā nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, nodarījumu rezultātā nav iestājušās smagas neatgriezeniskas sekas, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nav nepieciešams piemērot panta sankcijā paredzēto bargāko sodu, tas ir, brīvības atņemšanu, bet sodu iespējams noteikt piespiedu darbu veidā. Apsūdzētais nenorādīja uz tādiem apstākļiem, kas ierobežotu viņa iespējas izciest šādu sodu. Tā kā lietā konstatēts viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis, nav atbildību pastiprinošu apstākļu, sods piespiedu darbu veidā nosakāms mazāks par panta sankcijas vidējo robežu.

/pers. A/ piemērojams likumā paredzētais papildsods - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana. Ņemot vērā, ka par analogu administratīvo pārkāpumu, kur alkohola reibums vadītājam, kuram ir transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, pārsniedz 1 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles, likumdevējs jau ir paredzējis tiesību atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, kriminālprocesā nav konstatēti kādi īpaši apstākļi, kas mīkstinātu /pers. A/ atbildību, papildsoda termiņu krimināllietā nav pamata noteikt mazāku.

Attiecībā uz Krimināllikuma 262.panta 1.daļā sankcijā minēto mantas konfiskāciju, tiesa uzskata, ka tā nav piemērojama, ņemot vērā, ka Krimināllikuma 42.panta 1.daļa nosaka, ka konfiscēt var tikai apsūdzētā īpašumā esošo mantu vai tās daļu, taču transportlīdzeklis, kuru vadīja /pers. A/, nav viņa īpašumā./l.l.15/

Lietā konstatēti procesuālie izdevumi 15,65 EUR (piecpadsmit eiro un 65 centi), kas saistīti ar /pers. A/ veikto pārbaudi alkohola ietekmes noteikšanai. Saskaņā Krimināļprocesa likuma 368.pantu, procesuālos izdevumus piedzen no notiesātajiem, nosakot šajā daļā 30 (trīsdesmit) dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Arī Ministru kabineta 2007.gada 18.decembra noteikumi Nr.915 ,,Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm", nosaka, ka pārkāpējam ir pienākums segt izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas pārbaudi.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ ar šo spriedumu tiek atzīts par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, lietā nav konstatēti apstākļi, kas dotu pamatu lemt par apsūdzētā atbrīvošanu no izdevumu piedziņas un to segšanu no valsts līdzekļiem, minētie procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, vadoties pēc Krimināļprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 524., 527., 528. un 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 262.panta 1.daļas un sodīt ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ 10 (desmit) darbdienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, pieteikties Valsts probācijas dienesta Cēsu teritoriālajā struktūrvienībā Cēsīs, Pļavas ielā 3^{A}, piespiedu darbu soda izciešanai

Soda izpildes institūcijai par sprieduma izpildi paziņot Cēsu rajona tiesai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā atstāt negrozītu, līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus 15,65 EUR (piecpadsmit eiro un 65 centi), kas saistīti ar alkohola koncentrācijas pārbaudi (saņēmējs Valsts policija, reģistrācijas numurs 90000099040, Valsts kase, bankas kods TRELLV22, konta Nr.LV96TREL2140091033000), nosakot šajā daļā 30 (trīsdesmit) dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, termiņu skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnesis H.Brasovs