Lieta Nr. 11095034415

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2015.gada 26.oktobrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese I.Vanaga
piedaloties prokuroram G.Voicehovičam
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Baložu ielā 14 krimināllietu, kurā
/pers. B/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā,

konstatēja

/pers. B/ izdarīja psihotropās vielas neatļautu iegādāšanos, glabāšanu, bez realizācijas nolūka, un proti:

/pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā 2015.gada 10.martā, no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, neatļauti iegādājās personīgai lietošanai, bez realizācijas nolūka 4,2371 gr baltas krāsas pulverveida vielu, kas satur 28 % jeb 1,1864 gr aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskās vielām pielīdzināto psihotropo vielu – metamfetamīnu (savienojums, kas atvasināts no 1-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot vienu aminogrupas ūdeņraža atomu ar alkilgrupu).

Neatļauti iegādāto psihotropo vielu – metamfetamīnu /pers. B/ neatļauti bez realizācijas nolūka glabāja pie sevis pārvietojoties pa Rīgas teritoriju, līdz 2015.gada 10.marta aptuveni plkst.23.20, kad viņu Rīgā, /adrese/ aizturēja un psihotropā viela tika izņemta.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu izvirzītajā apsūdzībā saskaņā ar Krimināllikuma 253.panta pirmo daļu atzina pilnībā un izdarīto nožēloja. Lūdza lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, norādot, ka viņam pilnībā saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Prokurors uzturēja apsūdzētā lūgumu neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, izskaidrojot apsūdzētajam pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.pantam, nolēma neveikt lietā pierādījuma pārbaudi, jo apsūdzētais atzīst savu vainu izvirzītajā apsūdzībā saskaņā ar Krimināllikuma 253.panta pirmo daļu un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, kā arī tiesai, pēc krimināllietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka apsūdzētais izdarīja psihotropās vielas neatļautu iegādāšanos, glabāšanu, bez realizācijas nolūka, viņa vaina inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pilnībā pierādīta un šādas apsūdzētā darbības kvalificētas pareizi, saskaņā ar Krimināllikuma 253.panta pirmo daļu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētās personību. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums saskaņā ar Krimināllikuma 253.panta pirmo daļu klasificējams kā tīšs mazāk smags noziegums.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas nepilsonis (lietas 12.lapa), no ambulatorā pacienta medicīnas kartes redzams, ka guvis smagu galvas traumu, kognitīvo traucējumu dēļ nepieciešams dzīvot sociālās aprūpes iestādē (lietas 79-80.lapa), veselības stāvokļa dēļ algotu darbu nestrādā, agrāk sodīts vairākkārtīgi, pēdējās reizes:

1) 20.03.2000. Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā saskaņā ar Latvijas Kriminālkodeksa 218.panta trešo daļu, 38.panta trešo daļu, 139.panta piekto daļu, 38.panta pirmo daļu ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem 6 mēnešiem, atņemot tiesības iegādāties, glabāt un nēsāt šaujamieročus uz 5 gadiem, konfiscējot mantu. Spriedums stājies spēkā 22.01.2001. Atbrīvots pēc soda izciešanas 07.05.2001.

2) 27.04.2005. Zemgales apgabaltiesā saskaņā ar Krimināllikuma 175.panta trešo daļu, 185.panta pirmo daļu, 270.panta pirmo daļu, 50.panta pirmo daļu, 51.panta pirmo daļu ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, atņemot tiesības iegādāties, glabāt un nēsāt šaujamieročus uz 4 mēnešiem 18 dienām. Atbrīvots pirms termiņa 28.03.2006., neizciestais sods 10 mēneši 6 dienas.

3) 23.04.2008. Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saskaņā ar Krimināllikuma 176.panta otro daļu ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem. Spriedums stājies spēkā 09.03.2009. Atbrīvots pirms termiņa 20.06.2011., neizciestais sods 3 mēneši un 12 dienas. Sodāmība nav dzēsta. (lietas 23.-28.lapa)

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu atzinis un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Tāpat, nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa ņem vērā apstākli, ka /pers. B/ ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam /pers. B/ piemērojamo soda veidu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas sankciju, kas par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu paredz sodu brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz trim gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu

darbu, vai ar naudas sodu un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo, sola likumu turpmāk nepārkāpt. Ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus, kas var ietekmēt apsūdzētajam nosakāmo soda veidu, tiesa secina, ka brīvības atņemšanas sods ir pārāk bargs sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, savukārt naudas sods nav piemērojams, jo apsūdzētā ienākumi nav pastāvīgi, lai naudas sodu nomaksātu likumā noteiktajā termiņā. Ņemot vērā iepriekš minēto un to, ka sods nosakāms individualizēti, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā nostiprināto soda mērķi, iespējams sasniegt, apsūdzētajam nosakot alternatīvo sodu – piespiedu darbu.

Pie piespiedu darba mēra noteikšanas, tiesa ņem vērā apsūdzētā veselības stāvokli un lietā konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli.

Attiecībā pret apsūdzēto ir piemērojams likumā paredzētais obligātais papildsods – probācijas uzraudzība, kuras termiņš ir nosakāms atbilstoši izdarītā kaitīgumam un apsūdzētā personībai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, /pers. B/ soda termiņā ieskaitāms pavadītais laiks pēc aizturēšanas no 2015.gada 10.marta plkst.23.20 līdz 2015.gada 11.martam plkst.16.55, (vienu dienu), kas atbilst 8 (astoņām) piespiedu darba stundām.

Apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā atstājams negrozīts līdz sprieduma stāšanās spēkā.

Izlemjot jautājumu par lietā esošajiem lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, tiesa uzskata, ka pēc ekspertīzes atlikusī metamfetamīnu saturošā viela, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldē un vielu iepakojumi, kas glabājas aploksnē pie krimināllietas materiāliem, iznīcināmi pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512.pantu, 520.pantu, 527.pantu, 528.pantu un 529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, /pers. B/ soda termiņā ieskaitīt pavadīto laiku pēc aizturēšanas no 2015.gada 10.marta plkst.23.20 līdz 2015.gada 11.martam plkst.16.55, (vienu dienu), kas atbilst 8 (astoņām) piespiedu darba stundām.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Lietiskos pierādījumus – pēc ekspertīzes atlikušo metamfetamīnu saturošo vielu, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldē un vielu iepakojumus, kas glabājas aploksnē pie krimināllietas materiāliem, iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) dienu laikā, pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas nolēmums, daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā apelācijas sūdzību vai protestu.

Pilns spriedums pieejams 2015.gada 3.novembrī.

Tiesnese I.Vanaga