Lietas Nr. 11096110415
Lietas arhīva Nr. K29-0387-17/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 28.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese V.Rūsiņa,
ar sekretāri E.Kaufmani un tulku V.Zaicevu,
piedaloties prokuroram G.Voicehovičam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** apsūdzībā par sešu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā. Pārbaudījusi krimināllietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/, būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās vielas, un proti:

/pers. A/, būdams ar 2015.gada 9.februāra lēmumu Administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC150194-290 sodīts par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā, izdarīšanu 2014.gada 29.decembrī, un likumā noteiktā kārtībā brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, ne vēlāk kā 2015.gada 19.martā pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, neatļauti lietoja aizliegtu sevišķi bīstamu narkotisku vielu, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību – heroīnu, pēc kā 2015.gada 19.martā, pulksten 20.45, Rīgā, Baltā ielā 1, /pers. A/, kurš bija narkotisko un psihotropo vielu ietekmē, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Turklāt, **/pers. A/, būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās vielas,** un proti:

/pers. A/, būdams ar 2015.gada 9.februāra lēmumu Administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC150194-290 sodīts par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā, izdarīšanu 2014.gada 29.decembrī, un likumā noteiktā kārtībā brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, ne vēlāk kā 2015.gada 20.jūnijā pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, neatļauti lietoja aizliegtu sevišķi bīstamu narkotisku vielu, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību – heroīnu, pēc kā 2015.gada 20.jūnijā, pulksten 20.45, Rīgā, Merķeļa ielā 10, /pers. A/, kurš bija narkotisko vielu reibumā, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Turklāt, **/pers. A/, būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās vielas,** un proti:

/pers. A/, būdams ar 2015.gada 9.februāra lēmumu Administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC150194-290 sodīts par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā, izdarīšanu 2014.gada 29.decembrī, un likumā noteiktā kārtībā brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, ne vēlāk kā 2015.gada 10.novembrī pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, neatļauti lietoja aizliegtu sevišķi bīstamu narkotisku vielu, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību – heroīnu, pēc kā 2015.gada 10.novembrī, pulksten 13.25, Rīgā, Ilūkstes ielā 106, /pers. A/, kurš bija narkotisko vielu reibumā, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Turklāt, **/pers. A/, būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja psihotropās vielas,** un proti:

/pers. A/, būdams ar 2015.gada 1.aprīļa lēmumu Nr.087/PC096363-81/46-15 administratīvā pārkāpuma lietā saukts pie administratīvās atbildības un sodīts par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā, izdarīšanu 2015.gada 5.februārī, un likumā noteiktā kārtībā brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, ne vēlāk kā 2016.gada 9.martā pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, neatļauti lietoja aizliegtas, sevišķi bīstamas psihotropās vielas – amfetamīnu un metamfetamīnu, pēc kā 2016.gada 9.martā, pulksten 17.35, Rīgā, Lokomotīves ielā 86, /pers. A/, kurš bija narkotisko vielu reibumā, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Turklāt, **/pers. A/, būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotisko vielu,** un proti:

/pers. A/, būdams ar 2015.gada 1.aprīļa lēmumu Nr.087/PC096363-81/46-15 administratīvā pārkāpuma lietā saukts pie administratīvās atbildības un sodīts par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā, izdarīšanu 2015.gada 5.februārī, un likumā noteiktā kārtībā brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, ne vēlāk kā 2016.gada 18.martā pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, neatļauti lietoja aizliegtu sevišķi bīstamu narkotisku vielu, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību – heroīnu, pēc kā 2016.gada 18.martā, pulksten 15.30, Rīgā, Prūšu ielā 40, /pers. A/, kurš bija narkotisko un psihotropo vielu ietekmē, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Turklāt, **/pers. A/, būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos,**

glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, un proti:

/pers. A/, būdams ar 2015.gada 1.aprīļa lēmumu Nr.087/PC096363-81/46-15 administratīvā pārkāpuma lietā saukts pie administratīvās atbildības un sodīts par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā, izdarīšanu 2015.gada 5.februārī, un likumā noteiktā kārtībā brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, ne vēlāk kā 2016.gada 26.martā pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, neatļauti lietoja aizliegtu sevišķi bīstamu narkotisku vielu, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību – heroīnu, bīstamu psihotropu vielu, kura var tikt izmantota ļaunprātīgos nolūkos – klonazepāmu, pēc kā 2016.gada 26.martā, pulksten 16.45, Rīgā, Rīgas ielā 1, /pers. A/, kurš bija narkotisko un psihotropo vielu reibumā, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. A/ atzina sevi par vainīgu viņam inkriminēto sešu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā un lūdza lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes.

Tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurore, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek dots.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka /pers. A/ būdams 2015.gada 9.februārī u n 2015.gada 1.aprīlī brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās vai narkotiskās un psihotropās vielas viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, viņa vaina visos sešos noziedzīgajos nodarījumos pilnībā pierādīta, un šādas apsūdzētās darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas un par izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem apsūdzētais sodāms.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta pirmās daļas prasībām, sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.

Par Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā izdarīto noziedzīgo nodarījumu soda ar īslaicīgu brīvības atņemšanu vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu, noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā klasificējami kā kriminālpārkāpumi.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi ir ar augstu sabiedrisko bīstamību, kas apdraud citu sabiedrības locekļu intereses uzturēties drošā un veselā vidē, nodara kaitējumu savai un citu sabiedrības locekļu garīgajai un fiziskajai veselībai, izraisa atkarību un veicina narkomānijas izplatību, provocē uz vardarbību un cita veida prettiesisku uzvedību, kā arī rada sabiedrībai daudzas sociālas problēmas.

Izvērtējot izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir veicinājušas aizliegto vielu nelegālu apriti, tādā veidā apdraudot vispārējo drošību narkotisko un psihotropo vielu aprites sfērā. Neatļautas darbības ar narkotiskajām vielām rada bīstamas sekas savai un citu sabiedrības locekļu garīgajai un fiziskajai veselībai, izraisa atkarību un veicina narkomānijas izplatību, provocē uz vardarbību un cita veida prettiesisku uzvedību, kā arī rada sabiedrībai daudzas sociālas problēmas, vienlaicīgi apdraudot citu sabiedrības locekļu intereses uzturēties drošā un veselā vidē.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. A/ dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, ar vidējo izglītību, neprecējies, nestrādā, kriminālprocesa ietvaros paziņojis un deklarējis dzīvesvietu /adrese/, Valsts SIA "Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas dinamiskajā novērošanā nesastāv (*lietas 2.sējuma 33.lapa*), vairākkārtīgi administratīvi sodīts, agrāk krimināli sodīts (*lietas 2.sējuma 67.-68.lapa*). Pēdējo reizi notiesāts ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2011.gada 6.jūlija spriedumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta otrajā daļā. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, noteiktajam sodam daļēji pievienots neizciestais sods pēc Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2009.gada 28.oktobra sprieduma, un galīgais sods noteikts – brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem un 4 (mēnešiem) mēnešiem, ar mantas konfiskāciju. Nolēmums stājies spēkā 2011.gada 6.septembrī.

Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013.gada 11.aprīļa lēmumu, pamatojoties uz Krimināllikuma grozījumiem, kas stājas spēkā 2013.gada 1.aprīlī, samazināts sods un galīgais sods noteikts – brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem 1 (vienu) mēnesi. /pers. A/ 2014.gada 3.augustā pēc soda izciešanas atbrīvots no IVP Valmieras cietuma. Sodāmība nav dzēsta, veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka piemērotos administratīvos sodus nav nomaksājis, jo nestrādāja. Narkotiskās un psihotropās vielas lietojis aptuveni pusotru gadu. Slimojot ar HIV. Izdarīto nožēlo un domā, ka vairāk narkotikas nelietos. Attiecībā par piemērotāko soda veidu norādīja, ka vēlētos sodu piespiedu darbu veidā.

Krimināllikuma 46.panta ceturtā daļa noteic, ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam /pers. A/ piemērojamo soda veidu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas sankciju, apsūdzētā iepriekš minētās ziņas par personību, apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, bet no panta sankcijā paredzētiem sodiem, tiesa atzīst, ka piemērotākais konkrētajā lietā ir īslaicīgas brīvības atņemšanas sods. Šādu sodu lūdza piemērot arī prokurors.

Tiesa uzskata, ka ar šādu sodu tiks sasniegts soda mērķis – sodīt vainīgo personu par izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem, kā arī panākt, lai notiesātā un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Tiesa atzīst, ka citus, alternatīvus soda veidus piemērot nav iespējams. Ņemot vērā apsūdzētā iepriekšējās sodāmības, kā arī izdarīto noziedzīgo nodarījumu regularitāti, tiesa novērtē apsūdzēto kā personu, kurai ir grūtības ar likumpaklausības principu ievērošanu. Tiesa cer, ka apsūdzētais, izciešot sodu tieši ar šo spriedumu noteiktajā apmērā, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tiesa atzīst, ka apsūdzētā labošanos iespējams panākt, izolējot viņu no sabiedrības. Tiesa atzīst, ka alternatīvie soda veidi apsūdzētajam nav piemērojami.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka soda veids īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, sasniegs Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā paredzēto soda mērķi.

Nosakot apsūdzētajam soda mēru, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa ņem vērā apstākļus, kuri likumā nav paredzēti, un tiesa atzīst par atbildību mīkstinošu apstākli apsūdzētā vaļsirdīgu atzīšanos visu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama pie apstākļiem, kad apsūdzētais atzīst savu vainu. Apsūdzētais, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojusi savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21.pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08).*

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Tiesas ieskatā, atbildību pastiprinoša apstākļa esamība ir pamats bargāka soda mēra piemērošanai Krimināllikuma panta sankcijas ietvaros un liedz tiesai tiesības piespriest minimālo sodu, jo pēc Krimināllikuma jēgas atbildību pastiprinošu apstākļu esamība jau pati par sevi liedz iespēju tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu (*skat. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006.gada 8.februāra lēmumā lietā Nr.SKK01-74/06*).

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka apsūdzētais sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi par katru izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Turklāt pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka apsūdzētajam, pēc viņa vārdiem, ir smaga saslimšana, taču tas nekādā veidā neietekmē apsūdzētās personas atbildību par izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem un nevar būt par pamatu mazāka soda noteikšanai.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka par atbildību mīkstinošiem apstākļiem var atzīt tikai tādus apstākļus, kas saistīti ar vainīgās personas vai citas personas izdarīto noziedzīgo nodarījumu un kas nav vērtējami kā personu raksturojoši apstākļi (*skat. Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 12.marta lēmumu lietā Nr. SKK-32/2007, 2007.gada 27.marta lēmumu lietā Nr. SKK–155/2007*).

Notiesāto veselības aprūpe noteikta ar 2015.gada 2.jūnija Ministru kabineta noteikumiem Nr.276 „Apcietināto un notiesāto personu veselības aprūpes īstenošanas kārtība". Turklāt, saskaņā ar Ārstniecības likumu, izciešot brīvības atņemšanas sodu, personai ir likumā garantēta iespēja saņemt ārstēšanu ārpus ieslodzījuma vietas, Ārstniecības likumā noteiktajā kārtībā citā ārstniecības iestādē.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 7.panta kvalificējami kā krimināpārkāpumi, tāpēc galīgais sods nosakāms pēc Krimināllikuma 50.panta otrās daļas.

Arī 2008.gada 1.jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmumā "Sodu piemērošanas politika" ir norādīts, ka nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos.

Tiesa nekonstatē īpašus apstākļus, kas būtu par pamatu galīgā soda noteikšanai, piemērojot pilnīgas saskaitīšanas principu. Uz tādiem nenorādīja arī procesa dalībnieki.

Izvērtējot minēto, tiesa atzīst, lai nodrošinātu personas sodīšanu par visiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un sekmētu krimināsoda mērķa sasniegšanu pie soda noteikšanas pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ piemērojams daļējs sodu saskaitīšanas princips, uzskatot, ka šāds galīgais sods sasniegs likumā paredzēto soda mērķi.

Kriminālprocesa ietvaros apsūdzētais /pers. A/ tika aizturēts 2016.gada 9.martā plkst.17.35 un 2016.gada 10.martā plkst.10.50 atbrīvots no īslaicīgās aizturēšanas vietas *(lietas 1.sējuma 151.-153.lapa).*

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda termiņā ieskaitāms /pers. A/ aizturēšanā pavadītais laiks no 2016.gada 9.marta līdz 2016.gada 10.martam.

Apsūdzētajam /pers. A/ 2016.gada 14.oktobrī piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, kas grozāms uz apcietinājumu, lai nodrošinātu sprieduma izpildi.

Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts. Cietušo un kompensācijas pieteikumi lietā nav pieteikti. Lietisko pierādījumu nav, procesuālie izdevumi netika konstatēti.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529. un 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2015.gada 19.martā), kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2015.gada 20.jūnijā), kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2015.gada 10.novembrī), kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2016.gada 9.martā), kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2016.gada 18.martā), kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2016.gada 26.martā), kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un galīgo sodu noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. A/ soda izciešanā ieskaitīt šajā kriminālprocesā īslaicīgā aizturēšanā pavadīto laiku no 2016.gada 9.marta līdz 2016.gada 10.martam.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – grozīt uz apcietinājumu. Soda izciešanu skaitīt no 2017.gada 28.februāra.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas protestu vai sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2017.gada 13.martā.

Tiesnese **V.Rūsiņa**