Lieta Nr. C30550313

Lietvedības Nr. C2009-14/5

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 15.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Rūķe

izskatīja rakstveida procesā, Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu AS „Latvenergo" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

2013.gada 8.jūlijā tiesā saņemts AS „Latvenergo" (turpmāk tekstā arī prasītājs) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. B/ (turpmāk tekstā arī atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, saskaņā ar 2001.gada 9.maijā savstarpēji noslēgto līgumu Nr.cpl700409 (jaunais līguma Nr.1000986657, turpmāk tekstā saukts - Līgums), dzīvoklim /adrese/, tika piegādāta elektroenerģija.

Lietojot elektroenerģiju atbildētājam bija pienākums ievērot MK ,,Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumus" Nr.452, MK ,,Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumus" Nr.793, kas regulēja elektroenerģijas piegādi parāda rašanās laikā, un MK ,,Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" Nr.914 (spēkā no 15.12.2011.) un laicīgi maksāt par patērēto elektroenerģiju.

Saskaņā ar Līguma 2.6. atbildētājam bija pienākums katrā mēneša pirmajā datumā nolasīt komercuzskaites mēraparātu rādījumus, izrakstīt rēķinu par izlietoto elektroenerģiju un pilnā apjomā apmaksāt līdz tā paša mēneša beigām.

Veicot norēķinu pārbaudi tika konstatēts, ka laikā no 2007.gada 1.novembra līdz 2012.gada 23.februārim atbildētājs nav norēķinājies par patērēto elektroenerģiju, kā rezultātā viņam izveidojies parāds Ls 769,35.

2009.gada 14.septembrī atbildētājs tika brīdināts par parāda samaksu un viņam tika dots termiņš parāda apmaksai līdz 30.09.2009. Uz nosūtīto brīdinājumu atbildētājs nereaģēja, parādu neapstrīdēja, līdz ar ko viņa rīcība vērtējama kā piekrišana parādam. Līdz prasības iesniegšanas dienai parāds nav samaksāts. Uzskata, ka atbildētājs ar savu bezdarbību radīja prasītāja tiesību aizskārumu, kā rezultātā prasītājam ir radušies zaudējumi nesamaksātās parāda summas Ls 769,35 apmērā.

Prasība pamatota uz 26.06.2007. MK „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumiem" Nr.452, 21.07.2009. MK „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumu" Nr.793 29., 31.punktu, 29.11.2011. MK „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumu" Nr.914 27., 29., 32.punktu, Civillikuma 1587., 1765., 1811., 2021., 2107., 2109., 2033.pantu, Civilprocesa likuma 26.pantu, 33.panta otro daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 40.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, 195.pantu.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parādu Ls 769,35, likumiskos 6% gadā no parāda summas, kas uz prasības iesniegšanas brīdi sastāda Ls 46,16, samaksāto valsts nodevu Ls 122,33, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kopā Ls 941,14.

2013.gada 16.jūlijā atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma un tam pievienoto dokumentu norakstiem nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2013.gada 16.augustam.

Atbildētājs tiesas noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniedzis.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2013.gada 28.oktobrī, nosūtot pusēm paziņojumu par lietas izskatīšanu.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgtslīgumsuzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties nolīguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar 2001.gada 9.maijā starp pusēm noslēgto līgumu par elektriskās enerģijas piegādi un lietošanu Nr. cp1700409, atbildētāja /pers. B/ lietotajam dzīvoklim /adrese/, tika piegādāta elektroenerģija.

Atbilstoši Civillikuma 1533.panta pirmajai daļai, atzīstams, ka starp pusēm pastāv līgumiskas attiecības par elektroenerģijas piegādi.

Kā izriet no lietas materiālos esošajiem atbildētājam nosūtītajiem rēķiniem- 2008.gada 31.marta rēķina Nr.200187781220, 2009.gada 12.marta rēķina Nr.200332893329 un 2012.gada 24.februāra rēķina Nr.201037199547, parāds par patērēto, bet neapmaksāto elektroenerģiju sastāda Ls 769,35.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs ir izpildījis savas saistības pret prasītāju, veicot maksājumus saskaņā ar noslēgto līgumu.

Atbildētājs, kā to paredz Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu nr. 452 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 29.punkts, nav veicis samaksu prasītājam, tādējādi radījis prasītājam zaudējumus nesamaksātās summas apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Ņemot vērā to, ka Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību un bezdarbību nodarījis, tad atbildētāja pienākums ir atlīdzināt prasītājam nodarītos zaudējumus. Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds Ls 769,35.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Atbilstoši Civillikuma 1765. pantam procenti jānosaka aktā vai darījumā, ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar prasītāja procentu aprēķinu, no pēdējā rēķina apmaksas termiņa 2012.gada 25.marta, aprēķināti likumiskie procentu 6% gadā no pamatparāda summas Ls 769,35.

Ievērojot augstāk norādīto, tiesa atzīst par pamatotu no atbildētāja par labu prasītājam piedzīt likumiskos procentus Ls 46,16 apmērā par termiņā neveikto pakalpojumu apmaksu.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi- valsts nodeva Ls 122,33 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu izsniegšanu saistītie izdevumi) Ls 3,30 apmērā. Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi Ls 125,63 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{27} panta pirmo un otro daļu, spriedums lietā par maza apmēra prasību apelācijas kārtībā nav pārsūdzams. Lietas dalībnieki spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā saskaņā ar Civilprocesa likuma desmito sadaļu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.^{1}pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt AS „Latvenergo" maza apmērā prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu AS „Latvenergo" vienotais reģistrācijas Nr.40003032949, parādu EUR 1094,69 apmērā, likumiskos procentus EUR 65,68 apmērā un tiesas izdevumus EUR 178,76 apmērā, kopā EUR 1339,13 (viens tūkstotis trīs simti trīsdesmit deviņu *eiro* un 13 centu) apmērā.

/pers. B/ sprieduma daļā par piedziņu labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas.

Tiesnese **I.Rūķe**