Lietas arhīva Nr. K33-0301-22/10
ECLI:LV:RIRT:2022:0614.11353049520.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2022.gada 14.jūnijā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Siliņeviča
piedaloties prokurorei G.Pudnikai

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (divi noziedzīgi nodarījumi) paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

/pers. A/, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot transportlīdzeklī, un tieši:

2020.gada 30.oktobrī ap plkst. 00.24, pirmstiesas kriminālprocesā precīzāk -nenoskaidrotā-laikā, atrodoties /notikuma vieta/ā, mantkārīgā nolūkā, realizējot savu nodomu, kas vērsts uz svešas mantas prettiesisku iegūšanu, /pers. A/ prettiesiski piekļuva minētajā īpašumā stāvēšanai novietotajai /pers. B/ piederošajai kravas automašīnai "VOLVO", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un no kravas automašīnas degvielas tvertnes ar līdzpaņemto šļūteni nolēja 50 litrus dīzeļdegvielas kopsummā 60 *euro* vērtībā (1 litrs 1,20 *euro* vērtībā), iepildot to līdzpaņemtajās degvielas kannās. Pēc tam ar paņemto mantu /pers. A/ no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja.

Tādējādi /pers. A/ nolaupīja /pers. B/ piederošo mantu kopsummā 60 *euro* vērtībā.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Turklāt /pers. A/, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot transportlīdzeklī, un tieši:

2021.gada 7.jūnijā ap plkst. 04.08, atrodoties /notikuma vieta/, mantkārīgā nolūkā, realizējot savu nodomu, kas vērsts uz svešas mantas prettiesisku iegūšanu, /pers. A/ prettiesiski piekļuva minētajā teritorijā stāvēšanai novietotajam /pers. C/ piederošajam kombainam Sampo 2050, numura zīme /reģistrācijas numurs/, un no kombaina degvielas tvertnes nolēja 150 litrus dīzeļdegvielas, kopsummā 180 *euro* vērtībā (1 litrs 1,20 *euro* vērtībā), iepildot to līdzpaņemtajās degvielas kannās. Pēc tam ar paņemto mantu /pers. A/ no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja.

Tādējādi /pers. A/ nolaupīja /pers. C/ piederošo mantu kopsummā 180 *euro* vērtībā.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ (turpmāk tekstā arī - Apsūdzētais), norādīja, ka saprot kādu divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā tiek apsūdzēts. Sevi par vainīgu neatzina. Dīzeļdegvielu nav zadzis.

Tiesas sēdē apsūdzībā par /pers. B/ mantas - degvielas, nolaupīšanu liecināja, ka lietā ir pretrunīgi pierādījumi un viņa vainīgums nav pierādīts. Nav veicis zādzību. Saistībā ar viņa mātes automašīnas atrašanos netālu no saimniecības "/nosaukums/" liecināja, ka ar minēto automašīnu pārvietojies nu jau mirušais brālēns /pers. D/, jo pašam bija atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības. /pers. D/ mašīnu tur atstāja, jo tā salūza. No rīta, ap 05.00, autobusa pieturā gaidīja brālēnu, jo viņš solījās atbraukt.

Nevar izskaidrot, kā viņa DNS nokļuva uz kannām, kas atrastas saimniecībā "/nosaukums/". Pieļauj, ka pats /pers. B/ kannas un šļūteni izņēma no viņa automašīnas, tāpat kā pasi un naudu. Kannas un šļūtenes varēja atrasties viņa mašīnā, jo veica traktoru tehnisko apskati un remontu. Darbā vajag eļļas mainīt, tāpēc kannas vadāja līdzi. Veco eļļu no lauksaimniecības tehnikas salej kannās un veda uz vietu, kur to utilizē. Tāpēc arī viņa drēbes varēja būt piesūkušās ar dīzeļdegvielu par kuru liecina /pers. B/. Kad cietušā /pers. B/ tēvs un vēlāk cietušais pieturā piebrauca viņam klāt no rīta, viņam teica: "Paldies, Dievam, ka tevi nenoķēra tie pārējie, tevi būtu sarāvuši gabalos!" /uzvārds/, satiekot viņu autobusa pieturā, nevarēja zināt, ka kājas viņam bija slapjas vai nē.

Par /pers. C/ mantas nolaupīšanu liecināja, ka pēc plkst. 20.00 brauca ar divām automašīnām no /vieta/ darba jautājumā, bija līdzi darba kolēģi, četri cilvēki, viņa mašīnai saplīsa priekšējā šarnīre, atstājis to uz ceļa, jo nav paspējis sataisīt, lai gan centās mašīnu salabot un bija divi pāri darba cimdi, vienu pāri atstāja uz bagāžnieka, otru pāri uz priekšējā pārsega. /vieta/ policija neatrada nevienu no cimdu pāriem. Pieļauj domu, ka kāds cits nozaga darba cimdus un izmantoja tos veicot noziegumu. Otrā rītā bija izsaukts evakuators, lai mašīnu aizvestu uz /pilsēta/. Ap 11.00 no rīta brauca pakaļ automašīnai no /pilsēta/, no /vieta/. Līdz /vieta/ tika ar sabiedrisko transportu - 51.autobusu, un pēc tam ar autobusu /maršruts/. Izkāpa autobusa pieturā. No pieturas bija jāiet gabaliņš līdz atstātai automašīnai. Viņam mugurā bija drēbes, kuras neatbilda cietušā un liecinieku liecinātam, bet pa to laiku nebija iespējams aizbraukt uz Rīgu un atpakaļ, lai pārģērbtos.

Nezina kā viņa DNS profils nonāca uz /pers. C/ piederošā kombaina bākas vāka, apšauba ekspertīzi, uzskata, ka tā veikta, nepārbaudot izņemto pēdu piederību citām personām.

Ir uzrakstījis iesniegumu par policijas prettiesisko rīcību. Viņam ir aizdomas, ka cietušie ir vai nu radinieki, vai sadarbojās ar procesa virzītāju, jo tiklīdz parakstījis, ka nav iebildumi par mantu saņemšanu, kuras viņam izņēma kratīšanas laikā, tā lieta sāka virzīties uz priekšu. Tāpat ar mašīnas atgriešanu - neļāva pārbaudīt, vai mašīnā ir viss pirms nav parakstījies, vai nav pretenziju. Policija nepieņēma viņa iesniegumu par to.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā Apsūdzētais liecinājis:

- 2020.gada 30.oktobrī /pers. A/ norādīja, ka liecības vēlas sniegt viņam saprotamā latviešu valodā, bez advokāta klātbūtnes. Viņa tiesības un pienākumi viņam ir izskaidroti un kopija izsniegta. Izmantos savas tiesības neliecināt, jo nav ko liecināt. Savu vainu neatzīst *(2.sējums lietas 36.lapa)*;

- 2021.gada 7.jūnijā, kā persona pret kuru uzsākts kriminālprocess, /pers. A/ liecināja, ka 2021.gada 6.jūnijā ap plkst. 24.00 ar a/m *Hyundai Coppe*, v/n /reģistrācijas numurs/, pa autoceļu P4 pie /vieta/ pagrieziena, kura atrodas viņa lietošanā, brauca paziņa, kuru nevēlas nosaukt. Pats, kā

pasažieris, brauca uzreiz aiz viņa otrā mašīnā, ko nosaukt nevēlas, kā arī nevēlas nosaukt otrās mašīnas vadītāju. Pie "/pieturvieta/" sabiedriskā transporta pieturas, automašīnai ar v/n /reģistrācijas numurs/ salūza priekšējais tilts. A/m atstāja tur pat pie pieturas un aizbrauca uz /pilsēta/, lai no rīta nopirktu detaļas un atgrieztos pie a/m, to salabot. Pirms aizbraukšanas aizslēdza a/m un ieslēdza signalizāciju. Automašīnā bija daudz viņa personīgo mantu, precizēt kādas, nevēlas. 07.06.2021. pirms plkst. 11.00 atgriezās vietā, kur atstāja mašīnu pie pieturas "/pieturvieta/" un ieraudzīja, ka mašīnas tur nav. Zvanīja uz 112, lai paziņotu par mašīnas zādzību, bet tajā brīdī piebrauca divas mašīnas, no kurām izkāpa četri vīrieši, kuri savāca telefonu un aizturēja viņu. Pateica, ka jāgaida policiju. Vīriešus nepazīst. Iespējams, ka vienu bija redzējis, bet viņa datus nezina. Kad atbrauca Ropažu pašvaldības policija, vīrieši pateica, ka viņš esot gājis pa ceļu un viņi viņu aizturēja. Aizturēšanas iemeslus nepaskaidroja. Pašvaldības policija lika izņemt visu no kabatām, paziņoja, ka viņš ir aizturēts un nogādās viņu policijas iecirknī /vieta/. Par to, ka naktī tuvumā tika nozagta degviela, neko nezina. Kad bija minētajā vietā ar a/m, nevienu mašīnu vai personu tuvumā nemanīja. Mašīnas tekoši brauca, bet nepiestāja. Mašīna pieder viņa mātei, viņš to lieto. Māte atrodas slimnīcā, trīs dienu laikā tiks nokārtota pilnvara mašīnas izņemšanai no policijas *(1.sējums lietas 33.-34.lapa)*;

- 2022.gada 29.martā, kā aizdomās turētais, /pers. A/ norādīja, ka iepazinies ar 2022.gada 29.marta lēmumu par viņa atzīšanu par aizdomās turēto noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un liecināja, ka liecības vēlas sniegt viņam saprotamā latviešu valodā, bez advokāta klātbūtnes. Viņa tiesības un pienākumi viņam ir izskaidroti un kopija izsniegta. Izmantos savas tiesības neliecināt, jo nav ko liecināt. Savu vainu neatzīst *(1.sējums lietas 54.lapa)*;

- 2022.gada 23.maijā /pers. A/ apsūdzētā statusā liecināja, ka iepazinies ar viņam celto apsūdzību, vēlas norādīt, ka savu vainu neatzīst. Papildus neko nevēlas liecināt, liecību sniegs tiesā. Tika izsniegtas lietas materiālu kopijas, ar kurām iepazinās *(1.sējums lietas 65.lapa)*.

Motīvu daļa

Tiesa atzīst, ka iztiesāšanas gaitā Apsūdzētā vainīgums divu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīts un pastāv Kriminālprocesa likuma 520.panta pirmajā daļā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā par sodāmu atzīst šādu nodarījumu - *zādzību, ja tā izdarīta, iekļūstot transportlīdzeklī, dzīvoklī vai citā telpā, vai ja tā izdarīta no glabātavas vai ietaises, kas savieno glabātavas, kā arī par transportlīdzekļa zādzību.*

Tiesa kriminālprocesā esošos pierādījumus vērtē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 128.panta otrajā daļā noteikto, t.i., ka to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Tiesa lietā esošos pierādījumus novērtē kā ticamus un pieļaujamus, tie attiecināmi uz konkrēto kriminālprocesu un apliecina, ka Apsūdzētais ir izdarījis divus noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, t.i., izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot transportlīdzeklī.

Šādu apgalvojumu tiesa izdara pēc pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē un pierādījumu izvērtēšanas saistībā ar izvirzīto apsūdzību un Apsūdzētā versiju savai aizstāvībai un tā.

Tiesa atzīst, ka Apsūdzētā vainīgums svešas kustamas mantas, iekļūstot transportlīdzeklī, nolaupīšanā 2020.gada 30.oktobrī ap plkst. 00.24 pierādīts ar faktiem, kurus satur lietā esošie pierādījumi un tieši:

- ar cietušā /pers. B/ tiesas sēdē liecināto, ka Apsūdzēto personiski nepazīst. 2020.gada oktobrī, mēneša ietvaros bija vairākas reizes, kad saimniecībā "Mauriņi" tika nozagta degviela, tāpēc pēc trešās zādzības uzstādīja signalizāciju. Saimniecībā uz vietas neviens nedzīvoja.

Apsūdzībā norādītā laikā, naktī, nostrādāja signalizācija un uzrādīja, ka saimniecībā ir kustība. Atbrauca kopā ar paziņām /pers. E/ un /pers. F/ uz īpašumu, kurus paaicināja drošības dēļ, bet nevienu tur nesastapa, atrada tikai mētājoties kannu un šļauku. Izsauca policiju. Policija atbrauca stundas laikā, apsekoja vietu un policija izņēma lietas materiālus - šļauku un kannu, pēc tam apskatīja pamesto automašīnu *Hyundai*, kuru pirms tam paši bija atraduši, apmēram 500 m attālumā no īpašuma un, kurā uz sēdekļa atradās pase uz /pers. A/ vārda. Pa šo ceļu faktiski nevarētu nekur aizbraukt. Ap 05.00 no rīta /vieta/ galapunkta pieturā satika Apsūdzēto, ap plkst. 04.30, t.i., 3-4 stundas pēc zādzības izdarīšanas, aptuveni 3 km no saimniecības "/nosaukums/". Autobusi šajā laikā neiet. Jautāja, ko viņš šeit dara, viņš liedzās, kaut gan no viņa virmoja spēcīga dīzeļdegvielas smaka, paskaidrot neko nevarēja, teica, ka bijis pie drauga, bet konkrētu cilvēku nevarēja nosaukt, /vieta/ nav liels ciems, visi viens otru zina. Ieradās policija. Nebija šaubas, ka viņš ir bijis īpašumā un pēc DNS ekspertīzes tas pilnībā apstiprinājās.

Par nolaupīto degvielu paskaidro, ka vienai mašīnai degviela tika izsūkta pilnībā, palika tikai tik cik filtros bija. Degvielas tvertnei bija pielikta atslēga priekšā, taču viņš pamanījās apiet tai apkārt, nekādai lielai viltībai tur nevajadzēja būt. Attaisīja vaļā un pēc tam smuki atlika atpakaļ, it kā nekas nebūtu bijis.

Videonovērošanas kameras ar nakts redzamību nerada infrasarkano staru, lai zaglis nevar pamanīt kameru. Videonovērošana sūta uz telefonu bildes. Pēc bildēm redzēja, ka pie mašīnas ir cilvēks, kurš visu laiku staigā no vienas puses uz otru pusi un skatās, vai neviens nenāk, kamēr kanna tek. Videoierakstam izšķirtspēja ir slikta, bet pēc apģērba varēja atpazīt Apsūdzēto, jo viņam bija īpatnējas formas cepure - ziemas cepure ar nadziņu un nolaižamiem sāniem, lai ausis nesalst.

Ir pagājuši divi gadi, precīzi nevar pateikt, iespējams, ka pase bija somiņā, bet mašīna bija atvērta un atslēga bija aizdedzē. Iespējams, paņēma atslēgas, lai zaglis nevar aizbraukt. Naudu no mašīnas vai somiņas neņēma.

Tiesas sēdē kaitējuma kompensāciju 30 *euro* apmērā uzturēja.

- ar pirmstiesas izmeklēšanas laikā cietušā /pers. B/ liecināto, ka tēvam piederošā īpašumā "/nosaukums/", /vieta/ novadā novieto stāvēšanai savu kravas a/m *Volvo* ar v/n /reģistrācijas numurs/ un SIA "/SIA nosaukums/" piederošo kravas a/m *SCANIA* ar v/n /reģistrācijas numurs/. Teritorija nav nožogota un sākot no 2020.gada 28.septembra, no minētajām a/m sāka pazust degviela, tāpēc 2020.gada 24.oktobrī uzstādīja video novērošanu, kura reaģē uz kustību, sāk veikt ierakstu un sūtīt to uz mobilo telefonu. 30.oktobrī ap plkst. 00.24 uz telefonu saņēma bildes no video novērošanas kameras, kura fiksēja tēva īpašumā nepazīstamu vīrieti. Telefoniski brīdināja tēvu un no savām dzīvesvietām devās uz īpašumu. Ierodoties un apsekojot tuvāko apkārti, konstatēja netālu no īpašuma piebraucamā ceļā novietotu stāvēšanai a/m *Hyundai* ar v/n /reģistrācijas numurs/. Salonā neviena nebija, bet bagāžas nodalījumā bija ap 25 l tilpuma kanna, kā arī aizdedzē bija atslēga. Ievērojot to, ka netālu no a/m grāvī atradās 25 l tilpuma kanna, to, ka tēvs konstatēja, ka pie a/m *Volvo* benzīnbākas novietota 25 l tilpuma kanna ar degvielai raksturīgu smakojošu šķidrumu, kā arī blakus kannai nomestu šļūteni, radās aizdomas, ka ar minēto a/m atbrauca zaglis, tāpēc par notikušo informēja policiju. Lai nepieļautu, ka a/m īpašnieks, izmantojot tumsu un plašo teritoriju, aizbrauktu, izņēma no aizdedzes atslēgu un a/m salonā esošo brūnas krāsas somiņu ar LR pilsoņa pasi uz /pers. A/ vārda un nodeva minētās mantas policijas darbiniekiem. Vēl apmēram 100 m attālumā no īpašuma pļavā konstatēja ap 25-30 l tilpuma kannu, praktiski pilnu ar šķidrumu ar degvielai raksturīgu smaku. Degvielas bākā bija atstāta degviela ap 50 l, bet bija palikusi ap 10 l. Bākas tvertne aizslēgta ar piekaramo atslēgu, taču tā pilnībā nebloķē bākas vāku un viegli var ievietot šļūteni, to nebojājot. Ar šo nodarījumu ir nodarīts materiālais kaitējums apmēram 40 *euro* apmērā [..]*(2.sējums lietas 3.-4.lapa)*;

- ar cietušā /pers. B/ papildus liecināto, ka uztur iepriekš sniegtās liecības. Sakarā ar degvielas zādzību viņam nodarīts materiālais zaudējums 50 *euro* apmērā, jo tika nozagti aptuveni 50 litri degvielas, 1 l vērtība ir 1 *euro*. Ievērojot to, ka no policijas darbiniekiem saņēma atpakaļ 25 l degvielas,

materiālā zaudējuma summa samazinās uz 25 *euro*, ko līdz piedzīt no vainīgā. Nopratināšanas protokolam pievieno USB zibatmiņu ar zādzības izdarīšanas brīdi *(2.sējums lietas 56.lapa)*;

- ar cietušā /pers. B/ papildus liecināto, ka pieļauj, ka uz 2020.gada oktobri dīzeļdegviela maksāja 1,20 *euro* par 1 l, tāpēc materiālais zaudējums ir 30 *euro*.

Liecināja, ka noteikti varēs atpazīt personu, kas ir videoierakstā, kurš bija nozadzis dīzeļdegvielu no viņa mašīnas, jo bija viņu redzējis Ropažos, pieturā, kad brauca meklēt personu, kas varēja izdarīt zādzību. Pieturā bija gara auguma vīrietis, no viņa bija stipri jūtama degvielas smaka. Vīrieti varētu atpazīt pēc drēbēm, jo viņam bija cepure ar nagu, kas piesedza ausis, jaka ar kapuci. Nešaubās, ka tas bija viens un tas pats cilvēks *(2.sējums lietas 76.lapa);*

- ar liecinieka /pers. G/ tiesas sēdē liecināto, ka līdz zādzībai Apsūdzēto nezināja. Cietušie - /pers. B/ ir dēls un /pers. C/ ir kaimiņš.

Viņam piederošā saimniecībā "/nosaukums/", kur dēls /pers. B/ uzglabā tehniku, sāka zust degviela no dēla automašīnām, tāpēc uzstādīja signalizāciju. Kad signalizācija nostrādāja, viņš un dēla paziņas, apmēram 3 cilvēki, devās uz notikuma vietu. Apsekoja apkārtni, lai atrastu vainīgo, ieraudzīja netālu svešu automašīnu, mašīnā bija pase. Visa informācija tika nodota policijai.

Šobrīd konkrētas detaļas neatceras, apstiprina iepriekš sniegtās liecības.

Apstiprina, ka Apsūdzētais ir tā pati persona, kura bija sastapta pēc zādzības, viņš pats policijai atzinās.

- ar liecinieka /pers. G/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā liecināto, ka viņam pieder neapdzīvots un nenožogots īpašums /novads/ novadā "/nosaukums/". Īpašumā atļauj novietot dēla īpašumā un lietošanā esošas kravas a/m. No dēla uzzināja, ka kopš 28.septembra no viņa kravas a/m tiek zagta degviela. 30.oktobrī ap plkst. 00.30 dēls Ēriks informēja, ka viņa uzstādītā videonovērošana īpašumā fiksēja nepiederošu personu, tāpēc abi devās apsekot īpašumu. Netālu no iebraucamā ceļa ieraudzīja aizdomīgu tumšu a/m *Hyundai* ar v/n /reģistrācijas numurs/, kurā personas nekonstatēja. Netālu no a/m grāvī, pamanīja divas ap 25 l tilpuma plastmasas kannas, kuras bija tukšas. Turpinot apsekošanu, konstatēja, ka pie dēla a/m *Volvo* stāv daļēji ar degvielu iepildīta ap 25 l tilpuma kanna un pie tās uz zemes atradās šļūtene. 100 m attālumā no īpašuma pļavā konstatēja ap 25 l tilpuma kannu pilnu ar šķidrumu, ar degvielai raksturīgu smaržu. Paziņots policijai, kas ierodoties turpināja apsekošanu teritorijā. Ap plkst. 01.30 devās ar a/m mājās, kad pēkšņi /vieta/ sabiedriskā transporta pieturā ieraudzīja aizdomīgu vīrieti, kuru atpazina pēc pases bildes, ko dēls /pers. B/ atrada a/m *Hyundai*. Par notikušo informēja pašvaldības policiju, kurai minētais vīrietis tika nodots. Uz viņa uzdotajiem jautājumiem, vai zaga degvielu - minētais vīrietis atbildēja izvairīgi vai klusēja *(2.sējums lietas 5.lapa)*;

- ar /pers. G/ 2020.gada 30.oktobra rakstveida iesniegumā norādīto, ka zagli, kurš zaga no viņa īpašuma dīzeļdegvielu, izmantojot a/m *Hyundai* tumšā krāsā un aizbēga, ap 04.40 atrada /vieta/ autobusa pieturā un nodeva pašvaldības policijai *(2.sējums lietas 27.lapa)*;

- ar liecinieks /pers. G/ papildus liecināto, ka varēs atpazīt personu, kas veica dīzeļdegvielas zādzību no dēla /pers. B/ mašīnas, jo toreiz, kad notika zādzība, redzēja personu /vieta/, pieturā. Pieturā bija gara auguma cilvēks. Bija iegaumējis, ka viņam bija jaka ar kapuci un cepure ar nagu, kura piesedza ausis. Vīrieti varētu atpazīt pēc kopēja silueta. Pēc videoieraksta apskates norādīja, ka videoierakstā redzamais vīrietis ir tas pats, kuru redzēja pieturā *(2.sējums lietas 78.lapa);*

- ar ekspertes /pers. H/ tiesas sēdē liecināto, ka apstiprina lietā veiktos divus eksperta atzinumus. Veikusi standarta ekspertīzes ar mērķi atrast vai izpētes objektā ir cilvēka bioloģiskais materiāls un tad identificēt šo bioloģisko materiālu, kas nozīmē – noteikt, vai atbilst konkrētai personai. Šo procesu veic gan nosakot bioloģiskā materiāla DNS profilu, gan salīdzinošās personas DNS profilu. Tos savā starpā salīdzina un aprēķina pēc statistiskās metodes, kāda ir iespējamība, ka ir otra tāda persona ar tādu pašu DNS profilu.

Liecībā norādīja uz piemēru - ja konkrētas personas ilgākā laikā lietotu pildspalvu padotu vairākām citām personām, tad uz pildspalvas atrastu nelielu sajaukumu ar dominējošo daļu un dominējošā DNS profila daļa joprojām tiktu uzskatīta par identifikācijai derīgu un tā būtu konkrētās personas, tās, kura ilgāku laiku lietoja - DNS profilam atbilstoša.

Ekspertiem arī ir DNS datu bāze, kurā veic salīdzināšanu, bet konkrētajā gadījumā, ņemot vērā, ka tika lēmumā jau uzdots jautājums par konkrētu personu, tad arī salīdzināja izpētes materiāla sakritību ar konkrētās personas DNS. Ja lēmumā ir norādīta konkrēta persona, tad pārbauda atbilstību šai personai, ja nebūtu atbilstība, tad pārbaudītu datu bāzē. Ja ir identifikācija, citu personu nepārbauda. Ja cita persona uzvel darba cimdus, tad tur paliks otras personas DNS, taču jautājums ir par to, cik ilgi otrs tos cimdus valkā.

Visās veiktajās ekspertīzēs procentuālā ticamība būtu 99.999 %…. ar daudziem devītniekiem, atšķirība būtu ļoti maza. Pēc starptautiskajiem standartiem un laboratorijas standartiem, viss, kas ir virs 106, sajaukuma pakāpe jau ir septītā, individuāli noteiktajiem DNS profiliem ir 10 18, ir identificējošs, jo 106 jau tiek uzskatīta par identificējošo pakāpi, tas nozīmē, ka persona jau ir identificēta atbilstoši vispārpieņemtajai aprēķināšanas praksei.

Ar faktiem, kas nostiprināti rakstveida pierādījumos, kuri likumā noteiktā kārtībā un apjomā pārbaudīti tiesas sēdē:

- ar Zemesgrāmatas Nodalījuma ierakstu par īpašuma /īpašuma adrese/., piederību /pers. G/ *(2.sējums lietas 6.-7.lapa)*;

- ar 2020.gada 30.oktobra apskates protokolā fiksēto par notikuma vietas – /notikuma vieta/, a/m *Volvo* ar v/n /reģistrācijas numurs/, apskati, kurā norādītas, ka notikuma vieta atrodas /notikuma vieta/. Notikuma vietā redzama neiežogota teritorija. Iepretī ēkai "/nosaukums/ī" stāvvietā atrodas a/m *Volvo* ar v/n /reģistrācijas numurs/. A/m uz virsbūves redzami sīki skrāpējumi, gar a/m *Volvo* kreiso pusi, kurā atrodas degvielas bāka, kuras vāks ir aizvērts ar piekaramo atslēgu bez vizuāliem bojājumiem, blakus degvielas bākai uz zemes atrodas gaišas krāsas kanna (plastmasas) ar atvērtu zaļas krāsas vāciņu, kurš atrodas uz kannas, blakus kannai uz zemes atrodas gaišas krāsas plastikāta šļauka aptuveni 1,5 cm, kannā iekšā redzams aptuveni 2,3 l tumšas krāsas šķidrums, ko paostot, smaržo pēc dīzeļdegvielas. Aptuveni 20 m no a/m *Volvo* pļavā, blakus elektriskajam ganam, atrodas 2 gab. kannas. Viena no tām ir zaļā krāsā tukša, bet otra - gaišā krāsā, aizskrūvēta ciet, tajā atrodas tumšas krāsas šķidrums. Tika veikta fotografēšana, sastādīta shēma. Tika izņemta plastmasas šļauka, gaišas krāsas plastmasas kanna, kurā atrodas 2,3 l tumšas krāsas šķidruma, kas aizvērts ar zaļas krāsas vāciņu, tukša zaļas krāsas kanna un gaišas krāsas plastmasas kanna, kurā atradās tumšas krāsas šķidrums, nomazgājumi. Pielikumā eksperta darba protokols un fototabula, plāns - shēma *(2.sējums lietas 8., 9.-10., 11.-13., 14. lapa)*;

- ar 2020.gada 31.oktobra apskates protokolā fiksēto par to, ka izdarīta /novads/ nov., starp mājām "/nosaukums/" un "/nosaukums A/" notikuma vietas apskate, 2 gab. kannu apskate un a/m *Hyundai* ar v/n /reģistrācijas numurs/ vizuālā apskate. Notikuma vieta atrodas /notikuma vietas adrese/. Ceļa malā grāvī atrodas 2 gab. tukšas plastmasas kannas. Viena - zaļā krāsā ar zilu vāciņu, bet otra - gaišas krāsas ar melnas krāsas vāciņu. Apskates laikā sastādīta shēma un izņemtas kannas. Ejot tālāk uz mājām "/nosaukums A/" brauktuves malā atrodas a/m *Hyundai* ar v/n /reģistrācijas numurs/, tumšā krāsā, uz kuras redzami dubļi. A/m kreisajā pusē durvīm trūkst rokturis, a/m slēdzene ir bez vizuāliem bojājumiem. Tika veikta fotografēšana, sastādīta shēma, izņemta a/m *Hyundai* ar v/n /reģistrācijas numurs/. Pielikumā eksperta darba protokols, fototabula, plāns – shēma *(2.sējums lietas 15., 16.-17., 18.-21., 22.lapa);*

- ar izdrukā no CSDD māja lapas fiksēto, ka a/m *Hyundai Coupe* ar v/n /reģistrācijas numurs/ pieder /pers. I/ *(2.sējums lietas 24.-25.lapa)*;

- ar 2020.gada 30.oktobra apskates protokolā fiksēto izdarīta privāto mantu apskate. Tika apskatīta brūnas krāsas āda ādas (pleca) soma, kurā atrodas LR pase Nr. /numurs/, administratīvo pārkāpumu protokolu kopijas 2 gab., kas sastādīti uz /pers. A/, LR pase pieder /pers. A/, 3 gab. atlaižu kartes, lēmums administratīvā pārkāpuma lietā uz /pers. A/, polise uz a/m *Hyundai* ar v/n /reģistrācijas numurs/, tiesu izpildītāja izdruka uz /pers. A/

vārda, kredītlīgums, čeks, automašīnas atslēgas ar melnas krāsas signalizācijas breloku [..] Tika veikta fotografēšana, mantas tika izņemtas. Pielikumā fototabula *(2.sējums lietas 29., 30.lapa);*

- ar personas kratīšanas protokolā (aizturētā, aizdomās turētā) fiksēto, ka izdarot /pers. A/ kratīšanu, tika atrasti un izņemti – lukturis - melnā krāsā, vīriešu gredzens, mobilais telefons *IPHONE*, divas kurpju šņores, svečatslēga *(2.sējums lietas 34.lapa)*;

- ar 2020.gada 30.oktobra apskates protokolā fiksēto, ka izdarīta automašīnas *Hyundai*, GU 7590, apskate.

[..] Uz autovadītāja krēsla atrodas naudas maks melnā krāsā, kurā atrodas, transportlīdzekļa reģistrācijas apliecība, DNB bankas karte, auto transporta direkcijas vadītāju reģistrācijas apliecība, braukšanas mācību atļauja. Maks tika izņemts. No salona tika izņemtas personīgās mantas – melna soma ar drēbēm. Bagāžas nodalījumā konstatēti darba instrumenti, moto piederumi, kanna 20 l tilpuma, baltā krāsā, un šļūtene - baltzaļgana, kas tika izņemta Pielikumā fototabula *(2.sējums lietas 49., 50.-51.lapa)*;

- ar 2021.gada 10.marta eksperta atzinumā par komisijas bioloģiskās DNS ekspertīzes veikšanu konstatēto, ka DNS analīzes rezultātā, abos nomazgājumos no baltas krāsas plastmasas kannām, kā arī uz šļūtenes, kas izņemtas 2020.gada 30.oktobrī "Mauriņos", Ropažu novadā, tika konstatēts identifikācijai derīgs bioloģiskais materiāls, kura DNS profils atbilst /pers. A/ DNS profilam; LR=9.70x10^{16}, kas nozīmē, ka pēdu rašanās varbūtība no /pers. A/ ir 9.70x10^{16} reizes lielāka, nekā varbūtība, ka pēdas radušās no citas nezināmas personas ar tādu pašu DNS profilu *(2.sējums lietas 69.lapa)*;

- ar 2021.gada 13.novembra apskates protokolā fiksēto, ka veikta videonovērošanas ieraksta apskate.

Videoierakstā redzams, ka darbības notiek nakts laikā. Ir redzama kravas automašīna pie kuras atrodas vīrietis. Vīrietis atrodas pie kravas automašīnas benzīnbākas un ar rokām izdara kaut kādas kustības. Vīrietim uz galvas ir cepure ar nagu, vīrietis ģērbies gaišas krāsas jakā ar kapuci un gaišas krāsas biksēs. Redzams, ka vīrietis staigā apkārt kravas automašīnai [..] *(2.sējums lietas 77.lapa)*;

- ar degvielas cenu dinamikas izdrukā fiksēto, ka dīzeļdegviela (*euro* par 10 l) 2019.gada oktobrī maksāja 12.03 *euro (2.sējums lietas 80.-83.lapa)*;

- ar CSDD transportlīdzekļa reģistra izdrukā fiksēto, ka transportlīdzekļa ar v/n /reģistrācijas numurs/ īpašnieks ir /pers. B/ *(2.sējums lietas 100.lapa)*.

Tiesa izvērtējusi augstākminētos pierādījumus, atzīst, ka Apsūdzētā vainīgums noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, t.i., Apsūdzētais izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot transportlīdzeklī un tieši - 2020.gada 30.oktobrī ap plkst. 00.24, iekļūstot cietušajam /pers. B/ piederošajā kravas automašīnai "*VOLVO*", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un no kravas automašīnas degvielas tvertnes ar līdzpaņemto šļūteni nolēja 50 l dīzeļdegvielas, kopsummā 60 *euro* vērtībā (1 l - 1,20 *euro* vērtībā), iepildot to līdzpaņemtajās degvielas kannās un atstājot noziedzīgā nodarījuma vietu, ir guvis pierādījumu.

Tiesa nekonstatē apstākļus, ka cietušajam /pers. B/ vai liecinieka /pers. G/ būtu pamats aprunāt Apsūdzēto vai sagrozīt faktiskos apstākļus. Gan cietušais, gan liecinieks ticami izklāsta apstākļus, kuros konstatējuši zādzības izdarīšanu, izmantotos priekšmetus - kannu un šļūteni, kā arī netālu no zādzības izdarīšanas vietas transportlīdzekli *Hyundai Coupe* ar v/n /reģistrācijas numurs/ ar Apsūdzētā dokumentiem, kā arī 3-4 stundas pēc zādzības izdarīšanas un konstatēšanas, aptuveni 3 km attālumā no zādzības izdarīšanas vietas ieraudzīja Apsūdzēto, kurš nav varējis ticami izskaidrot savu atrašanos konkrētajā vietā un laikā.

Cietušā /pers. B/ un liecinieka /pers. G/ liecības apstiprinās ar ekspertīzes atzinumā secināto, ka DNS analīzes rezultātā, abos nomazgājumos no baltas krāsas plastmasas kannām, kā arī uz šļūtenes, kas izņemtas notikuma vietas – /notikuma vietas adrese/ 2020.gada 30.oktobra apskates laikā, tika konstatēts identifikācijai derīgs bioloģiskais materiāls, kura DNS profils atbilst /pers. A/ DNS profilam. Minēto ekspertīzes atzinumu tiesas sēdē apstiprināja eksperte /pers. H/.

Tiesa atzīst, ka Apsūdzētais ne pirmstiesas, ne tiesas izmeklēšanas laikā, ne tiesā nav ticami izskaidrojis savu un transportlīdzekļa atrašanos netālu no īpašuma "Mauriņi" apsūdzībā norādītā laikā, kā arī to kādā veidā viņa DNS profils varēja atrasties uz izņemtajiem priekšmetiem, kas liecina, ka Apsūdzētā aizstāvības pozīcija nav guvusi apstiprinājumu un viņa sniegtā liecība vērtējama kā sniegta nolūkā sagrozīt faktiskos apstākļus un izvairīties no kriminālatbildības.

Apsūdzētais pirmstiesas izmeklēšanā liecību nav sniedzis, bet tiesas sēdē norāda, ka mātei piederošo transportlīdzekli vadījis, nu jau mirušais, brālēns /pers. D/. Tiesa atzīst, ka Apsūdzētais aizstāvības versijā ir nekonsekvents un šobrīd norāda uz apstākļiem, kuri, personas nāves fakta dēļ, nav pārbaudāmi, vienlaikus tiesa norāda, ka šim apstāklim nav izšķirošas nozīmes Apsūdzētā vainīguma pierādīšanai.

Izvērtējusi lietā pārbaudītos pierādījumus, tiesa konstatē visu subjektīvo un objektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai Apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgiem nodarījumiem un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2020.gada 30.oktobrī ap plkst. 00.24) .

Tiesa atzīst, ka Apsūdzētā vainīgums svešas kustamas mantas, iekļūstot transportlīdzeklī, nolaupīšanā 2021.gada 7. jūnijā ap plkst. 04.08, pierādīts ar faktiem, kurus satur lietā esošie pierādījumi un tieši:

- ar cietušā /pers. C/ tiesas sēdē liecināto, ka Apsūdzēto iepriekš nav pazinis. Apsūdzībā norādītā laikā, naktī, ap plkst. 03.00, atkārtoti nostrādājusi signalizācija. Izgājis ārā un vietā, kur stāv tehnika, zem kombaina, pamanījis cilvēku. Atkāpies un zvanījis blakus mājā dzīvojošam brālim, tikmēr cilvēks devies prom. Uzbļāvis viņam, cilvēks kādus 20 m vēl ar kannām paskrējis, tad kannas nometis un skrējis prom pāri pļavai. Cilvēks bija ģērbies treniņtērpā. Piezvanījis pašvaldības policijai, kura ieradās 10 min laikā. Tad braukuši pa apkaimi, un uz viena no meža ceļiem pamanījis to pašu vīrieti, kurš, ieraugot viņus, aizbēdzis. Pēc tam izsaukts kinologs ar suni, bet neizdevās atrast. Vienlaicīgi apstaigājis apkārtni un autobusa pieturā pamanījis automašīnu. Pieejot pie mašīnas, pamanījis pa spraugu, ka tajā ir vismaz 3 plastmasas kannas. Piezvanījis atkārtoti pašvaldības policijai un pateicis, ka tā ir iespējams zagļa mašīna, viņam ieteikuši griezties kriminālpolicijā. Kad piezvanījis un nosaucis mašīnas numuru, izrādījās, ka tā mašīna bija nesen jau figurējusi /pers. B/ lietā. Šai mašīnai nekādus bojājumus nav nodarījis. Mēģinājis sazvanīt /pers. B/, tad /pers. B/ tēvu. Mājās pārģērbies, atbraukusi kriminālpolicija, kas izņēma pamestās kannas, kuras bija uz lauka. Dienas vidū /pers. B/ pateica, ka redzējis to vīrieti un abi aizbraukuši uz to vietu, paziņojuši policijai. Vīrietis skaidrojis, ka mašīnai priekšējais ritenis sabojājies. Vīrietis bija citā apģērbā - šortos.

Kombainam uz ziemu vienmēr atstāj pilnu bāku, aptuveni 160-170 l, jo citādāk rūsē kondensāta ietekmē. Konstatēja, ka bāka ir tukša. Pamestās kannas uz lauka bija ar dīzeli, 25 l katrā. Mašīnā arī bija plastmasas kannas tāda paša tilpuma.

Signalizācija tajā naktī nostrādāja divas reizes. Tas nozīmē, ka nesa vairākās reizēs, pieļauj, ka 4 kannās varēja aiznest degvielu.

Uzturēja kaitējuma kompensāciju 126 *euro* apmērā;

- ar cietušā /pers. C/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā mutvārdos un rakstveidā liecināto, ka 07.06.2021. ap plkst. 04.08, brīvi piekļūstot, no piemājas teritorijas /notikuma vietas adrese/, no viņam piederošā graudu kombaina "*Sampo 2050*" ar v/n /reģistrācijas numurs/ tika veikta dīzeļdegvielas zādzība, aptuveni 40 l, nodarot mantisko kaitējumu 48 *euro* apmērā, lūdz uzsākt kriminālprocesu.

Pēc ražas novākšanas 2020.gada septembra beigās piemājas nenožogotā teritorijā novietoja minēto transportlīdzekli – kombainu, kura degvielas tvertnē atstāja aptuveni 70 l dīzeļdegvielas, lai bākā neveidotos kondensāts no laikapstākļiem. Līdz šai dienai kombains netika lietots. Netālu no tehnikas

ir uzstādīta GPS radiosēta un 07.06.2021. ap plkst. 02.47 un ap plkst. 04.07 tā nostrādāja, sūtot paziņojumu uz viņa mobilo telefonu. Tā kā bija aizmidzis, dzirdēja tikai signālus ap plkst. 04.07 un nekavējoties devies pie tehnikas, un pa gabalu, 35 m attālumā, pamanīja, ka zem kombaina aizmugurējās daļas atradās pietupies vīrietis -180 cm garš, sportisku miesas būves, gaiši zaļā virsjakā, tumšās biksēs. Viņu redzēja no mugurpuses, seju neredzēja. Dzīvē vai pēc fotogrāfijas, atpazīt nevarēs. Ap kaklu vīrietim bija aplikta gaiša, gofrēta šļauka. Vīrietis devās uz ceļa P4 virzienu, katrā rokā, nesot 20 l plastmasas kannas (pelēkā un tumši pelēkā krāsā). Uzsauca viņam, viņš, turot kannas, noskrēja 20 m, tad pļavā tās nometa, aizskrēja. Minētās kannas pieder viņam. Vīrieti nepanāca, bet par notikušo informēja Ropažu novada pašvaldības policiju. Kopā ar to, pārmeklējot tuvāko teritoriju, vīrietis tika pamanīts netālu no minētām mājām. Devās uz ceļu, kur pie sabiedriskā transporta pieturas "/pieturvieta/", pamanīja melnas krāsas automašīnu. Šobrīd nozagto degvielas daudzumu precizēt nevar, jo tehnika stāv bez akumulatora, tādēļ precīzs nodarītais kaitējums nav zināms *(1.sējums lietas 3.-4.lapa)*;

- ar cietušā /pers. C/ papildus liecināto, ka noslēdzoties lauksaimniecības sezonai, kombainā iepildīja 150 l dīzeļdegvielas, lai bākā neveidojas kondensāts. Pēc uzpildes kombainu no 2020.gada oktobra nekustināja.

Pieļauj, ka 2020.gada oktobrī 1 l dīzeļdegvielas maksāja ne mazāk kā 1,20 *euro*. Līdz ar ko, uz doto brīdi materiālais zaudējums sastāda 180 *euro*, ko vēlas piedzīt no vainīgās personas.

2021.gada 7.jūnijā, kad tika nozagta degviela, pa nakti bija zvanījis kaimiņam /pers. B/, lai pajautātu, vai viņam gadījumā netika nozagta degviela, bet /pers. B/ necēla klausuli. Kad viņš atzvanīja, pateica viņam, lai pārbauda savu degvielu. Ap plkst. 12.30, /pers. B/, braucot savās darīšanās, bija braucis pa /vieta/ pārbrauktuvi un ieraudzīja cilvēku, kurš iepriekš bija arī viņam nozadzis degvielu. /pers. B/ bija piezvanījis uz /novads/ novada pašvaldības policiju un paziņojis par to, ka redz degvielas zagli, kurš naktī bija nozadzis no viņa degvielu. /pers. B/ atpazina šo vīrieti, jo bija labi iegaumējis, kā izskatās. Šis vīrietis veica zādzību no /pers. B/ tehnikas *(1.sējums lietas 42.lapa)*;

- ar cietušā /pers. C/ papildus liecināto, ka 2022.gada 15.martā norādīja, ka saņēmis no policijas darbiniekiem 45 l degvielas, tāpēc nozagtā degviela ir 105 l un materiālie zaudējumi sastāda 126 *euro*, atbilstoši degvielas cenai uz 2020.gada oktobri, kad 1 l dīzeļdegvielas maksāja ne mazāk kā 1,20 *euro (1.sējums lietas 43., 45.lapa)*;

- ar /pers. B/ liecinieka statusā liecināto, ka atkārtoti ar apsūdzēto /pers. A/ tikās, kad viņš veica zādzību no /pers. C/ īpašuma. Par notikušo uzzināja agrā rītā no /pers. C/, jo bija pamanīta Apsūdzētā mašīna, ar kuru viņš veica degvielas zādzību no viņa tehnikas. Vēlāk, dienā, pamanīja Apsūdzēto, ejot gar ceļa malu. Saliekot kopā apstākļus, ka Apsūdzētā lietotā mašīna ir netālu no /pers. C/ saimniecības, kur atkal bija izdarīta degvielas zādzība, aizbrauca pie /pers. C/ un kopā vēl diviem cilvēkiem aizbrauca līdz Apsūdzētajam, kurš atradās netālu no jau iepriekš zināmās *Hyundai* automašīnas, kur vēl bija palikušas policijas uzlīmes, palūdza pienākt klāt, ko viņš arī izdarīja, tad izsaukuši policiju, kura ierodoties, viņu arestēja;

- ar liecinieka /pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegto analoģiska satura liecību. Liecību sniegšanas laikā viņam tika uzrādītas trīs vīriešu fotogrāfijas. Uz foto Nr.3 atpazina vīrieti, kuru sauc /pers. A/, kurš /vieta/ veic degvielas zādzību *(1.sējums lietas 46., 47.-48.lapa)*;

- ar ekspertes /pers. H/ tiesas sēdē liecināto par to, ka uztur ekspertes sniegto atzinumu un norādīto par ekspertīzē veikto pētījumu un metodiku (pilnu liecību izklāstu skat. iepriekš spriedumā).

Ar faktiem, kas nostiprināti rakstveida pierādījumos, kuri likumā noteiktā kārtībā un apjomā pārbaudīti tiesas sēdē:

- ar 2021.gada 7.jūnija apskates protokolā fiksēto, ka izdarīta /notikuma vietas adrese/ apskate. Apskatīts tiek saimniecības "/nosaukums/" lauku teritorija, kur pie mājām ir izvietota lauku tehnika. Paralēli ceļam /ceļš/ krustojumā, /ceļš/ pagriezienā, nogriežoties pa kreisi 50 m attālumā no krustojuma ved zemes ceļš pie mājām "/nosaukums B/". Braucot pa zemes ceļu 200 m attālumā no ceļa atrodas uz lauka novietota lauktehnika, kura atrodas ceļa kreisajā pusē. Minētajā teritorijā atrodas 4 tehnikas vienības – traktors *PEDWT* 927, divas piekabes, kombains *SAMPO*. Veicot apskati, pirmās 3 minētās vienības nav skartas vai bojātas. Turpinot apskati, apskatīta tiek kombaina *SAMPO* aizmugurējā daļa, kur atrodas degvielas tvertne. Vizuāli apskatot degvielas tvertni, tā ir aizvērta ar vāku, kurš nav aprīkots ar slēdzeni, bet atrodas aizvērtā stāvoklī. Vizuāli bojājumi nav konstatēti. No bākas vāka tika noņemti DNS nomazgājumi. Turpinot apskati, tiek apskatīts zemes ceļš 2 m attālumā, no kura virzienā uz otro stabu, 2 m attālumā, uz ceļa smilšu klājuma, ir redzamas sporta apavu pēdas, virzienā no AD uz ZR, pa diognāli, soļa platums 1 m, 44.-45. Nr. izmēra apaviem raksturīgs, uz zoles - rombveida zīmējums. Apavu pēdas tika fiksētas ar foto fiksāciju. Turpinot apskati, 10 m attālumā, DA virzienā, atrodas baltas krāsas plastmasas kanna, kas aizskrūvēta ar zaļas krāsas vāciņu (25 l tilpums). Apskatot kannu, tajā atrodas dīzeļdegvielai raksturīgas krāsas šķidrums. 2 m attālumā atrodas pelēkas krāsas plastmasas kanna 25 l tilpumā, kura uz apskates brīdi ir aizvērta. To atverot, ir redzams, ka tajā atrodas šķidrums ar dīzeļdegvielai raksturīgu krāsu.

Apskates laikā tika veikts DNS nomazgājums no traktora un izņemtas 2 plastmasas kannas ar šķidrumu. Pielikumā fototabula *(1.sējums lietas 5.-6., 7.-10.lapa)*;

- ar 2021.gada 7.jūnija apskates protokolā fiksēto, ka izdarīta automašīnas *Hyundai*, valsts reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, melnā krāsā, apskate. Automašīna atrodas uz autoceļa /autoceļš/ 800 m attālumā no pagrieziena uz /pagrieziens/, autobusa pieturā "/pieturvieta/" virzienā uz /pilsēta/. Automašīna novietota ceļa malā, paralēli ceļam, ar priekšējo daļu /virziens/ virzienā. Vizuāli apskatot, automašīnas durvis ir aizslēgtas, tāpat automašīnas logi ir aizvērti, salonā neviens neatrodas. Vizuāli apskatot no ārpuses, automašīnas salonā redzama nekārtība, haotiski izvietotas personīgās mantas. Automašīnas bagāžas nodalījums ir aizslēgts. Vizuāli apskatot automašīnu, ir redzami automašīnas riepu bojājumi. Automašīna tika izņemta. Pielikumā fototabula *(1.sējums lietas 11., 12.-14.lapa)*;

- ar Ceļu satiksmes drošības direkcijas informācijas sistēmas izdrukā norādīto, ka automašīnas *Hyundai Coupe*, valsts reģ. Nr., /reģistrācijas numurs/, īpašniece ir /pers. I/ *(1.sējums lietas 17.-19., 24.lapa)*;

- ar 2021.gada 7.jūnija personas kratīšanas protokolā fiksēto, ka izdarīta /pers. A/ kratīšana, kuras laikā tika atrasti un izņemti mobilais telefons "*Redmi*", brilles, kabatas lukturis melnā krāsā, automašīnas atslēga ar signalizācijas pulti "*Tiger*", gredzens dzeltena metāla krāsā ar melnas krāsas ielikni, kakla ķēdīte dzeltena metāla krāsā, naudas summa 25,53 *euro*, šķiltavas zilā krāsā, cigarešu paciņa "LM" ar 12 cigaretēm *(1.sējuma lietas 30.lapa)*;

- ar 2022.gada 15.februāra eksperta atzinumā Par komisijas bioloģiskās DNS ekspertīzes veikšanu secināto:

1.-2. DNS analīzes rezultātā nomazgājumos no traktora *Sampa*, valsts reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, bākas vāciņa un no baltās plastmasas kannas roktura , kas tika izņemti /notikuma vieta/, tika konstatēts viens un tas pats vīriešu dzimuma personas bioloģiskais materiāls; tika konstatēta sakritība ar /pers. A/ bioloģisko materiālu; LR=$4,82*10^{18}$.

DNS analīzes rezultātā nomazgājumā no pelēkas plastmasas kannas roktura, kas tika izņemts /notikuma vieta/, tika konstatēts divu personu bioloģiskā materiāla sajaukums, kurā ietilpst /pers. A/ bioloģiskais materiāls; LR=$4,53*10^{7}$ *(1.sējums lietas 38.lapa)*.

Tiesa atzīst par nepieļaujamu pierādījumu /novads/ novada pašvaldības policijas priekšnieka p.i. /pers. J/ 2021.gada 7.jūnija ziņojumā fiksēto informāciju *(1.sējums lietas 27.lapa),* jo likumā noteiktā kārtībā šis pierādījums iztiesāšanas laikā nav pārbaudīts, bet šī pierādījuma izslēgšana neietekmē citu lietā esošo pierādījumu izvērtēšanu.

Tiesa, izvērtējusi augstākminētos pierādījumus, atzīst, ka Apsūdzētā vainīgums noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, t.i., Apsūdzētais izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot transportlīdzeklī un tieši - 2021.gada 7.jūnijā ap plkst. 04.08, atrodoties /notikuma vieta/

teritorijā, prettiesiski piekļuva minētajā teritorijā stāvēšanai novietotajam /pers. C/ piederošajam kombainam *Sampo* 2050, numura zīme KLP 134, un no kombaina degvielas tvertnes nolēja 150 l dīzeļdegvielas, kopsummā 180 *euro* vērtībā (1 l - 1,20 *euro* vērtībā), iepildot to līdzpaņemtajās degvielas kannās, un no noziedzīgā nodarījuma vietas aizgāja, ir guvis pierādījumu.

Tiesa nekonstatē apstākļus, ka cietušajam /pers. C/ vai lieciniekam /pers. B/ būtu pamats aprunāt Apsūdzēto vai sagrozīt faktiskos apstākļus. Cietušais /pers. C/ ticami izklāsta apstākļus, kuros konstatējis zādzības izdarīšanu, izmantotos priekšmetus - kannas, kā arī netālu no zādzības izdarīšanas vietas transportlīdzekli *Hyundai* ar v/n /reģistrācijas numurs/, kā arī, atpazīstot Apsūdzēto kā personu, kas atradās pie viņa kombaina, un kā personu, kas 2021.gada 7.jūnija dienā tika aizturēts netālu no automašīnas *Hyundai* un, kuru /pers. B/ atpazinis kā personu, kas neilgi pirms tam veica zādzību no viņam piederošā transportlīdzekļa /novads/ novadā.

Cietušā /pers. C/ liecības apstiprinās ar ekspertīzes atzinumā secināto, ka DNS analīzes rezultātā nomazgājumos no traktora *Sampa*, valsts reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, bākas vāciņa un no baltās plastmasas kannas roktura , kas tika izņemti/notikuma vieta/, tika konstatēts viens un tas pats vīriešu dzimuma personas bioloģiskais materiāls; tika konstatēta sakritība ar /pers. A/ bioloģisko materiālu. Minēto ekspertīzes atzinumu tiesas sēdē apstiprināja eksperte /pers. H/.

Tiesa atzīst, ka Apsūdzētais ne pirmstiesas, ne tiesas izmeklēšanas laikā, ne tiesā nav ticami izskaidrojis savu un transportlīdzekļa atrašanos netālu no mājām /notikuma vieta/, apsūdzībā norādītā laikā, kā arī to, kādā veidā viņa DNS profils varēja atrasties uz izņemtajiem priekšmetiem, kas liecina, ka Apsūdzētā aizstāvības pozīcija nav guvusi apstiprinājumu un viņa sniegtā liecība vērtējama kā sniegta nolūkā sagrozīt faktiskos apstākļus un izvairīties no kriminālatbildības.

Apsūdzētais tiesas sēdē norāda, ka mātei piederošais transportlīdzeklis *Hyundai* salūzis, atstājis to ceļa malā un otrā dienā braucis tam pakaļ un nav veicis degvielas zādzību no cietušajam /pers. C/ piederošā traktora, turklāt, viņa apģērbs aizturēšanas laikā atšķiras no cietušā liecinātā par apģērbu kādā redzējis vīrieti pie traktora. Tiesa atzīst, ka Apsūdzētā aizstāvības versija ar objektīviem pierādījumiem neapstiprinās un norādītie apstākļi neizslēdz iespēju veikt degvielas zādzību apsūdzībā norādītos apstākļos..

Izvērtējusi lietā pārbaudītos pierādījumus un Apsūdzētā aizstāvības versiju, tiesa konstatē visu subjektīvo un objektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgiem nodarījumiem un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2021.gada 7.jūnijā ap plkst. 04.08) .

Tiesai nerodas saprātīgas šaubas par Apsūdzētā vainu divu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un lietā taisāms notiesājošs spriedums.

Tiesa atzīst, ka Apsūdzētais ir sodāms par viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu un, nosakot soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, un viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī vainīgās personas resocializācijas iespējas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu Apsūdzētais izdarīja divus noziedzīgus nodarījumus, kas pieskaitāmi smagiem noziegumiem.

Apsūdzētā atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Par Apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu un saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 17.punktu – to, ka Apsūdzētais sniedza apzināti nepatiesu liecību.

Par Apsūdzētā personību noskaidrots, ka agrāk vairakkārt sodīts *(1.sējums lietas 71.-77.lapa; 2.sējums lietas 44.-47.lapa)*, turklāt, notiesāts ar 2022.gada 4.aprīļa Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar sabiedrisko darbu uz 140 stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 3 gadiem *(1.sējums lietas 69.-70.lapa)*, saukts pie administratīvās atbildības *(2.sējums lietas 42.-43.lapa),* tiesai nav pamata neticēt Apsūdzētajam, ka viņš strādā bez darba līguma, veic lauksaimniecības tehnikas labošanas darbus, ienākumi 800 *euro*, nepilngadīgi bērni apgādībā nav, pilngadīgam dēlam ir konstatēta smaga saslimšana un konstatēta invaliditāte, atbalsta dēlu sadzīvē, pašam veselības problēmu nav.

Pie minētā tā kopumā, ievērojot likumā noteikto par soda mērķi, un izvērtējusi prokurores viedokli par soda noteikšanu Apsūdzētajam brīvības atņemšanas veidā par abiem izdarītajiem noziegumiem, paša viedokli soda sakarā, tiesa atzīst, ka sods Apsūdzētajam par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 30.10.2020. nosakāms sabiedrisko darbu veidā un par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 07.06.2021. -īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, kas atbilst inkriminēto pantu daļas sankcijām.

Izvērtējusi noziedzīgo nodarījumu rezultātā radīto kaitējumu, Apsūdzētā personību, tiesa atzīst, ka sods par 2021.gada 7.jūnijā izdarīto noziedzīgo nodarījumu nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, jo, tiesas ieskatā, vieglāka soda noteikšana nepildīs soda prevencijas funkciju.

Citu, sankcijās paredzēto pamatsodu piemērošanu, tiesa atzīst par soda mērķim un Apsūdzētā personībai neatbilstošu.

Tiesa nepiemēro panta sankcijā paredzēto papildsodu – mantas konfiskācija, ja lietā nav norādīta manta, uz ko būtu vēršama mantas konfiskācija, un tiesa tādu nekonstatē.

Tiesa atzīst, ka šādu sodu noteikšana ir samērīga un atbilst soda mērķim un pievienojas juridiskajā literatūrā paustajam viedoklim - "...ja sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav samērīgs un adekvāts izdarītajam, tas gan vainīgajam, gan citām personām var radīt pārliecību, ka valsts reakcija uz likuma pārkāpšanu ir saudzējoša un sekas, kas iestājas par to, ir nesalīdzināmas" *(skat. V.Liholaja "Par sodu taisnīgumu un samērīgumu", Jurista vārds, 11.02.2014./Nr.6(808)).*

Līdzīga atziņa par nesamērīgi mīksta soda nepieļaušanu izteikta arī Augstākās tiesas nolēmumos *(skat. Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2014.gada 30.septembra lēmumu lietā Nr. SKK-306/2014).*

Galīgais sods Apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu – daļēji saskaitot piespriestos sodus un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam daļēji pievienojams sods, kas noteikts ar 2022.gada 4.aprīļa Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu.

Tiesa nenosaka galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 30.augusta lēmumu par galīgā soda noteikšanu, jo noteiktais sods ir pilnībā izciests.

Cietušais /pers. B/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 30 *euro* apmērā, par nozagto degvielu, kas netika atgūta.

Cietušais /pers. C/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 126 *euro* apmērā, par nozagto degvielu, kas netika atgūta.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.pantu - *kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.*

Tiesa, izvērtējusi cietušā /pers. B/ pieteikto kaitējuma kompensāciju, tās pamatojumu, un ņemot vērā to, ka materiālais kaitējums nodarīts Apsūdzētā prettiesisko darbību rezultātā, atzīst par iespējamu apmierināt cietušā pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju, kas atbilst apsūdzības apjomam.

Tiesa, izvērtējusi cietušā /pers. C/ pieteikto kaitējuma kompensāciju, tās pamatojumu un ņemot vērā to, ka materiālais kaitējums nodarīts Apsūdzētā prettiesisko darbību rezultātā, atzīst par iespējamu apmierināt cietušā pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju, kas atbilst apsūdzības apjomam.

Procesuālie izdevumi netika konstatēti.

Tiesa atzīst, ka lietiskiem pierādījumiem, izņemot USB zibatmiņai, nav vērtības un tie saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu ir iznīcināmi. USB zibatmiņu jāturpina glabāt pie lietas.

Apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā, atstājams negrozīts, līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.-514., 520., 530.pantu tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (noziedzīgs nodarījums 30.10.2020.) un sodīt ar sabiedrisko darbu uz 150 stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (noziedzīgs nodarījums 07.06.2021.) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sodu noteikt pilnībā saskaitot noteiktos sodus un piespriest sodu sabiedrisko darbu uz 150 stundām un īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu piespriestajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas noteikts ar 2022.gada 4.aprīļa Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu galīgo sodu, kas jāizcieš noteikt sabiedrisko darbu uz 200 stundām, īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 21.daļu –sabiedriskais darbs tiek izpildīts patstāvīgi.

Īslaicīgas brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku 2020.gada 30.oktobrī (1 diena) un no 2021.gada 7.jūnija plkst. 13.45 līdz 2021.gada 7.jūnija plkst. 15.09 (1 diena).

Sabiedrisko darbu izciešanā ieskaitāms izciestais sods – sabiedriskais darbs 140 stundas, kas izciests pēc 2022.gada 4.aprīļa Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu lietā Nr.11520025122, t.i., neizciestā soda daļa - 60 stundas.

Transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanas soda termiņā ieskaitāms laiks no 2022.gada 19.aprīļa līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Saskaņā ar Sodu izpildes kodeksa 15.pantu - īslaicīgas brīvības atņemšanas soda izciešanai jāierodas Ieslodzījumu vietu pārvaldes vēstulē norādītajā brīvības atņemšanas iestādē un laikā.

Notiesātajam, kuram piespriests sabiedriskais darbs, ir pienākums desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas vai desmit darba dienu laikā pēc notiesātā atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes, pieteikties sabiedrisko darbu izpildes institūcijā –Valsts probācijas dienestā, atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai piespriestā soda izciešanai – t.i., /pers. A/ jāpiesakās Valsts probācijas dienesta Kurzemes reģiona teritoriālās struktūrvienības Kuldīgas nodaļā Liepājas ielā 5, Kuldīgā.

Drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam /pers. B/ materiālo kaitējuma kompensāciju 30 *euro* apmērā.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Maksājuma apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas rajona tiesā, Aiviekstes ielā 6, Rīgā.

Ja labprātīga izpilde norādītā laikā nenotiek, izpildu dokumentu par cietušajam nodarītā kaitējuma kompensācijas piedziņu tiek nodots izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam /pers. C/ materiālo kaitējuma kompensāciju 126 *euro* apmērā.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Maksājuma apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas rajona tiesā, Aiviekstes ielā 6, Rīgā.

Ja labprātīga izpilde norādītā laikā nenotiek, izpildu dokumentu par cietušajam nodarītā kaitējuma kompensācijas piedziņu tiek nodots izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Lietiskos pierādījumus:

- trīs DNS nomazgājumus, iepakojumā ar drošības uzlīmi Nr.21-399749, kas glabājas VP RRP /iecirknis/ iecirkņa lietisko pierādījumu glabātuvē, pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt;

- trīs DNS nomazgājumus, iepakojumā ar drošības uzlīmi Nr.G20-0455516, kas glabājas VP RRP /iecirknis/ iecirkņa lietisko pierādījumu glabātuvē, pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt;

- plastmasas šļūteni, plastmasas kannas, kas glabājas VP RRP /iecirknis/ iecirkņa lietisko pierādījumu glabātuvē, pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt;

- USB zibatmiņu, kas glabājas pie krimināllietas, turpināt glabāt pie krimināllietas.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no tā pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamība **2022.gada 17.augusts.**

Tiesnese I.Siliņeviča