Lietas Nr. C30316615
Lietas arhīva Nr. C-0755-15

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs, 2015. gada 20. jūlijā

Cēsu rajona tiesa: tiesnese D. Blūma
ar tiesas sēdes sekretāri R. Verdenfelu, L.Vizāni
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Nordea Bank AB prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a:

ka 2015. gada 11. februārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemts Nordea Bank AB (turpmāk - prasītāja) prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk - atbildētājs) par parāda 92 468,68 EUR piedziņu, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas 91 753,33 EUR, likumiskiem procentiem 374,94 EUR un līgumsoda 715,35 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] panta pirmo daļu ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas D.Vilsones 2015.gada 31.marta rezolūciju, civillieta nodota izskatīšanai Cēsu rajona tiesai, lai panāktu ātrāku lietas izskatīšanu. Civillieta saņemta Cēsu rajona tiesā 2015. gada 9.aprīlī. Lietas izskatīšana nozīmēta 2015. gada 7.jūlijā pl.11:00.

Prasības pieteikums pamatots uz starp Nordea Finland Plc un atbildētāju 2005. gada 31. oktobrī noslēgto Aizdevuma līgumu Nr. 2005/2495/HK (turpmāk-Aizdevuma līgums) un 12.01.2006., 18.07.2006., 20.03.2007., 04.09.2007., 10.03.2009., 21.12.2012. noslēgtajiem grozījumiem aizdevuma līgumos, saskaņā ar kuriem, atbildētājam izsniegts aizdevums 110 146,68 EUR apmērā. Saistība nodrošināta, ieķīlājot prasītājam nekustamo īpašumu /adrese/, par ko izdarīts ieraksts zemesgrāmatā.
2014. gada 1. aprīlī notikusi uzņēmuma pāreja, kuras rezultātā Nordea Bank AB, pārņēmusi visas saistības, tiesības un pienākumus no Nordea Bank Finland Plc.
Prasībā norādīts, ka atbildētājs nav atmaksājis visu no prasītājas saņemto kredītu un līgumsodu par kredīta izmantošanu Aizdevuma līguma, to grozījumu un maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā.
2014. gada 22. jūlijā prasītāja ierakstītā sūtījumā nosūtījusi atbildētājam brīdinājumu par saistību izpildi. 2015. gada 9. janvārī atbildētājam iestājies saistību neizpildes gadījumus, jo viņš bija kavējis saistību izpildi par 294 dienām.
Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja parādu- 92468,68 EUR, kuru veido pamatparāds 91753,33 EUR un līgumsods 715,35 EUR. Lūgts piedzīt visus tiesāšanās izdevumus. Prasītāja lūgusi atzīt tās tiesības no atbildētāja līdz nolēmuma izpildes dienai saņemt likumiskos procentus — 6% gadā no parāda pamatsummas.
Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1716., 1717., 1720., 1724., 1756., 1765., 1811., 1934., 1943. un 1946. pantu.

Prasītājas pārstāvis un atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradušies. Tiesā 2015. gada 6. jūlijā saņemts prasītājas pārstāves /pers. B/ parakstīts iesniegums (pilnvara lietas 48.lapā) iesniegums, kurā norādījusi, ka prasību uztur uz prasības pieteikumā norādītajiem argumentiem pilnā apmērā un lūgts lietu izskatīt bez tās pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.
Atbildētājam par tiesā celto prasību un tiesas sēdi likumā paredzētajā kārtība, nosūtīti tiesas paziņojumi uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu. No pasta iestādes tiesā nav saņemti atpakaļ atgriezts sūtījums par prasības pieteikuma nosūtīšanu, ko veikusi Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesa 2015. gada 18.februārī.

Cēsu rajona tiesai pasts atgriezis kā neizsniegtu, jo beidzies sūtījuma glabāšanas laiks, nosūtīto tiesas pavēsti par 2015. gada 7.jūlija tiesas sēdi. Tiesa atzīst, ka atbildētājam par tiesā celto prasību un tiesas sēdi ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā- uz viņa deklarēto dzīves vietu.
Tiesā nav saņemta informācija par atbildētāja neierašanās iemesliem uz tiesas sēdi, nav saņemts atbildētāja lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu, nav saņemts atbildētāja paskaidrojums par celto prasību. Pie minētiem, lietā konstatētiem faktiem un tos apstiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst, ka nav konstatējami Civilprocesa likuma 209. pantā noteiktie imperatīvie lietas izskatīšanas atlikšanas pamati. Tiesa uzskata, ka nav arī pamata atlikt lietas izskatīšanu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 210. pantā noteiktajiem fakultatīvajiem pamatiem. Tādēļ lieta izskatāma bez prasītājas pārstāvja un atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem. Tiesa atzīst, ka pie apstākļiem, kad atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumu par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, lietā taisāms aizmugurisks spriedums, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmās daļas noteikumiem aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumu par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

M o t ī v u d a ļ a.

Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, likumīga un apmierināma pilnībā šādu apsvērumu dēļ.
Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.
Ar lietai pievienotajiem 2005. gada 31. oktobra Aizdevuma (kredīta) līgumu Nr. 2005/2495/HK, Līgumiem par grozījumiem aizdevuma (kredīta) līgumam Nr. 2005/2495/HK, kas veikti 12.01.2006., 18.07.2006., 20.03.2007., 04.09.2007., 10.03.2009., 21.12.2012, (lietas 8.-26. lapa), konta izrakstu no atbildētāja konta bankā (lietas 27., 28. lapa), parāda aprēķinu (lietas 29.- 40. lapa), prasītāja pierādījusi atbildētāja parādsaistības apmēru un izsniegtā aizdevuma pamatsummu.
Ar lietas materiāliem pievienoto 2014. gada 22. jūlija paziņojumu (lietas 41., 42. lapa), prasītāja pierādījusi, ka atbildētājam paziņots par parādsaistību apmēru un tā samaksas termiņu.
Tiesa atzīst, ka ir apmierināms prasītājas lūgums par līgumsoda par laika periodu no 2013. gada 11. decembra līdz 2015. gada 9. janvārim – 715,35 EUR piedziņu par kavētajiem maksājumiem, un tas ir samērīgs attiecībā pret parāda apmēru, jo saskaņā ar CL 1717. panta nosacījumiem: „Līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās.
Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas." Savukārt CL 1720. pants nosaka: „Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: ..2) ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.".
Pie minētajiem, tiesas sēdē konstatētajiem faktiem, tos apstiprinošiem apstākļiem un pārbaudītajiem rakstveida pierādījumiem to kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma un no atbildētāja prasītājas labā piedzenama parāda kopsumma 92 468,68 EUR apmērā, kas sastāv no kopējās aizdevuma pamatsummas 91 753,33 EUR, līgumsoda par nokavētajiem maksājumiem par laika periodu no 2013. gada 11. decembra līdz 2015. gada 9. janvārim – 715,35 EUR.
Tiesa atzīst, ka pilnībā apmierināms prasītājas lūgums par tiesas izdevumu piedziņu no atbildētāja prasītājas labā saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem piedzenami tiesas izdevumi saskaņā ar kvītīm lietā – samaksātā valsts nodeva 2 226,47 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR, kopā 2 231,17 EUR.
Prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt sešus procentus no simta gadā no piedzītās parāda pamatsummas 91 753,33 EUR, ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, taču faktiskie izdevumi ir 6,20 EUR (lietas 2.lapa). No atbildētāja par labu valstij piedzenama starpība starp prasītāja samaksāto un faktiskajiem izdevumiem - 1,50 EUR (viens eiro un 50 centi).
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma

spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 41. panta pirmo daļu, 42. panta pirmo daļu, 193., 195., 204.[1] , 208.[1] , 208.[2] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt pilnībā prasītājas Nordea Bank AB prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank AB, reģistrācijas Nr. 516406-0120 Zviedrijā, parādu pēc 2005. gada 31. oktobra Aizdevuma (kredīta) līgumu Nr. 2005/2495/HK, 12.01.2006., 18.07.2006., 20.03.2007., 04.09.2007., 10.03.2009., 21.12.2012. Līgumiem par grozījumiem aizdevuma (kredīta) līgumam Nr. 2005/2495/HK - 92 468,68 EUR (deviņdesmit divi tūkstoši četrsimt sešdesmit astoņi *euro* un 68 centi), tai skaitā, pamatparāds 91 753,33 EUR (deviņdesmit viens tūkstotis septiņsimt piecdesmit trīs *euro* un 33 centi), līgumsods par laiku no 2013. gada 11. decembra līdz 2015. gada 9. janvārim- 715,35 EUR (septiņsimt piecpadsmit *euro* un 35 centi), un tiesas izdevumus – valsts nodevu 2 226,47 EUR (divi tūkstoši divsimt divdesmit seši *euro* un 47 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR (četri *euro* un 70 centi), pavisam kopā piedzīt **94 699,85 EUR** (deviņdesmit četri tūkstoši sešsimt deviņdesmit deviņus *euro* un 85 centus).

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus -1,50 EUR (viens eiro un 50 centi).

Noteikt atbildētājam /pers. A/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt prasītājai Nordea Bank AB tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/ likumiskos sešus procentus no simta gadā no piedzītā pamatparāda 91 753,33 EUR, ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Prasītāja Nordea Bank AB spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Atbildētājs /pers. A/ nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kas taisījusi šo spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese D. Blūma