Lietas Nr. A420342216
Lietas arhīva Nr. A42-01176-17/25

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2017.gada 3.jūlijā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis M.Markovs,

piedaloties pieteicējas SIA "DLV" pilnvarotajai pārstāvei Mārītei Romanosai, atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Patentu valdes Apelācijas padomes pārstāvim Jānim Ancītim un trešās personas Šveices uzņēmuma *Sky International AG* pilnvarotajam pārstāvjiem Mārtiņam Gailim un Edvijam Zandaram,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc SIA "DLV" pieteikuma par Patentu valdes Apelācijas padomes 2016.gada 15.jūlija lēmuma (iebildumu lietas šifrs: ApP/2015/M 67 423-Ie) atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Šveices uzņēmuma *Sky International AG* (turpmāk – trešā persona) pilnvarotais pārstāvis Patentu valdes Apelācijas padomē (turpmāka – Apelācijas padome) 2014.gada 20.augustā iesniedza iebildumu pret pieteicējai SIA "DLV" piederošo vārdisko preču zīmi *LUCKY SKY* (reģ.Nr. M 67 423) (turpmāk – Apstrīdētā preču zīme), kas reģistrēta uz 9. un 28.klases precēm kā arī 41.klases pakalpojumiem, reģistrāciju Latvijā.

Ar Apelācijas padomes 2016.gada 15.jūlija lēmuma (iebildumu lietas šifrs: ApP/2015/M 67 423-Ie) (turpmāk – Lēmums), nolemts apmierināt trešās personas iebildumu, atzīstot Apstrīdētās preču zīmes reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā ar tās reģistrācijas dienu. Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem un apsvērumiem.

[1.1] Apstrīdētā preču zīme reģistrācijai pieteikta 2013.gada 30.oktobrī, savukārt pretstatītās preču zīmes ***SKY*** (Nr.EUTM 006870992), ***SKY*** (Nr.EUTM 008178436), ***SKY BINGO*** (Nr.EUTM 011783081), ***SKY BET*** (Nr.EUTM 010310043), ***SKY POKER*** (Nr. EUTM 011783172), ***SKY VEGAS*** (Nr.EUTM 010315851), ***GREEN SKY*** (Nr. EUTM 008178444) (turpmāk – Pretstatītās preču zīmes) ir agrākas preču zīmes likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7.panta otrās daļas izpratnē. Šo apstākli nenoliedz arī pieteicēja.

[1.2] Visas salīdzināmās preču zīmes ir vārdiskas zīmes. Tās visas ietver apzīmējumu *SKY*. Papildinošie vārdi tajās šīs lietas zīmēs, kuras sastāv no diviem vārdiem, izraisa asociācijas ar spēļu jomu, bet daži no tiem pat tieši nosauc noteiktus spēļu veidus (*BINGO, POKER*), un tādējādi var tikt atzīti par pilnībā vai daļēji aprakstošiem apzīmējumiem. Tas vienlaikus mazina šo vārdu nozīmi attiecīgajos vārdu salikumos. No tā arī secināms, ka visu lietā pretstatīto preču zīmju dominējošais elements ir vārds *SKY*, kurš saistībā ar telekomunikāciju un televīzijas jomas pakalpojumiem un precēm var asociēties ar sakariem, kuros izmanto satelītus, vai vienkārši ar signāla saņemšanu no ētera ("no debesīm"), bet attiecībā uz spēļu jomu ir relatīvi neitrālāks, attiecīgās preces un pakalpojumus neraksturo.

[1.3] Salikto apzīmējumu *SKY BINGO, SKY BET, SKY POKER, SKY VEGAS* un *GREEN SKY* nosaukumā ir iekļauts vārds, kas papildina dominējošo vārdu *SKY*, nav grūti apzīmējumu apstrīdēto preču zīmi iedomāties kā zīmi no tās pašas zīmju rindas un ka pieteicēja un trešā persona ir viena persona vai arī savstarpēji saistīti uzņēmumi.

[1.4] Lietā iesaistīto preču zīmju savstarpējās atšķirības, uz kurām norāda apstrīdētās zīmes īpašnieks, ir pārāk niansētas, lai tās spētu izslēgt iepriekš minēto savstarpējo asociāciju rašanos patērētāju uztverē.

[1.5] Apelācijas padome apšauba gan to, vai Apstrīdētās preču zīmes lietošana patiešām var radīt negodīgas priekšrocības apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, gan arī iespēju, ka šāda lietošana nodarīs kaitējumu agrākās preču zīmes atšķirtspējai vai reputācijai vai iebilduma iesniedzēja interesēm. Pierādījumus par nopietnu risku attiecībā uz kaitējumu pretstatītās preču zīmes atšķirtspējai vai reputācijai trešā persona nav iesniegusi, līdz ar to trešās personas papildu atsaukšanās uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" $39.^3$ panta pirmās daļas noteikumiem nav pārliecinoši pamatota.

[2] Nepiekrītot Lēmumam, pieteicēja vērsās ar pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā. Pieteikumā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Apelācijas padome, nevadījās no vispārīgiem judikatūrā noteiktajiem kritērijiem, bet nepamatoti atzina, ka trešajai personai pieder preču zīmju saime. Apstrīdētā preču zīme tika salīdzināta ar visām Pretstatītajām preču zīmēm vienlaicīgi, nevis ar katru agrāko preču zīmi atsevišķi. Salīdzinājumā vienā preču zīmju grupā tika apvienotas agrākās zīmes, kuras pašas ir būtiski atšķirīgas, proti, apzīmējumi *SKY BINGO, SKY BET, SKY POKER, SKY VEGAS* būtiski atšķiras no agrākās preču zīmes *GREEN SKY* un *SKY*.

[2.2] Lietā ir pierādījumi tikai par preču zīmju *SKY* izmantošanu un reputāciju, bet preču zīmju lietošana un atpazīstamība ir obligāts noteikums, lai patērētāji šīs agrākās zīmes uztvertu kā vienu kopīgu sēriju un līdz ar to uzskatītu, ka tām ir kopīga izcelsme.

[2.3] Apelācijas padome lēmumā atzinusi, ka preču zīmes **SKY** reputācija attiecībā uz spēļu jomu nav pierādīta. Šāds secinājums nozīmē, ka patērētāji nesaistīs agrāko preču zīmi *SKY* ar citām šīs zīmes īpašnieka preču zīmēm, kas nozīmē, ka agrākās zīmes neveido preču zīmju saimi.

[2.4] Lai varētu konstatēt, ka trešajai personai ir preču zīmju saime, jābūt **lietotām vismaz trīs preču zīmēm,** kas ir minimālais skaits, lai šādu argumentu varētu pienācīgi ņemt vērā. Pierādījums par tikai divu preču zīmju lietošanu nav pietiekams, lai konstatētu, ka pastāv preču zīmju sērija.

[2.5] Apelācijas padome nepamatoti salīdzinājusi pretstatītās zīmes kā saimi, un nepamatoti atzinusi, ka apstrīdēto preču zīmi patērētāji var uztvert kā jaunu variantu no trešās personas preču zīmju saimes, jo trešā persona nav pierādījusi, ka tai pieder preču zīmju saime un zīmes ir tik atšķirīgas, ka to veidošanas kritēriji, dominējošā apzīmējuma novietojums un semantiskā nozīme, neatbilst tiem kritērijiem, kas ir izvirzīti preču zīmju saimei. Apelācijas padome, izskatot lietu, nepamatoti paplašināja trešās personas tiesības, jo netika atzīts, ka apstrīdētā preču zīme būtu sajaucami līdzīga ar kaut vienu no

pretstatītajām preču zīmēm, bet tika secināts, ka patērētājiem varētu rasties asociācijas vai var rasties iespaids, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks un iebilduma iesniedzējs ir viena persona vai arī savstarpēji saistīti uzņēmumi.

[2.6] Apelācijas padome nepamatoti norāda, ka apstrīdētās preču zīmes īpašnieka norādītās atšķirības ir pārāk niansētas, tomēr, nekā savādāk kā par fantāzijas lidojumu nevar nosaukt iepriekš citēto Apelācijas padomes aprakstīto iespējamo patērētāju uztveri attiecībā uz zīmi *GREEN SKY*.

[3] Patentu valde lietā sniegusi rakstveida paskaidrojumu, kurā norāda, ka pieteikumu neatzīst, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem. Papildus paskaidro turpmāk minēto.

[3.1] Lēmumā ir veikts lietā iesaistīto preču zīmju pietiekami detalizēts salīdzinājums un konstatēts, ka tās visas ietver vārdisku apzīmējumu *SKY*, kas attiecībā uz spēļu, arī azartspēļu jomu nav aprakstošs, attiecīgās preces un pakalpojumus neraksturo un tāpēc šajās zīmēs var tikt uzskatīts par dominējošo elementu. Pieteicēja pareizi norāda, ka nav ticis veikts apstrīdētās preču zīmes salīdzinājums ar katru pretstatīto zīmi atsevišķi, tomēr lēmums satur arī vērtējumu, ka pieteicējas minētās izskatāmo apzīmējumu fonētiskās, vizuālās un semantiskās atšķirības ir pārāk niansētas, lai tās izslēgtu savstarpēju asociāciju rašanās iespēju patērētāju uztverē.

[3.2] Pieteicēja jau lietas sagatavošanas un izskatīšanas laikā Apelācijas padomē bija pilnībā informēta par trešās personas pozīciju attiecībā uz to, ka viņa šajā lietā pretstatītās zīmes (kā arī citas viņa preču zīmes ar elementu *SKY*) veido preču zīmju saimi un ka tas, iebilduma iesniedzēja ieskatā, ir salīdzināmo preču zīmju savstarpējās asociācijas pastiprinošs apstāklis. Tomēr pieteicējs nedz pirms Apelācijas padomes sēdes, nedz tās laikā netika izvirzījis prasību pierādīt šo zīmju lietojumu tirgū kā apstākli, kas papildus attaisnotu iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz preču zīmju saimi

[3.3] Apelācijas padomei neradās šaubas, ka vairākums lietā pretstatīto preču zīmju ir pārstāvētas Eiropas Savienības tirgū. Lietā ir materiāli, kas demonstrē, ka iebilduma iesniedzējs vai tā tiesiskie priekšgājēji vārdisko apzīmējumu *SKY* ir izmantojuši Eiropas Savienības tirgū telesakaru jomā jau ilgstoši un visai plaši.

[4] Trešā persona lietā sniegusi rakstveida paskaidrojumu, kurā norāda, ka pieteikumu uzskata par nepamatotu. Paskaidrojumā norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Trešā persona nepiekrīt, ka tā nav pietiekami pierādījusi, ka apstrīdētās preču zīmes lietošana var radīt kaitējumu zīmola *SKY* reputācijai vai atšķirtspējai.

[4.2] Pieteikumā kļūdaini apgalvots, ka, novērtējot pretstatīto preču zīmju sajaukšanas iespēju likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, Apelācijas padome nepiemēroja pieteikumā citētos vispārīgos judikatūrā noteiktos kritērijus sajaukšanas iespējas izvērtēšanai, jo tas tika darīts. Savukārt secinājums par ***SKY*** preču zīmju saimi uzskatāms par šo izvērtējumu papildinošu un lēmuma pamatotību pastiprinošu.

[4.3] Patērētāju uztvere attiecībā uz apstrīdēto preču zīmi un pretstatītajām preču zīmēm saistīsies tieši ar dominējošo elementu apzīmējumu *SKY* neatkarīgi no tā, kurš pēc kārtas šis vārds tiks lietots divu vārdu vārdiskā preču zīmē. Tādējādi patērētājam tiek radīts iespaids, ka preču un pakalpojumu izcelsmes avots ir tā pati persona vai arī ekonomiski saistīti uzņēmumi.

[4.4] Pieteicēja nepareizi apgalvo, ka apstrīdētā preču zīme un pretstatītās preču zīmes nav semantiski līdzīgas. Vārdam *LUCKY* ir vienīgi aprakstošs raksturs attiecībā uz konkrētajām precēm un pakalpojumiem azartspēļu jomā. Savukārt šis apzīmējums ir semantiski līdzīgs trešās personas preču zīmēm *SKY BINGO, SKY BET, SKY POKER, SKY VEGAS* un *GREEN SKY*.

[4.5] Pieteicējas apgalvojums, ka tikai dēļ tā vien, ka attiecībā uz 28.klasi ir reģistrētas citas preču zīmes, kas nepieder trešajai personai, bet kas satur vārdu *SKY*, patērētāji nevarētu **apstrīdētās preču zīmes** izcelsmi asociēt ar trešo personu ir nepamatots. Attiecībā uz minēto EUIPO Apelāciju padome nesen, saskaroties ar līdzīgu argumentu attiecībā uz trešajai personai piederošām preču zīmēm, nepārprotami norādīja, ka agrākas preču zīmes atšķirtspēju nevājina fakts, ka ir reģistrētas vai pieteiktas citas zīmes, kas ietver SKY elementus, kā apgalvo pieteicējs. Pats fakts, ka šādas zīmes ir reģistrētas vai pieteiktas, nevar pierādīt šo zīmju izmantošanu, tāpēc nav izšķirošs attiecībā uz agrākās zīmes iespējamo vājumu. Šajā sakarā Pieteicējs nav sniedzis nekādus pierādījumus par šādu citu apzīmējumu *SKY* saturošu preču zīmju, kas ir reģistrētas 28.klasē, lietošanu.

[5] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāve pieteikumu uzturēja daļā, atsakoties no pieteikumu attiecībā uz 41.klases precēm.
Patentu valdes pārstāvis pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem.
Trešās personas pārstāvis pieteikumu uzskatīja par nepamatotu.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, noklausījusies administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus un pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms, savukārt attiecībā uz pieteikumu daļā, kurā tas netiek uzturēts, tiesvedība izbeidzama.

[7] Lietā pastāv strīds, vai Apstrīdētā preču ir tik līdzīga Pretstatītajām preču zīmēm, ka pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

[8] Lēmums, ar kuru Apstrīdētās preču zīmes reģistrācija atzīta par spēkā neesošu, pamatots ar likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7.panta pirmās daļas 2.punktu.

Likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7.panta pirmā daļa noteic, ka preču zīmes reģistrāciju saskaņā ar šā likuma noteikumiem var atzīt par spēkā neesošu šādos gadījumos:

1) šī preču zīme ir identiska agrākai preču zīmei, un preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā preču zīme;

2) sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7.panta otrā daļa noteic, ka agrākas preču zīmes šā panta pirmās daļas izpratnē ir:

1) Latvijā spēkā esošas preču zīmes, kuras reģistrētas pēc nacionālās vai starptautiskās reģistrācijas procedūras un kuru reģistrācijas pieteikuma datums ir agrāks par apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma datumu, ņemot vērā arī zīmēm piešķirto prioritāt;

2) iepriekšējā punktā minēto preču zīmju reģistrācijas pieteikumi - ar nosacījumu, ka tās tiek reģistrētas.

Kā izriet no Augstākās tiesas prakses apkopojuma "Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi", likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7.panta pirmās daļas 2.punkta normas piemērošanai ir jākonstatē vairāki apstākļi:

1) ka pastāv agrāka preču zīme, vai, pārkāpuma gadījumā, ka ir spēkā esoša preču zīmes reģistrācija;

2) ka apstrīdētā zīme (komercdarbībā lietotais apzīmējums) ir identisks vai līdzīgs prasītāja pretstatītajai (agrākajai) preču zīmei;

3) ka preces vai pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme vai saistībā ar kuriem komercdarbībā lietots apstrīdētais apzīmējums, ir identiski vai

līdzīgi tām precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta pretstatītā (agrākā) preču zīme;

4) ka sakarā ar apstrīdētās preču zīmes (komercdarbībā lietotā apzīmējuma) identiskumu vai līdzību pretstatītajai (agrākai) preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka šo preču vai pakalpojumu patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver apstrīdēto apzīmējumu kā saistītu ar pretstatīto preču zīmi.

Attiecīgi konstatējot apstrīdētās preču zīmes identiskumu vai līdzību, noskaidrojams, vai pastāv iespēja, ka šo pakalpojumu patērētāji minētās preču zīmes sajauc vai uztver apstrīdēto preču zīmi kā saistītu ar pretstatīto preču zīmi.

Likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7.pantā likumdevējs kā pamatojumu preču zīmes reģistrācijas atzīšanai par spēkā neesošu ir noteicis agrākas preču zīmes esību. Panta pirmās daļas 2.punkts, ar ko pamatots Lēmums, noteic, ka preču zīmes reģistrāciju saskaņā ar šā likuma noteikumiem var atzīt par spēkā neesošu sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad atbilstoši šai tiesību normai preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja vēlāk reģistrēta preču zīme ir identiska vai līdzīga agrāk reģistrētai preču zīmei, ja ir identiskas attiecīgās preces vai pakalpojumi, un ja pastāv iespēja, ka vēlāk reģistrēto preču zīmi patērētāji var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītu ar agrāk reģistrēto preču zīmi, ņemot vērā vēlāk reģistrētās preču zīmes identiskumu vai līdzību agrākai preču zīmei un ņemot vērā attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu.

Tas nozīmē, ka izskatāmajā gadījumā ir nepieciešams noskaidrot, vai pieteicējai piederošā Apstrīdētā preču zīme jeb vēlākā preču zīme ir identiska vai līdzīga ar Pretstatītajām preču zīmēm jeb agrāko preču zīmi, vai ir identiski vai līdzīgi pakalpojumi un preces, ko piedāvā pieteicēja un trešā persona jeb Apstrīdētā preču zīmes un Pretstatītās preču zīmes īpašnieki, un vai pastāv iespēja, ka minēto iemeslu dēļ patērētāji salīdzināmās preču zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas.

No lietas materiāliem izriet, ka Apstrīdētā preču zīme reģistrācija pieteikta 2013.gada 30.okotbrī, bet Pretstatītās preču zīmes reģistrācijai tikušas pieteiktas agrāk.

Tas nozīmē, ka Pretstatītās preču zīmes šajā lietā ir agrākas preču zīmes likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7.panta otrās daļas izpratnē.

[9] Saskaņā ar likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 1.panta 6.punktā atšķirtspēja ir definēta kā apzīmējuma raksturīgo īpašību kopums, kas nodrošina iespēju atšķirt ar šo apzīmējumu marķētās kāda uzņēmuma preces vai pakalpojumus no citu uzņēmumu precēm vai pakalpojumiem; apzīmējuma atšķirtspējas vērtējums ir atkarīgs ne tikai no paša apzīmējuma rakstura, bet arī no patērētāju uztveres un attiecīgo preču vai pakalpojumu rakstura.

Tātad preču zīmju līdzības novērtējumā ir ņemami vērā ne vien preču zīmju kopīgie un atšķirīgie elementi, kas raksturo attiecīgo preču zīmi, bet arī tas, kā preču zīmi uztver patērētājs. Izdarot līdzības novērtējumu, tas jābalsta uz vispārējo iespaidu, ievērojot atšķirīgās un noteicošās detaļas. Eiropas Savienības Tiesa arī atzinusi, ka, salīdzinot preču zīmes, jāveic to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums. Novērtējumam jābalstās uz preču zīmju kopiespaidu, tai pat laikā paturot prātā to distinktīvās (atšķirīgās) un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāju uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtisks ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli *(sk. Eiropas Kopienu Tiesas sprieduma lietā C-251/95 Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport 23.paragrāfu un sprieduma lietā C-342/97 Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co GmbH v Klijsen Handel BV 25.paragrāfu).* Sajaukšanas iespējas novērtējumā izšķiroša nozīme ir salīdzināmo zīmju kopiespaidam, paturot prātā īpaši to atšķirtspējīgos un dominējošos elementus, – tātad atsevišķiem zīmju elementiem salīdzinājumā var būt lielāka, citiem mazāka nozīme. Patērētāji patur atmiņā neprecīzu priekšstatu par agrāk zināmo zīmi, – tātad vizuāli, fonētiski vai jēdzieniski spilgtākajiem zīmju elementiem ir lielāka vai dominējoša loma šādā priekšstatā. Mazāka loma piešķirama elementiem ar zemāku atšķirtspēju – paskaidrojošiem apzīmējumiem, vienkāršiem grafiskiem elementiem, tipiskām etiķešu detaļām, telpiskās zīmēs arī, piemēram, tipiskai iepakojuma formai (standarta formas pudele) u.tml. Aprakstošu elementu, kas veido saliktas zīmes daļu, sabiedrība parasti neuzskata par atšķirtspējīgu un dominējošu elementu tajā kopiespaidā, ko sniedz šāda zīme *(sk. Pirmās instances tiesas 2003.gada 3.jūlija sprieduma lietā T-129/01 BUD & BUDMEN 53.paragrāfu).*

Tātad atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas atzītajam, vērtējot preču zīmes, ir jāņem vērā kopējais jeb vispārējais iespaids par preču zīmēm, savukārt vispārējo iespaidu veido gan kopīgie, gan atšķirīgie preču zīmju elementi.

[10] Apstrīdētā preču zīme *LUCKY SKY* (reģ. Nr. M 67 423) ir reģistrēta nacionālās reģistrācijas kārtībā kā vārdiska preču zīme attiecībā uz 9.un 28.klases precēm un 41.klases pakalpojumiem, proti: 9. klasē – ar naudu iedarbināmu spēļu automātu mehānismi; 28. klasē – elektroniskie un mehāniskie spēļu automāti, kas pielāgoti elektroniskai, magnētiskai un biometriskai atmiņas videi, tiek darbināti ar monētām, banknotēm, žetoniem vai taloniem un ir paredzēti komerciālai izmantošanai kazino un spēļu zālēs, ar vai bez laimestu izmaksas; spēļu automātu korpusi; ar monētām darbināmi elektriskie, elektroniskie un mehāniskie bingo spēles un loteriju automāti, arī komerciāliem nolūkiem; spēļu galdi; 41. klasē – azartspēļu pakalpojumi.

Pretstatītās preču zīmes: 1) preču zīme *SKY* (Nr. EUTM 006870992) reģistrēta kā vārdiska preču zīme attiecībā uz 3., 4., 7., 9., 11., 12., 16., 17., 18., 25. un 28. klases precēm un 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 44. un 45. klases pakalpojumiem; 2) preču zīme *SKY* (Nr. EUTM 008178436) reģistrēta kā vārdiska preču zīme attiecībā uz 3., 4., 7., 9., 11., 12., 16., 17., 18., 25. un 28. klases precēm un 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 44. un 45. klases pakalpojumiem; 3) preču zīme *SKY BINGO* (Nr. EUTM 011783081) reģistrēta kā vārdiska preču zīme attiecībā uz 9., 16. un 28. klases precēm un 35., 36., 38., 41., 42. un 45. klases pakalpojumiem; 4) preču zīme *SKY BET* (Nr. EUTM 010310043) reģistrēta kā vārdiska preču zīme attiecībā uz 9., 16. un 28. klases precēm un 35., 36., 38., 41., 42. un 45. klases pakalpojumiem; 5) preču *zīme SKY POKER* (Nr. EUTM 011783172) reģistrēta kā vārdiska preču zīme attiecībā uz 9., 16. un 28. klases precēm un 35., 36., 38., 41., 42. un 45. klases pakalpojumiem; 6) preču zīme *SKY VEGAS* (Nr. EUTM 010315851) reģistrēta kā vārdiska preču zīme attiecībā uz 9., 16. un 28. klases precēm un 35., 36., 38., 41., 42. un 45. klases pakalpojumiem; 7) preču zīme *GREEN SKY* (Nr. EUTM 008178444) reģistrēta kā vārdiska preču zīme attiecībā uz 3., 4., 7., 9., 11., 12., 16., 17., 18., 25. un 28. klases precēm un 35., 36., 37., 38., 39., 40. un 41. klases pakalpojumiem.

No tā secināms, ka daļa preču un pakalpojumu pozīciju ir būtībā identiskas, bet vairākas citas – savstarpēji līdzīgas. Apstrīdētās preču zīmes 9.klases preces ar naudu iedarbināmu spēļu automātu mehānismi ir identiskas konkrētām pretstatīto zīmju precēm mehānismi ar naudu iedarbināmiem aparātiem preču zīmju *SKY BINGO* (Nr. EUTM 011783081), *SKY BET* (Nr. EUTM 010310043), *SKY POKER* (Nr. EUTM 011783172), *SKY VEGAS* (Nr. EUTM 010315851) 9. klases preču sarakstā. Apstrīdētās preču zīmes preces 28.klases elektroniskie un mehāniskie spēļu automāti, kas pielāgoti elektroniskai, magnētiskai un biometriskai atmiņas videi, tiek darbināti ar monētām, banknotēm, žetoniem vai taloniem un ir paredzēti komerciālai izmantošanai kazino un spēļu zālēs, ar vai bez laimestu izmaksas; spēļu automātu korpusi; ar monētām darbināmi elektriskie, elektroniskie un mehāniskie bingo spēles un loteriju automāti, arī komerciāliem nolūkiem ir daļēji identiskas un daļēji līdzīgas konkrētām pretstatīto zīmju precēm automātiskas un ar naudu darbināmas izpriecu mašīnas, spēļu automāti, arkādes tipa videospēļu iekārtas, azartspēļu mašīnas, izpriecu mašīnas, spēļu

konsoles, elektroniski vai elektrotehniski spēļu aparāti, elektroniskas kazino spēles, daļas un piederumi visām minētajām precēm preču zīmju *SKY BINGO* (Nr. EUTM 011783081) un *SKY POKER* (Nr. EUTM 011783172) 28. klases preču sarakstā; videospēļu aparāti, izpriecu mašīnas, izklaides aparāti un rīki un spēles, kas saistītas ar azartspēlēm preču zīmju *SKY* (Nr. EUTM 006870992), SKY (Nr. EUTM 008178436), *SKY BET* (Nr. EUTM 010310043), *SKY VEGAS* (Nr. EUTM 010315851) un *GREEN SKY* (Nr. EUTM 008178444) 28. klases preču sarakstā.

Apstrīdētās preču zīmes preču pozīcija spēļu galdi (28. klase) ir daļēji identiska un daļēji līdzīga konkrētām pretstatīto zīmju precēm: istabas futbola galdi, galda tenisa galdi, galda spēles un ruletes rati preču zīmju *SKY BINGO* (Nr. EUTM 011783081) un *SKY POKER* (Nr. EUTM 011783172) 28. klases preču sarakstā.

Ņemot vērā minēto, tiesai nerodas šaubas, ka ar konfliktējošām preču zīmēm aptvertās preces un pakalpojumi ir vērtējami kā līdzīgi vai cieši saistīti, jo tiek piedāvāti saistīti produkti.

[11] Lai konstatētu apzīmējumam tādu līdzību, kāda būtu pietiekama, lai lietā vispār būtu iemesls runāt par likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7.panta pirmās daļas 2.punkta vai 4.panta sestās daļas 2.punkta noteikumu piemērošanu, pietiek, ja salīdzināmo apzīmējumu būtiskos elementos pastāv kādas kopīgas vai līdzīgas iezīmes (sk. Latvijas Republikas Augstākās tiesas apkopojums "*Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi", 2007./2008.gads, http://at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/civiltiesibas/, 62.-63.lapa).*

Pārbaudot Apstrīdētās un Pretstatīto preču zīmju atšķirtspēju, tiesa secina turpmāk minēto.

Apstrīdētā preču zīme un Pretstatītās preču zīmes ir vārdiskas zīmes. Tās ietver apzīmējumu *SKY*, kas ir angļu valodas vārds un kura nozīme saskaņā ar www.letonika.lv pieejamo vārdnīcu ir "debesis". Tiesa piekrīt Patentu valdes secinātajam, ka visticamāk šī vārda nozīme, ir zināma lielākajai Latvijas patērētāju daļai, jo šis vārds pieder pie vienkāršākās angļu valodas leksikas.

Apstrīdētā zīme sastāv no vārda *SKY* un vārda *LUCKY*, kura nozīme saskaņā ar www.letonika.lv vārdnīcā pieejamo tulkojumu ir "laimīgs" vai "veiksmīgs".

Pretstatītās preču zīmes *SKY* (Nr. EUTM 006870992) un *SKY* (Nr. EUTM 008178436) nesatur nekādus papildus elementus, bet preču zīmes zīmes *SKY BINGO* (Nr. EUTM 011783081), *SKY BET* (Nr. EUTM 010310043), *SKY POKER* (Nr. EUTM 011783172), *SKY VEGAS* (Nr. EUTM 010315851) un *GREEN SKY* (Nr. EUTM 008178444) ir veidotas, vārdu *SKY* papildinot ar vārdiem "BINGO", "BET", "VEGAS" vai "GREEN".

Salikto apzīmējumu SKY BINGO, SKY BET, SKY POKER, SKY VEGAS un *GREEN SKY* vienā vai otrā pozīcijā tajos ir iekļauts vārds, kas papildina dominējošo vārdu *SKY*, arī apzīmējums *LUCKY SKY* rada asociāciju, ka tas ir saistīts ar Pretstatītajās preču zīmēs ietvertajiem apzīmējumiem.

Patērētāji patur atmiņā neprecīzu priekšstatu par agrāk zināmo zīmi, – tātad vizuāli, fonētiski vai jēdzieniski spilgtākajiem zīmju elementiem ir lielāka vai dominējoša loma šādā priekšstatā. Mazāka loma piešķirama elementiem ar zemāku atšķirtspēju – paskaidrojošiem apzīmējumiem, vienkāršiem grafiskiem elementiem, tipiskām etiķešu detaļām, telpiskās zīmēs arī, piemēram, tipiskai iepakojuma formai (standarta formas pudele) u.tml. (*sk. Latvijas Republikas Augstākās tiesas apkopojums "Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi", 2007./2008.gads, http://at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/civiltiesibas/, 65.lapa).*

Apzīmējums *SKY* ir dominējošais Pretstatītajās preču zīmēs. Apstrīdētā preču zīme atkārto Pretstatīto preču zīmju dominējošo elementu. Apzīmējums *SKY* ir vērtējams kā abu zīmju kopīgs elements, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kas ietekmē patērētāja uztveri un izvēli.

Tiesas uzskata, ka tāpēc pastāv ticama iespējamība, ka spēļu jomā ieinteresētiem vidusmēra patērētājiem sakarā ar apstrīdētās zīmes līdzību pretstatītajām zīmēm un attiecīgo preču un pakalpojumu līdzību var rasties iespaids, ka pieteicējas un trešā persona ir viena persona vai arī savstarpēji saistīti uzņēmumi.

Atbilstoši vispārpieņemtiem principiem, novērtējot preču zīmju sajaukšanas iespēju, ir jāņem vērā apstāklis, ka pircēji preču zīmes parasti neredz vienlaikus (vienu otrai blakus), bet gan ar zināmu laika intervālu. Tādēļ, ievērojot attiecīgo preču zīmju vizuālo kopiespaidu, fonētiku un semantiskās asociācijas, patērētāju iespējamā uztvere jāvērtē pēc principa: vai vēlākā preču zīme attiecībā uz tās reģistrācijā aptvertajām precēm vai pakalpojumiem patērētāju uztverē var asociēties ar agrāko preču zīmi, radot iespaidu, ka šo preču izcelsme ir saistīta ar to pašu personu *(sk. Latvijas Republikas Augstākās tiesas apkopojums "Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi", 2007./2008.gads, http://at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/civiltiesibas/).*

Ievērojot minēto, primāri ir vērtējama salīdzināmo preču zīmju uztveramība no patērētāja viedokļa un potenciālā iespēja, ka tās varētu tikt sajauktas.

Tiesas ieskatā, salīdzināmās preču zīmes var radīt iespaidu par to, ka tās ir savstarpēji saistītas, jo izšķiroša nozīme ir tieši kopīgā elementa sakritībai zīmēs, jo patērētājiem, kuriem ir zināma Pretstatītās preču zīmes, var rasties priekšstats, ka apstrīdētā preču zīme ir saistīta ar Apstrīdēto preču zīmi. Pie tam sajaukšanas fakti nav izšķirošs apstāklis, pietiek ar potenciālu iespēju, ka pietiekami būtiska patērētāju daļa var sajaukt.

Tiesa uzskata par nepamatotu pieteicējas viedokli, ka nav konstatējama Pretstatīto preču zīmju saime. Tiesas ieskatā Pretstatīto preču zīmju īpašības ļauj tās uzskatīt par vienotu līniju vai sēriju, jo tās satur vienotus elementus un to veidošanas princips ir līdzīgs, proti, tajās ir viens dominējošais elements *SKY*. Lietas materiālos atrodas izdrukas no interneta vietnēm, kas pierāda, ka preču zīmju saime ir faktiski tikusi izmantota. Dominējošais un vienojošais elements norāda uz to saistību. Tādēļ tiesa atzīst, ka Lēmumā Apstrīdētā preču zīme pamatoti pretstatīta visai preču zīmju saimei.

[12] Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa secina, ka salīdzināmo preču zīmju kopiespaids ir ļoti līdzīgs un, ņemot vērā preču sarakstos ietverto pakalpojumu identiskumu, pastāv iespēja, ka patērētāji Apstrīdēto preču zīmi sajauc ar Pretstatītajām preču zīmēm vai uztver tās kā savstarpēji saistītas. Tas nozīmē, ka Patentu valde pamatoti Lēmumā piemērojusi "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7.panta pirmās daļas 2.punktu un pamatoti atzina Apstrīdētās preču zīmes reģistrāciju par spēkā neesošu.

[13] Pieteicējas pārstāve tiesas sēdē atteicās no pieteikuma daļā par 41.klases precēm.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 282.panta 4.punktu tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja pieteicējs atteicies no pieteikuma.

Pieteikuma iesniegšana un tā uzturēšana tiesā vienmēr saistīta ar personas subjektīvo gribu. Ja pieteicējs atsakās no pieteikuma, tiesai nav pamata turpināt tiesvedību.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka tiesvedība izbeidzama daļā par Lēmuma atcelšanu, ciktāl tas attiecas uz 41.klases precēm.

Vienlaikus tiesa norāda, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 284.pantam, ja tiesvedība izbeigta, atkārtota griešanās tiesā pret to pašu atbildētāju par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata nav pieļaujama.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu, 254.pantu un 289. – 291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

noraidīt SIA "DLV" pieteikumu par Patentu valdes Apelācijas padomes 2016.gada 15.jūlija lēmuma (iebildumu lietas šifrs: ApP/2015/M 67 423-Ie) atcelšanu.

Izbeigt tiesvedību daļā par Patentu valdes Apelācijas padomes 2016.gada 15.jūlija lēmuma (iebildumu lietas šifrs: ApP/2015/M 67 423-Ie) atcelšanu attiecībā uz 41.klases precēm.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no tā sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnesis M.Markovs