Lieta Nr. C32221414/091615,
Lietvedības Nr. C-0916/9

Aizmugurisks spriedums
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015. gada 5.oktobrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Strakše
ar tiesas sēdes sekretāri E.Ozoliņu,
piedaloties prasītājas pilnvarotam pārstāvim /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu. Tiesa

konstatēja:

AS /Nosaukums A/ Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā cēlusi prasību pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu, norādot, ka 2005.gada 1.novembrī starp AS „SEB Latvijas Unibanka" (pēc firmas maiņas - AS /Nosaukums A/) un /pers. B/ noslēgts kredīta līgums Nr.CN05308, kas grozīts 2007.gada 7.novembrī ar Vienošanos Nr.1 par grozījumiem 2005.gada 1.novembra Kredīta līgumā Nr.CN05308, 2007.gada 19.martā ar Vienošanos Nr.2 par grozījumiem 2005.gada 1.novembra Kredīta līgumā Nr.CN05308, 2010.gada 9.augustā ar Vienošanos Nr.3 par grozījumiem 2005.gada 1.novembra Kredīta līgumā Nr.CN05308, 2011.gada 8.aprīlī ar Vienošanos Nr.4 par grozījumiem 2005.gada 1.novembra Kredīta līgumā Nr.CN05308 un 2013.gada 17.aprīlī ar Vienošanos Nr.5 par grozījumiem 2005.gada 1.novembra Kredīta līgumā Nr.CN05308, saskaņā ar kuru AS /Nosaukums A/ izsniegusi /pers. B/ aizdevumu EUR 176 000 apmērā nekustamā īpašuma /adrese A/, iegādei.

Saistības, kas izriet no kredīta līguma, ir nodrošinātas ar šādiem nodrošinājumiem:

1) hipotēku uz /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra Nr./numurs A/, saskaņā ar 2005.gada 1.novembra ķīlas (hipotēkas) līgumu Nr.CN05308/H-1;

2) hipotēku uz /pers. C/ piederošo ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese/, kadastra Nr./numurs B/, saskaņā ar 2010.gada 19.marta ķīlas (hipotēkas) līgumu Nr.CN05308/H-1;

3) hipotēku uz /pers. C/ piederošo ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese B/, kadastra Nr./numurs C/, saskaņā ar 2010.gada 19.marta ķīlas (hipotēkas) līgumu Nr.CN05308/H-3;

4) hipotēku uz /pers. C/ piederošo ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese C/, kadastra Nr./numurs D/, saskaņā ar 2010.gada 19.marta ķīlas (hipotēkas) līgumu Nr.CN05308/H-4;

5) /pers. C/ galvojumu saskaņā ar 2005.gada 5.novembra galvojuma līgumu Nr.CN05308/G-1 par aizņēmēja saistību, kas izriet no kredīta līguma, izpildi.

Saskaņā ar kredīta līguma 5.4.punktu aizdevuma atmaksas beigu termiņš noteikts 2035.gada 31.oktobris.

Kredīta līguma 20.3.punktā noteiktas aizdevēja tiesības vienpusēji atkāpties no kredīta līguma, pārceļot kredīta līguma 3.4.punktā minēto aizdevuma atmaksas beigu termiņu, ja aizdevējs ir konstatējis, ka ir iestājies kaut viens no kredīta līguma 20.6.punktā minētajiem nosacījumiem. Kredīta līguma 20.6.1.punktā noteikts, ka par šādu nosacījumu, kas dod tiesības AS /Nosaukums A/ vienpusēji atkāpties no kredīta līguma, ir uzskatāms kredīta līgumā noteikto aizdevuma pamatsummas un/vai aizdevuma procentu, un/vai komisijas maksas maksājumu kavējuma termiņš ilgāk par 20 kalendārām dienām.

Norāda, ka atbildētāja kopš 2013.gada 10.septembra kavējusi kredīta līgumā noteikto maksājumu samaksu. AS /Nosaukums A/ ar 2013.gada 19.decembra brīdinājumu paziņojusi aizņēmējai, ka vienpusēji atkāpjas no kredīta līguma un nosaka visas aizdevuma summas un ar to saistīto blakus maksājumu atmaksas termiņu līdz 2014.gada 5.janvārim.

Par aizdevuma lietošanu aizņēmēja apņēmusies maksāt procentus, kas aprēķināti no faktiski izsniegtās aizdevuma summas par faktisko aizdevuma lietošanas laiku, piemērojot mainīgo likmi, ko sastāv no pastāvīgās daļas 2,0% gadā un mainīgās daļas, kas ir vienāda ar 3 mēnešu EUR EURIBOR likmi 3 mēnešos. Papildus par nolīgto maksājumu kavējumu aizņēmējai jāmaksā līgumsods 36% gadā no nokavētā maksājuma par katru nokavēto dienu.

2005.gada 7.novembrī starp AS /Nosaukums A/ un /pers. C/ noslēgts galvojuma līgums Nr.CN05308/G-1, kura 2.1.punktā atbildētājs uzņēmies saistību atbildēt AS /Nosaukums A/ par /pers. B/ parādu, kas var rasties no kredīta līguma, kā pats parādnieks.

Tā kā aizņēmēja savas saistības nebija izpildījusi, prasītāja nosūtījusi /pers. C/ brīdinājumu, pieprasot samaksāt visu parāda summu.

Norāda, ka neizpildītās saistības uz 2014.gada 28.februāri sastāda EUR 140 472,47, ko veido aizdevuma pamatsumma EUR 138 961,48, aizdevuma procenti EUR 1251,67 un līgumsods EUR 259,32.

Pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1587., 1652,, 1934., 1943., 1702., 1753., 1756., 1759., 1760., 1765., 1716., 1717., 1720., 1722., 1692., 1696., 1698., 1699., 1652.panta piemās daļas 3.punktu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/ parādu EUR 140 472,47, tai skaitā aizdevuma pamatsummu EUR 138 961,48, aizdevuma procentus EUR 1251,67 un līgumsodu EUR 259,32, un tiesāšanās izdevumus; atļaut AS /Nosaukums A/ realizēt ķīlas tiesības, kas izriet no 2005.gada 1.novembra ķīlas (hipotēkas) līgumu Nr.CN05308/H-1; 2010.gada 19.marta ķīlas (hipotēkas) līgumu Nr.CN05308/H-1; 2010.gada 19.marta ķīlas (hipotēkas) līgumu Nr.CN05308/H-3; 4) 2010.gada 19.marta ķīlas (hipotēkas) līgumu Nr.CN05308/H-4; nosakot AS /Nosaukums A/ tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no nokavētās parāda summas.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotais pārstāvis /pers. A/ prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem un pamatiem, lūdza prasību apmierināt. Paskaidroja, ka nekustamais īpašums /adrese A/, jau ir ticis pārdots izsolē citā izpildu lietām taču, lai saņemtu naudas līdzekļus no zvērināta tiesu izpildītāja, ir nepieciešams tiesas nolēmums, tādēļ uztur prasību arī daļā par ķīlas tiesību realizāciju uz minēto nekustamo īpašumu. Norādīja, ka ir pasludināts /pers. C/ fiziskās personas maksātnespējas process, taču uzskata, ka minētais apstāklis nav šķērslis strīda izšķiršanai pēc būtības, bet gan tas ierobežo tikai prasītājas tiesības vērst piedziņu pret /pers. C/ vispārējā kārtībā, pamatojoties uz tiesas nolēmumu. Gadījumā, ja maksātnespējas process

kādu iemeslu dēļ tiktu izbeigts, neatbrīvojot atbildētāju no saistībām, būtu pieļaujama sprieduma izpilde vispārējā kārtībā.

Atbildētāji/pers. B/ un /pers. C/ uz tiesas sēdi nav ieradušies, par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājiem paziņots likumā noteiktajā kārtībā, 2015.gada 28.janvārī nosūtot tiesas pavēstes pēc attiecīgajā laika periodā atbildētāju deklarēto dzīvesvietu adreses /adrese A/.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez atbildētāju klātbūtnes saskaņā ar Civilprocesa likuma 156. panta pirmo daļu.

Tiesa atzīst, ka apstākļos, kad atbildētāji nav snieguši paskaidrojumus un nav ieradušies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot iemeslus, un nav konstatēti Civilprocesa likuma 208.[1] panta trešajā daļā norādītie apstākļi, kuriem pastāvot aizmuguriska sprieduma taisīšana nav pieļaujama, ir pamats taisīt aizmugurisku spriedumu lietā.

Noklausoties prasītājas pārstāvja paskaidrojumus un izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2001. gada 1.novembrī (ar grozījumiem 2007.gada 7.novembrī, 2010.gada 19.martā, 2010.gada 9.augustā, 2011.gada 8.aprīlī, 2013.gada 17.aprīlī) starp /Nosaukums A1/ (šobrīd AS - /Nosaukums A/) kā aizdevēju un /pers. B/ (pēc uzvārda maiņas – /uzvārds/) kā aizņēmēju noslēgts kredīta līgums Nr.CN05308, saskaņā ar kuru atbildētājai izsniegts aizdevums EUR 176 000 apmērā nekustamā īpašuma /adrese A/, iegādei, vienojoties, ka par aizdevuma izmantošanu maksājami procenti, ko veido 3 mēnešu EUR EURIBOR bāzes likme un pievienotā likme 1,2% apmērā gadā.

Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts 2035.gada 31.oktobris.

Atbildētāja apņēmusies veikt aizdevuma atmaksu un procentu samaksu katra mēneša 10.datumā, veicot maksājumus saskaņā ar kredīta līgumam pievienoto maksājumu grafiku. Kredīta līgumā puses vienojušās par līgumsoda, procentu par kredīta izmantošanu apmēru, kā arī, parakstot kredīta līgumu, atbildētāja apliecinājusi, ka ar kredīta līguma noteikumiem ir iepazinusies un apņemas veikt kredīta atmaksu un procentu samaksu atbilstoši līguma noteikumiem.

No kredīta līguma un tā grozījumiem redzams, ka /pers. B/ no kredīta līguma izrietošo saistību izpilde tiek nodrošināta un pastiprināta ar: 1) hipotēku uz /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra Nr./numurs A/, saskaņā ar 2005.gada 1.novembra ķīlas (hipotēkas) līgumu Nr.CN05308/H-1; 2) hipotēku uz /pers. C/ piederošo ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese/, kadastra Nr./numurs B/, saskaņā ar 2010.gada 19.marta ķīlas (hipotēkas) līgumu Nr.CN05308/H-1; 3) hipotēku uz /pers. C/ piederošo ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma/adrese/, kadastra Nr./numurs C/, saskaņā ar 2010.gada 19.marta ķīlas (hipotēkas) līgumu Nr.CN05308/H-3;

4) hipotēku uz /pers. C/ piederošo ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese C/, kadastra Nr./numurs D/, saskaņā ar 2010.gada 19.marta ķīlas (hipotēkas) līgumu Nr.CN05308/H-4; 5) /pers. C/ galvojumu saskaņā ar 2005.gada 5.novembra galvojuma līgumu Nr.CN05308/G-1 par aizņēmēja saistību, kas izriet no kredīta līguma, izpildi.

2005.gada 1.novembrī starp /Nosaukums A1/ (šobrīd - AS /Nosaukums A/) kā ķīlas ņēmēju un /pers. B/ (šobrīd – /uzvārds/) kā ķīlas devēju noslēgts ķīlas (hipotēkas) līgums Nr.CN05308/H-1, saskaņā ar kuru atbildētāja ieķīlājusi par labu prasītājai sev piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, saistību, kas var rasties 2005.gada 1.novembrī starp pusēm noslēgtā kredīta līguma Nr. CN05308 neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, samaksai.

2010.gada 19.martā starp /Nosaukums A/kā ķīlas ņēmēju un /pers. C/ kā ķīlas devēju noslēgts ķīlas (hipotēkas) līgums Nr.CN05308/H-2, saskaņā ar kuru atbildētājs ieķīlājis par labu prasītājai sev piederošo ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /nosaukums/, kas atrodas /adrese/, saistību, kas var rasties 2005.gada 1.novembrī starp /Nosaukums A/ un /pers. B/ noslēgtā kredīta līguma Nr. CN05308 neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, samaksai.

2010.gada 19.martā starp /Nosaukums A/ kā ķīlas ņēmēju un /pers. C/ kā ķīlas devēju noslēgts ķīlas (hipotēkas) līgums Nr.CN05308/H-3, saskaņā ar kuru atbildētājs ieķīlājis par labu prasītājai sev piederošo ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /nosaukums/, kas atrodas /adrese B/, saistību, kas var rasties 2005.gada 1.novembrī starp /Nosaukums A/ un /pers. B/ noslēgtā kredīta līguma Nr. CN05308 neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, samaksai.

2010.gada 19.martā starp /Nosaukums A/ kā ķīlas ņēmēju un /pers. C/ kā ķīlas devēju noslēgts ķīlas (hipotēkas) līgums Nr.CN05308/H-4, saskaņā ar kuru atbildētājs ieķīlājis par labu prasītājai sev piederošo ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /nosaukums/, kas atrodas /adrese C/, saistību, kas var rasties 2005.gada 1.novembrī starp /Nosaukums A/un /pers. B/ noslēgtā kredīta līguma Nr. CN05308 neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, samaksai.

2005.gada 7.novembrī starp /Nosaukums A/ kā kreditoru /pers. C/ kā galvinieku noslēgts galvojuma līgums Nr.CN05308/G-1, saskaņā ar kuru atbildētājs uzņēmies pienākumu atbildēt kā pats parādnieks par /pers. B/ saistību, kas var rasties 2005.gada 1.novembrī starp /Nosaukums A/ un /pers. B/ noslēgtā kredīta līguma Nr. CN05308 neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, izpildi.

Aizdevuma summas izsniegšanu /pers. B/ apstiprina lietas materiāliem pievienotais kredīta konta izraksts.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934. pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labumā lietās.

Civillikuma 1943. pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdot tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1589. pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar aizdevuma līguma 20.3. un 20.6.1. punktu bankai ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, pārceļot atmaksāšanas beigu termiņu, ja aizņēmējs ilgāk par 20 kalendārām dienām nokavējis (palaidis garām) kādu ar līgumu noteikto aizdevuma maksājuma termiņu. Tā kā aizņēmēja kavējusi aizdevuma atmaksas termiņus ilgāk par 20 dienām (kopš 2013.gada 10.septembra), prasītāja izmantojusi tai ar aizdevuma līgumu piešķirtās tiesības un ar 2013.gada 19.decembri paziņojumu atkāpusies no aizdevuma līguma un pieprasījusi saistību izpildi, nosakot, ka aizdevuma atmaksas beigu termiņš ir 2014.gada 5.janvāris.

No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 19.decembrī /pers. B/ un /pers. C/ ticis nosūtīts paziņojums par aizdevuma atmaksu, kurā AS /Nosaukums A/ lūgusi atbildētājus nekavējoties dzēst izveidojušos parādu, nosakot aizdevuma atmaksas beigu termiņu 2014.gada 5.janvārī, kā arī paziņojusi par vienpusēju atkāpšanos no aizdevuma līguma. Paziņojumā norādīts, ka neatmaksātā aizdevuma pamatsumma sastāda EUR 138 961,48, procenti EUR 1024,06, līgumsods EUR 175,35, kopā EUR 140 160,89.

Tiesa atzīst, ka aizdevējam bija tiesības vienpusēji atkāpties no kredīta līguma un pirms termiņa pieprasīt neatmaksātā aizdevuma, procentu un līgumsoda piedziņu, jo atbildētāja /pers. B/ pieļāva aizdevuma atmaksas un procentu maksājuma termiņa nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāji pēc brīdinājumu saņemšanas būtu veikuši maksājumus parāda samaksai.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa nosaka, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Civillikuma 1720.pantā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina redzams, ka atbildētājas /pers. B/ parādsaistības uz 2014.gada 28.februāri sastāda EUR 140 472,47, ko veido aizdevuma pamatsumma EUR 138 961,48, procenti EUR 1251,67 un līgumsods EUR 259,32.

Saskaņā ar Civillikuma 1278. pantu ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu (841. pants), uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šā prasījuma samaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1319. pantu ķīlas ņēmējs, kuru parādnieks nav noteiktā laikā apmierinājis, var meklēt sev apmierinājumu no ieķīlātās lietas un šajā nolūkā spert visus vajadzīgos soļus tās pārdošanai.

Ievērojot to, ka /pers. B/ saistību, kas izriet no kredīta līguma, izpilde ir nodrošināta ar hipotēkām arī uz atbildētājam /pers. C/ piederošiem nekustamiem īpašumiem, tiesa atzīst, ka prasītāja ir tiesīga gūt apmierinājumu no ieķīlātiem nekustamiem īpašumiem, līdz ar ko spriedumā nosakāms, ka piedziņa vēršama uz atbildētājam /pers. C/ piederošiem nekustamiem īpašumiem, kas saskaņā ar iepriekš norādītiem ķīlas (hipotēkas) līgumiem ieķīlāti par labu /Nosaukums A/. Savukārt no prasītājas pārstāvja paskaidrojumiem redzams, ka /pers. B/ piederošais, par labu prasītājai ieķīlātais nekustamais īpašums jau ir ticis atsavināts, ko apstiprina arī zemesgrāmatas informācija par atbildētājai piederošiem nekustamiem īpašumiem, līdz ar to nav pamata lemt par prasītājas ķīlas tiesību realizāciju (īpašuma atsavināšanu), jo faktiski tā nav iespējama. Minētais apstāklis neliedz prasītājai saņemt naudas līdzekļus, kas iegūti īpašuma atsavināšanas rezultātā, jo prasība pret /pers. B/ ir apmierināma pilnībā un tiesas spriedums šajā daļā pakļauts izpildei vispārējā kārtībā.

Civillikuma 1692.pants nosaka, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas prasības.

Atbilstoši Civillikuma 1698.pantam galvinieks ir atbildīgs ne vien par galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādniekam nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Civillikuma 1670. pantā noteikts, ka par nedalītu jeb solidāru prasījums vai saistība atzīstami tad, kad no vairākiem kreditoriem katrs var prasīt visu priekšmetu, vai kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt, pie kam tomēr priekšmetu var prasīt un tas jāizpilda tikai vienu reizi. Tādā gadījumā pirmos sauc par kopkreditoriem, bet otros par kopparādniekiem. Saskaņā ar Civillikuma 1671. pantu pie katras solidāras saistības būtības pieder tas, ka tā dibinās uz vienu un to pašu pamatu un ka visiem dalībniekiem ir viens un tas pats izpildījuma priekšmets. Tomēr kā tiesība, tā arī saistība var būt vienam dalībniekam bez nosacījumiem, bet citiem aprobežota ar laiku un zināmiem nosacījumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1672. pantu solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu. Civillikuma 1674. pantā noteikts, ka pēc likuma solidāra saistība nodibinās, kad izpildījuma priekšmets ir nedalāms, un proti, kad tas ir vai nu kāda darbība, vai bezdarbība, tāpat arī kad kāda lieta vairākām personām kopīgi uzticēta glabājumā, patapināta, izīrēta vai ieķīlāta.

Tādējādi atbilstoši Civillikuma 1674. panta noteikumiem solidāras saistības veidojas, kad izpildījuma priekšmets ir nedalāms. Galvojums pēc savas būtības ir saistības pastiprināšanas līdzeklis – blakus saistība, kuras uzdevums ir kalpot par galvenā parāda izpildes nodrošinājumu.

Tiesa uzskata, ka galvenā parādnieka un galvinieka saistība nav atzīstama par solidāru, jo galvenais parādnieks neaizstāj galveno parādnieku un blakus saistība pastāv kopā ar galveno saistību, līdz ar to piedziņa no /pers. C/ izdarāma tikai gadījumā, ja parāda summas piedziņa no /pers. B/ pilnībā vai daļēji nav iespējama.

No ieraksta Maksātnespējas reģistrā redzams, ka ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 1.jūnija spriedumu ir pasludināts /pers. C/ fiziskās personas maksātnespējas process.

Tiesa uzskata, ka maksātnespējas procesa pasludināšana nav šķērslis strīda izšķiršanai pēc būtības un sprieduma taisīšanai attiecībā pret /pers. C/, jo īpaši ievērojot to apstākli, ka galvenās parādnieces /pers. B/ spēja pildīt saistības nav ierobežota tiesisku apstākļu dēļ. /pers. C/ fiziskās personas maksātnespējas process ir šķērslis nolēmuma nodošanai piespiedu izpildei attiecībā pret /pers. C/, kā arī maksātnespējas procesa turpmākā virzība (saistību dzēšanas procedūras piemērošana un turpmāka maksātnespējas process izbeigšana, atbrīvojot /pers. C/ no saistībām) var ietekmēt prasītājas tiesību nākotnē saņemt sava prasījuma apmierinājumu no /pers. C/, taču neietekmē strīda izšķiršanu šobrīd, tā kā prasība tiesā ir celta pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas /pers. B/ piedzenams pamatparāds EUR 138 961,48, procenti par aizdevuma izmantošanu EUR 1251,67 un līgumsods EUR 259,32, piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā piedzenot no parāda summas no /pers. C/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai, līdz ar to no atbildētājas /pers. B/ par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 2994,53 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,83.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei likumiskos 6% procentus gadā no nenomaksātās pamatparāda summas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu., 93.panta pirmo daļu, 97.pantu, 190.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 138 961,48 (viens simts trīsdesmit astoņi tūkstoši deviņi simti sešdesmit vienu *euro* četrdesmit astoņus centus), procentus par aizdevuma izmantošanu EUR 1251,67 (viens tūkstotis divi simti piecdesmit vienu *euro* sešdesmit septiņus centus), līgumsodu EUR 259,32 (divi simti piecdesmit deviņus *euro* trīsdesmit divus centus*)* un tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu EUR 2994,53 (divi tūkstoši deviņi simti deviņdesmit četrus *euro* piecdesmit trīs centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83 (septiņus *euro* astoņdesmit trīs centus), kopā piedzenot EUR 143 474,83 (viens simts četrdesmit trīs tūkstoši četri simti septiņdesmit četrus *euro* astoņdesmit trīs centus).

Gadījumā, ja piedziņa no /pers. B/, personas kods /personas kods/, pilnīgi vai daļēji nav iespējama, nesamaksātās piedzenamās summas piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/.

Noteikt AS /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no nesamaksātās parāda summas EUR 138 961,48 (viens simts trīsdesmit astoņi tūkstoši deviņi simti sešdesmit viens *euro* četrdesmit astoņi centi), piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā saņemot likumiskos

procentus no /pers. C/, personas kods /personas kods/.

Vērst piedziņu uz /pers. C/, personas kods /personas kods/, piederošiem un par labu AS "SEB banka", reģ.Nr.40003151743, ieķīlātiem nekustamiem īpašumiem:

- ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese/, kadastra Nr./numurs B/, zemesgrāmatas nodalījums Nr./numurs/;
- ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma "/adrese B/, kadastra Nr./numurs C/, zemesgrāmatas nodalījums Nr./numurs/;
- ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese C/, kadastra Nr./numurs D/, zemesgrāmatas nodalījums Nr./numurs/.

Noteikt /pers. B/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā. Atbildētāji 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgi iesniegt Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese /personiskais paraksts/ S.Strakše