Lietas Nr. C04291713
Lietas arhīva Nr. C-0574-14/23

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģija šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētājs M.Sviķis

ar sekretāri L.Dzeni,

piedaloties prasītāja Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras pilnvarotajām pārstāvēm /pers. C/ un /pers. D/ un atbildētāja SIA /Nosaukums A/ pilnvarotajam pārstāvim /pers. E/,

2014.gada 3.martā izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Brīvības bulvārī 34, civillietu Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras prasībā pret SIA /Nosaukums A/ par naudas summas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2013.gada 6.jūnijā Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra (turpmāk tekstā - prasītājs) cēla Rīgas apgabaltiesā prasību pret SIA /Nosaukums A/ (turpmāk tekstā - atbildētāja) par naudas summas piedziņu, ar kuru lūgts piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam izmaksāto atbalsta summu Ls 178 843,49 apmērā un līgumsodu Ls 22 533,84 apmērā, kopā Ls 201 377,33 apmērā.

Prasības pieteikumā noradīts, ka 2009.gada 10.martā prasītājs un atbildētājs noslēdza līgumu par projekta „/nosaukums / (turpmāk tekstā – projekts) īstenošanu darbības programmas/nosaukums /apakšaktivitātes /nosaukums /ietvaros.

Norāda, ka saskaņā ar Projekta iesnieguma veidlapas (turpmāk tekstā - PIV), kas atbilstoši Līguma 23.3.punktam ir Līguma neatņemama sastāvdaļa, 2.4.sadaļā norādīto, atbildētāja projekta mērķis bija ieviest ražošanā inovatīvu produktu - ekoloģiski tīru siltuma un skaņas izolācijas materiālu, kas ražots no kūdras. Lai varētu īstenot projektu un sasniegt tā mērķi, atbildētājam bija nepieciešams iegādāties jaunu iekārtu izolācijas materiāla ražošanai. PIV 2.10.sadaļā atbildētājs norādīja, ka projekta īstenošanas rezultātā ar minēto iekārtu tiks saražotas 28,8 tonnas izolācijas materiālu diennaktī (7 603,2 tonnas gadā), ko realizējot par Ls 456,82 tonnā, uzņēmuma ieņēmumi nākamajā gadā pēc projekta īstenošanas sasniegtu vairāk kā Ls 3 000 000.

2009.gada 30.oktobrī atbilstoši Līguma 12.2.punktam, atbildētājs iesniedza prasītājam noslēguma pārskatu par projekta īstenošanu un, to izvērtējot, 2009.gada 24.novembrī prasītājs ar vēstuli apstiprināja pieprasīto atbalsta finansējumu Ls 178 843,49 apmērā, kas ir Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējums. Minētā summa uz atbildētāja norādīto bankas kontu tika pārskaitīta 2009.gada 30.novembrī, ko apliecina maksājuma uzdevums.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 16.februāra noteikumu Nr.140 20., 21.,punktu un Līguma 6.1.1.apakšpunktu prasītājam jāveic projekta īstenošanas uzraudzība un kontrole, kā arī jāveic projekta īstenošanas pārbaude projekta īstenošanas vietā 3 gadu laikā pēc pēdējā maksājuma veikšanas finansējuma saņēmējam, kuras laikā jāpārliecinās, ka Eiropas Savienības fonda projektā nav notikušas būtiskas pārmaiņas Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006 57.panta 1.punkta izpratnē.

Ņemot vērā Regulas 57.panta pirmā punkta 3.daļu, ar būtiskām pārmaiņām Regulas izpratnē tiek saprastas arī tādas pārmaiņas, kas rodas no produktīvās darbības pārtraukšanas/neveikšanas.

Līguma 5.1.5.apakšpunktā noteikts atbildētāja pienākums trīs gadus pēc pēdējā atbalsta finansējuma maksājuma veikšanas izmantot mantu projektā paredzētajā vietā tikai atbildētāja vajadzībām jaunā produkta ražošanā un plānotās darbības veikšanai. Atbildētājam bija jāuzsāk projektā paredzētā saimnieciskā darbība atbilstoši Līgumam uzreiz pēc projekta īstenošanas beigām un, lai projekta mērķis tiktu sasniegts, tā jāturpina vismaz līdz 2012.gada 30.novembrim. Līdz ar to, ja atbildētājs neveic saimniecisko darbību, izmantojot projekta ietvaros iegādātās iekārtas vismaz iepriekš norādītajā laika posmā, vai to pārtrauc, tad tam nav tiesību paturēt saņemto atbalstu, kas tiek vērtēts kā neatbilstība Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 2.1.punkta izpratnē. Saskaņā ar Līguma 5.1.17.apakšpunktu atbildētājam ir pienākums atmaksāt visu saņemto atbalsta summu prasītājam 10 darba dienu laikā pēc attiecīga prasītāja pieprasījuma saņemšanas vai vienoties ar prasītāju par atmaksas kalendāro grafiku.

Atbilstoši Līguma 6.1.2.apakšpunkta noteiktajam, prasītājs, izvērtējot datu bāzē „Lursoft" pieejamos sabiedrības finanšu datus, konstatēja, ka 2010.gadā sabiedrība nav veikusi saimniecisko darbību, proti, gada apgrozījums ir bijis Ls 0,00, darbinieku skaits - 1. Ņemot vērā konstatēto, 2011.gada 13.decembrī prasītājs nosūtīja atbildētājam vēstuli ar lūgumu sniegt skaidrojumu par radušos situāciju.

Kā atbildi uz informācijas pieprasījumu prasītājs saņēma atbildētāja 2011.gada 27.decembra vēstuli ar skaidrojumu, ka saimnieciskā

darbība nav pārtraukta un projekta ietvaros iegādātās iekārtas tiek izmantotas projektā paredzētā produkta ražošanai. Tāpat atbildētājs norādīja uz vairākiem tehniskiem, finansiāliem šķēršļiem, kas bija par iemeslu tam, ka 2010.gadā un 2011.gada pirmajā pusē produkcija netika realizēta plānotajā apjomā. Vēstulei pielikumā atbildētājs pievienoja divus pirkuma - pārdevuma līgumus un preču pavadzīmes kā siltumizolācijas materiālu pārdošanu par kopējo summu Ls 7 573,72 apliecinošus dokumentus. Saskaņā ar datu bāzē „Lursoft" pieejamo informāciju - minētie darījumi ir bijuši vienīgie atbildētāja veiktie darījumi 2011.gada laikā, kā arī šajā laika periodā atbildētājs ir nodarbinājis tikai 2 personas.

2012.gada 3.janvārī prasītājs veica uzraudzības pārbaudi projekta īstenošanas vietā - /Nosaukums C/, Sedas pilsētas ražošanas teritorijā, Strenču novadā, un konstatēja, ka izolācijas materiālu ražošanas iekārta ir demontēta un projektā paredzētās produkcijas ražošana nenotiek. Uzraudzības pārbaudes laikā atbildētāja pārstāvis /pers. I/ paskaidroja, ka ražošana tiks atsākta līdz ar atbildes saņemšanu no prasītāja par atbildētāja ierosinātajiem grozījumiem par projekta īstenošanas vietas maiņu.

2012.gada 3.februārī prasītājs nosūtīja atbildētājam vēstuli, norādot, ka ierosinātie Līguma grozījumi par projekta īstenošanas vietas maiņu nav atbalstāmi, vienlaicīgi skaidrojot atbildētājai veicamās darbības, lai tā ar prasītāju varētu vienoties par Līguma grozījumiem.

Līdz šī prasības pieteikuma sagatavošanas brīdim nedz atkārtots Līguma grozījumu ierosinājums, nedz cita informācija saistībā ar projekta vietas maiņu no atbildētāja nav saņemta.

Izvērtējot pārbaudes brīdī konstatētās atkāpes kopsakarā ar datu bāzē „Lursoft" pieejamo informāciju un atbildētāja skaidrojumiem, prasītājs secināja, ka atbildētājs neveic projekta īstenošanu atbilstoši projektā paredzētajam. Atbilstoši pārbaudes rezultātiem un atbildētāja sniegtajiem paskaidrojumiem projektā paredzētā jaunā produkta ražošana netiek veikta arī 2012.gadā. Tādējādi atbildētājs ir pārkāpis Līguma 5.1.1.apakšpunktu un 5.1.5.apakšpunktu, tāpat saskaņā ar Regulas 57.panta 1.punktu, projekta ietvaros iegādātā iekārta netiek izmantota projektā paredzētās darbības īstenošanai, kā arī faktiski ir pārtraukta atbildētāja saimnieciskā darbība.

Ņemot vērā iepriekšminēto, prasītājs 2012.gada 28.augusta nosūtīja atbildētajam vēstuli, kurā lūdza 10 darba dienu laikā no vēstules nosūtīšanas dienas sniegt skaidrojumu par saimnieciskās darbības atsākšanas iespējām un informācijas nesniegšanu Līguma grozījumu izvērtēšanai. Vienlaikus atbildētājs tika brīdināts, ka pēc papildu informācijas saņemšanas, izvērtējot projektā konstatēto pārkāpumu ietekmi uz Līgumu, prasītājs var lemt par finanšu korekcijas piemērošanu. Neiesniedzot pieprasīto informāciju pēc prasītāja lūguma, atbildētājs pārkāpa Līguma 5.1.12.apakšpunktā noteikto pienākumu.

Ievērojot augstāk minēto, prasītājam bija pamats secināt, ka atbildētājs vairs nav ieinteresēts projekta mērķa sasniegšanā, tādēļ, atbilstoši Līguma 6.2.4.apakšpunktam, prasītājs pieņēma lēmumu atgūt no atbildētāja tam izmaksāto atbalsta finansējumu, un 2012.gada 27.decembrī nosūtīja atbildētājam vēstuli, kurā lūdza 10 darba dienu laikā no vēstules saņemšanas dienas atmaksāt nepamatoti izmaksāto finansējumu Ls 178 843,49.

Līdz pat prasības pieteikuma sagatavošanas brīdim atbildētājs nav iesniedzis nekādus pierādījumus, kas apliecinātu projektā plānotās darbības veikšanu kopš atbalsta finansējuma izmaksas brīža - 2009.gada 30.novembra, izņemot divus atbildētāja iesniegtus līgumus par produkcijas pārdošanu, kas prasītāja ieskatā nav vērtējami kā pietiekami produktīvo darbību apliecinoši dokumenti. Turklāt prasītāja rīcībā nav nekādu ziņu par atbildētāja veikto komercdarbību pēc 2011.gada novembra, līdz ar to secināms, ka atbildētājs ir veicis divus darījumus laika posmā no atbalsta finansējuma izmaksas dienas līdz šī prasības pieteikuma sagatavošanas brīdim un kopš 2011.gada tā saimnieciskā darbība ir pārtraukta pilnībā.

Tā kā projekta uzraudzības periodā atbildētājs faktiski neveica projektā paredzēto darbību, prasītājs konstatē, ka atbildētājam izmaksātais atbalsta finansējums nav ticis izmantots lietderīgi un atbilstoši paredzētajam mērķim, kā rezultātā projektā ir iestājušās būtiskas pārmaiņas Regulas 57.panta 1 .punkta izpratnē. Ievērojot minēto, atbildētājam izmaksātais atbalsta finansējums atzīstams par neatbilstoši veiktiem izdevumiem saskaņā ar MK noteikumu Nr.740 2.punktā noteikto un atbildētājam ir pienākums atmaksāt to prasītājam pilnā apmērā.

Atbildētājs ir pārkāpis Komerclikuma 393.panta pirmās daļas un Līguma 5.1.10.apakšpunkta nosacījumus. Prasītāja neinformēšana par projekta ietvaros iegādātās iekārtas neizmantošanu saimnieciskās darbības veikšanai, kā arī nepieciešamās dokumentācijas neiesniegšana uzskatāma par negodprātīgu komersanta rīcību ar mērķi izvairīties no savu saistību izpildes.

Ņemot vērā, ka iestājies neatbilstoši veikto izdevumu atmaksas nokavējums, prasītājam, pamatojoties uz Līguma 20.2.punktu ir tiesības prasīt no atbildētāja līgumsodu 0,1 % apmērā no neatmaksātās summas par katru nokavēto maksājumu dienu, skaitot no 21 dienas (2013.gada 18.janvāra), kad atbildētājam bija pienākums atmaksāt prasītāja 2012.gada 27.decembra vēstulē norādīto summu. Līgumsoda apmērs par katru nokavēto dienu sastāda Ls 178,84 un tādējādi līdz prasības pieteikuma sagatavošanas brīdim 2013.gada 24.maijā par kavētām 126 dienām līgumsods ir sasniedzis Ls 22 533,84 apmēru.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve uzturēja prasību pilnā apmērā, sniedza paskaidrojumus. Atbildētāja pārstāvis prasību neatzina, sniedza paskaidrojumus.

Motīvu daļa

Noklausījusies pušu paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietas materiālus un novērtējusi tos kopumā, Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Lietā nodibināts, ka 2009.gada 10.martā prasītājs ar atbildētāju noslēdza līgumu par projekta „/nosaukums / īstenošanu.

Lietā nav strīda un tas pierādīts ar projekta iesnieguma veidlapas, kas atbilstoši minētā Līguma 23.3.punktam ir Līguma

neatņemama sastāvdaļa, 2.4.sadaļā „Projekta mērķis un tā pamatojums" norādīto, ka atbildētāja Projekta mērķis bija ieviest ražošanā inovatīvu produktu - ekoloģiski tīru siltuma un skaņas izolācijas materiālu, kas ražots no kūdras. Lai varētu īstenot Projektu un sasniegt Projekta mērķi, atbildētājam bija nepieciešams iegādāties jaunu iekārtu izolācijas materiāla ražošanai. Projekta iesnieguma veidlapas 2.10.sadaļā atbildētājs norādīja, ka Projekta īstenošanas rezultātā ar minēto iekārtu tiks saražotas 28,8 tonnas izolācijas materiālu diennaktī (7`603,2 tonnas gadā), ko realizējot par 456,82 LVL tonnā, uzņēmuma ieņēmumi nākamajā gadā pēc Projekta īstenošanas sasniegtu vairāk kā 3`000`000 LVL. Papildus tika norādīts, ka Projekta īstenošanas rezultātā Sabiedrība izveidos 42 jaunas darba vietas, tādejādi kopējo darbinieku skaitu palielinot līdz 45 darbiniekiem.

Lietā nav strīda un tas pierādīts ar iesniegtiem rakstveida pierādījumiem, ka 2009.gada 24.novembrī prasītājs ar vēstuli „Par atbalsta finansējuma izmaksu" apstiprināja pieprasīto atbalsta finansējumu Ls 178`843,49 apmērā, kas ir Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējums. Minētā summa uz Atbildētāja norādīto bankas kontu tika pārskaitīta 2009.gada 30.novembrī.

Līguma 6.1.2.apakšpunkta paredz prasītāja pienākumu izvērtēt finansējuma saņēmēja saimnieciskās darbības rādītājus Projekta īstenošanas laikā un trīs gadus pēc atbalsta finansējuma izmaksas. Secīgi prasītāja pienākums ir izvērtēt saimnieciskos rādītājus līdz 2012.gada 30.novembrim.

Abilstoši Līguma 6.1.1.apakšpunkta prasītājam jāveic Projekta īstenošanas uzraudzība un kontrole, kā arī jāveic Projekta īstenošanas pārbaude Projekta īstenošanas vietā trīs gadu laikā pēc pēdējā maksājuma veikšanas finansējuma saņēmējam, kuras laikā jāpārliecinās, ka Eiropas Savienības fonda projektā nav notikušas būtiskas pārmaiņas atbilstoši Padomes Regulai (EK) Nr. 1083/2006.

Regulas 57.panta 1.punktā noteikts, ka dalībvalsts vai vadošās iestādes pienākums ir nodrošināt to, ka darbība turpina saņemt fonda atbalstu vienīgi tad, ja tajā piecos gados no darbības pabeigšanas nav veiktas būtiskas pārmaiņas. Saskaņā ar Regulas 57.panta pirmā punkta 3.daļu, dalībvalstis var samazināt pirmajā daļā noteikto termiņu līdz 3 gadiem mazo un vidējo uzņēmumu ieguldījumu saglabāšanas gadījumā. Ar būtiskām pārmaiņām Regulas izpratnē tiek saprastas arī tādas pārmaiņas, kas rodas no produktīvās darbības pārtraukšanas/neveikšanas.

Līguma 5.1.5.apakšpunktā noteikts atbildētāja pienākums trīs gadus pēc pēdējā atbalsta finansējuma maksājuma veikšanas izmantot mantu (projekta īstenošanas gaitā iegādātie sākotnējie ieguldījumi) Projektā paredzētajā vietā tikai atbildētāja vajadzībām jaunā produkta ražošanā un plānotās darbības veikšanai. Atbildētājam bija jāuzsāk Projektā paredzētā saimnieciskā darbība (ekoloģiski tīru siltuma un skaņas izolācijas materiālu no kūdras ražošana) atbilstoši Līgumam uzreiz pēc Projekta īstenošanas beigām un, lai Projekta mērķis tiktu sasniegts, tā jāturpina vismaz līdz 2012.gada 30.novembrim. Līdz ar to, ja atbildētājs neveic saimniecisko darbību, izmantojot projekta ietvaros iegādātās iekārtas vismaz iepriekš norādītajā laika posmā, vai to pārtrauc, tad tam nav tiesību paturēt saņemto atbalstu. Minētais tiek vērtēts kā neatbilstība Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 ,,Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus" 2.1.punkta izpratnē. Atbilstoši MK noteikumu Nr.740 2.1.punktam neatbilstība šo noteikumu izpratnē ir jebkurš Latvijas Republikas vai Eiropas Savienības tiesību akta pārkāpums, kas atbilst Regulas 2.panta 7.punktam, kur savukārt norādīts, ka neatbilstība ir jebkurš Kopienas tiesību aktu pārkāpums, kas noticis saimnieciskās darbības subjekta darbības vai bezdarbības dēļ un kas rada vai varētu radīt kaitējumu Eiropas Savienības vispārējam budžetam, prasot no vispārējā budžeta segt nepamatotu izdevumu daļu. Šādā gadījumā saskaņā ar Līguma 5.1.17.apakšpunktu atbildētājam rodas pienākums atmaksāt visu saņemto atbalsta summu prasītājam 10 (desmit) darba dienu laikā pēc attiecīga Prasītāja pieprasījuma saņemšanas vai vienoties ar Prasītāju par atmaksas kalendāro grafiku.

Ar prasības pieteikumam pievienoto Uzraudzības pārbaudes lapu pierādīts, ka prasītājs 2012.gada 3.janvārī veica uzraudzības pārbaudi Projekta īstenošanas vietā -/Nosaukums C/, Sedas pilsētas ražošanas teritorijā, Strenču novadā, un konstatēja, ka izolācijas materiālu ražošanas iekārta ir demontēta un Projektā paredzētās produkcijas ražošana nenotiek. Uzraudzības pārbaudes laikā atbildētāja pārstāvis /pers. I/ paskaidroja, ka ražošana tiks atsākta līdz ar atbildes saņemšanu no prasītāja par atbildētāja ierosinātajiem grozījumiem par Projekta īstenošanas vietas maiņu.

2012.gada 3.februārī prasītājs nosūtīja atbildētājam vēstuli norādot, ka ierosinātie Līguma grozījumi par Projekta īstenošanas vietas maiņu nav atbalstāmi, vienlaicīgi skaidrojot atbildētājai veicamās darbības, lai tā ar prasītāju varētu vienoties par Līguma grozījumiem.

Pamatoti prasītājs norāda, ka līdz prasības pieteikuma sagatavošanas brīdim nedz atkārtots Līguma grozījumu ierosinājums, nedz cita informācija saistībā ar Projekta vietas maiņu no atbildētāja nav saņemta. Par minēto faktu nekādus komentārus tiesas sēdē nevarēja izteikt arī atbildētāja pārstāvis.

No prasības pieteikumam pievienotās 2012.gada 28.augusta vēstules redzams, ka prasītājs lūdza atbildētājam 10 darba dienu laikā no vēstules nosūtīšanas dienas sniegt skaidrojumu par saimnieciskās darbības atsākšanas iespējām un informācijas nesniegšanu Līguma grozījumu izvērtēšanai.

Pamatoti prasītājs norādīja, ka atbilde uz vēstuli netika sniegta. Arī par šo faktu atbildēja pārstāvis tiesas sēdē neko nevarēja paskaidrot.

Tiesa uzskata, ka prasītājs pamatoti secināja, ka atbildētājs vairs nav ieinteresēts Projekta mērķa sasniegšanā, līdz ar ko prasītājs 2012.gada 27.decembrī nosūtīja Atbildētājam vēstuli, kurā lūdza 10 darba dienu laikā no vēstules saņemšanas dienas atmaksāt nepamatoti izmaksāto finansējumu Ls 178`843,49 apmērā, kas pēc noteiktā valūtas kursa sastāda EUR 254`471,36. Atbildētājs minēto summu prasītājam nav atmaksājis, līdz ar ko tā piedzenama no atbildētāja par labu prasītājam ar tiesas spriedumu.

Līguma 20.2.punkts paredz, ka Līguma 5.1.17.punktā minēto maksājumu un neatbilstoši veikto izdevumu atmaksāšanas kavējuma gadījumā aģentūra var prasīt no finansējuma saņēmēja nokavējuma procentus 0,1 % apmērā no neapmaksātās summas par katru nokavēto maksājuma dienu.

Līguma 5.1.17.punkts paredz, ka finansējuma saņēmējam ir pienākums, ja ir notikusi finansējuma pārmaksa vai nepamatota izmaksa,

atmaksāt pārmaksāto vai nepamatoti izmaksāto summu aģentūrai 10 darba dienu laikā pēc attiecīga pieprasījuma saņemšanas.

Prasītājs lūdz piedzīt atbildoši minētajam Līguma punktam līgumsodu Ls 22`533,84 (EUR 32`062,77) apmērā, kas aprēķināts par laika posmu no 2013.gada 18.janvāra, kad atbildētājam iestājās pienākums atmaksāt izmaksāto finansējumu, līdz 2013.gada 24.maijam, kā norāda prasītājs, t.i., līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai.

Tiesa uzskata, ka prasība par līgumsodu piedziņu nav tiesiski pareiza, jo līguma punktā puses ir vienojušās par nokavējuma procentu piedziņu. Neskatoties uz to, ka prasītājs ir nepareizi nosaucis piedzenamo naudas summu maksājuma kavējuma gadījumā, tiesa atzīst par iespējamu prasību apmierināt un piedzīt minēto summu kā kavējuma procentus par termiņā neveiktu maksājumu.

Minētās kavējuma naudas piedziņa tiek pamatota gan ar jau pieminēto līguma punktu, gan ar Civillikuma 1756., 1757.pantu, kuri paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.369

Nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Prasītājs ceļot prasību no valsts nodevas bija atbrīvots, līdz ar ko atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta pirmajai daļai no atbildētāja valsts labā piedzenama valsts nodeva par prasības celšanu EUR 4`466,03 apmērā.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz augstāk minēto un Civilprocesa likuma 93.pantu, 97.pantu, 190-193.pantiem, Civillietu tiesu kolēģija

n o s p r i e d a:

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, izmaksāto atbalsta finansējumu EUR 254`471,36 apmērā un nokavējuma procentus EUR 32`062,77 apmērā, bet pavisam EUR 286`534,13 (divi simti astoņdesmit seši tūkstoši pieci simti trīsdesmit četrus eiro un trīspadsmit eiro centus), nosakot termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu valstij tiesas izdevumus EUR 4`466,03 (četri tūkstoši četri simti sešdesmit sešus eiro un trīs eiro centus), nosakot termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātā divdesmit dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas apgabaltiesā.

Tiesnesis: M.Sviķis