Lietas Nr. C29611813
Lietas arhīva Nr. C-2600-14/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 11.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa, tiesnese Jolanta Zaškina, rakstveida procesā, izskatīja civillietu AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un

konstatēja

AS „NORVIK BANKA" cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda Ls 1475,38, procentu Ls 260,78 un līgumsoda Ls 453,02 piedziņu sakarā ar pušu starpā 2006.gada 27.martā noslēgtā līguma Nr.VK100007548 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu neizpildi.

Atbildētājs, kuram 2013.gada 29.aprīlī uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai, paskaidrojumus noteiktajā termiņā nav sniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

2013.gada 10.jūnijā pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības datumu 2014.gada 11.martā.

Tiesa, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka prasība ir noraidāma.

Civillikuma 1893.pantā noteikts, ka saistību tiesības izbeidzas, ja tiesīgā persona tās neizlieto likuma noteiktā noilguma termiņā. Saskaņā ar Civillikuma 1896.pantu noilgums sāk tecēt ar to dienu, kurā prasījums ir tā nodibināts, ka pret parādnieku, kas nav izpildījis savu pienākumu, nekavējoties var celt prasību, kaut arī tomēr vēl nebūtu ne parādnieks liedzies izpildīt, ne arī kreditors viņam to atgādinājis (...).

Saskaņā ar Komerclikuma 388.pantā doto definīciju komercdarījumi ir komersanta tiesiskie darījumi, kas saistīti ar komercdarbību. Šā paša likuma 389.pantā teikts, ja darījums ir komercdarījums tikai vienam no darījuma dalībniekiem, šā likuma noteikumi par komercdarījumiem ir vienlīdz piemērojami arī pārējiem darījuma dalībniekiem, ciktāl normatīvajos aktos patērētāju tiesību aizsardzības jomā vai citos likumos nav noteikts citādi. Komerclikuma 406.pantā noteikts, ka no komercdarījuma izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā, ja likumā nav noteikts cits noilguma termiņš.

Komerclikuma Pārejas noteikumu 15. un 16.punktā noteikts, ka likuma D daļa stājas spēkā 2010.gada 1.janvārī. Ja šā likuma D daļas spēkā stāšanās dienā Civillikumā vai citā likumā noteiktais noilguma termiņš nav notecējis, bet šā likuma D daļa nosaka īsāku noilguma termiņu, piemērojams šā likuma D daļā noteiktais noilguma termiņš, kurš skaitāms no 2010.gada 1.janvāra. Ja pēc šāda aprēķina noilguma termiņš iznāk garāks par līdzšinējo noilguma termiņu, noilguma termiņš izbeidzas tajā dienā, kad tas būtu notecējis saskaņā ar Civillikumu vai citu normatīvo aktu.

Prasība celta 2013.gada 25.aprīlī (lietas 4.lapa), to nosūtot pa pastu 2013.gada 23.aprīlī (lietas 22.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 27.martā starp pusēm noslēgts līgums Nr.VK100007548 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kura noteikumiem atbildētājam izsniegta norēķinu karte Viva Maestro un piešķirts kredītlimits Ls 1400, kas atbildētājam bija jāatmaksā 24 mēnešu laikā, veicot ikmēneša maksājumus Ls 72,27 apmērā katra mēneša 25.datumā. Procentu likme par kredītlimita izmantošanu noteikta 1,79 % mēnesī, līgumsoda procenti par kredītlimita pārtēriņu dienā- 0,167 %, līgumsoda procenti dienā par ikmēneša maksājuma kavējumu- 0,25 % (lietas 11., 18., 19.-.21.lapa).

Atbildētājs maksājumus līgumā noteiktajā kārtībā un termiņā nav veicis.

Pēdējais maksājums atbilstoši prasītājas parāda aprēķinam (lietas 13.-14.lapa) veikts 2007.gada 9.jūlijā. Neizpildītās saistības saskaņā ar līgumu uz 2009.gada 25.martu veidoja atļautais un neatļautais kredīts Ls 1475,38 (Ls 1400 + Ls 75,38), procenti par atļautā kredīta izmantošanu Ls 254,78 un līgumsods par ikmēneša samaksas nokavējumu un neatļautā kredīta izmantošanu Ls 459,02 (Ls 420,70 + Ls 38,32), kopā Ls 2189,18.

Atbilstoši šim pašam aprēķinam, uz 2013.gada 11.aprīli, atbildētāja kopējās parādu saistības pēc līguma faktiski palika nemainīgas, tas ir, Ls 2189,18, samazinot līgumsodu par ikmēneša samaksas nokavējumu par Ls 6, un par tādu pašu summu palielinot procentu apmēru par neatļautā kredīta izmantošanu.

No iepriekš minētā secināms, ka pušu tiesiskās attiecības saskaņā ar noslēgto līgumu faktiski neturpinājās kopš 2009.gada 25.marta, un jau uz minēto datumu prasītājai radusies tiesība celt prasību tiesā par summu, kas saskaņā ar prasītājas aprēķinu aprēķināta uz 2013.gada 11.aprīli.

Ņemot vērā minēto, to, ka pušu starpā noslēgtais līgums ir komercdarījums Komerclikuma 388. un 389.panta izpratnē, un prasījuma tiesības pēc šī darījuma prasītājai radušās jau 2009.gada 25.martā, savukārt prasība celta 2013.gada 25.aprīlī, tiesa atzīst, ka prasītāja ir nokavējusi Komerclikuma 406.pantā un Pārejas noteikumu 16.punktā noteikto prasības celšanas termiņu, kas ir patstāvīgs pamats prasības noraidīšanai.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 204.^{1} un 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda

noraidīt AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Spriedumu var pārsūdzēt Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Jolanta Zaškina