Lietas Nr. 112018820

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2020.gada 2.jūnijā

Daugavpils tiesa,
tiesnese G.Simoņuka

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

2020.gada 6.aprīlī plkst. 22:48 /pers. A/ Daugavpilī pa Kauņas ielu pretī ēkai Nr.43 virzienā no Miera ielas uz Puškina ielas pusi vadīja automašīnu *BMW 318,* reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, būdams alkohola reibumā ar alkohola koncentrāciju asinīs 2,45 promiles. /pers. A/ ir pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta a.apakšpunktu.

Tādējādi, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli un asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija pārsniedza 1,5 promiles, tas ir, izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk Latvijas APK) 149.[15] panta ceturtajā daļā.

Par norādīto pārkāpumu 2020.gada 28.aprīlī Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors T.Safins sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 468599.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu transportlīdzekļa vadīšanā atrodoties alkohola ietekmē neatzina. Tiesai paskaidroja, ka 2020.gada 6.aprīļa vakara notikumus atceras ļoti slikti, jo bija stipri piedzēries. Pēc alkohola lietošanas kompānijā esošā sieviete Nataļa piedāvāja aizvest viņu uz mājām. Pa ceļam viņus apturēja policijas darbinieki. Neatceras, ka viņš būtu vadījis automašīnu. Videoierakstā no policijas dienesta automašīnas ir redzams, ka viņš izkāpa no automašīnas pa priekšējām pasažiera durvīm.

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja pārstāvis norādīja, ka ar administratīvo pārkāpuma protokolu, liecinieku T.Safina un D.Diļavkas liecībām, videoierakstu no policijas dienesta automašīnas tiek pierādīts, ka 2020.gada 6.aprīlī plkst.22.48 /pers. A/ vadīja policijas darbinieku apturēto transportlīdzekli. /pers. A/ medicīniskās pārbaudes protokols apstiprina, ka /pers. A/ atradās alkohola reibumā. Lūdza uzlikt pārkāpējam likumā paredzēto sodu.

Uzklausījusi pie administratīvās atbildības sauktās personas /pers. A/ paskaidrojumus, liecinieku T.Safina un D.Diļavkas liecības, pārbaudījusi un izvērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka /pers. A/ vaina Latvijas APK 149.[15] panta ceturtās daļas paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta un viņam uzliekams panta sankcijā paredzētais sods.

Fakts, ka 2020.gada 6.aprīlī plkst.22.48 Daugavpilī pa Kauņas ielu pretī ēkai Nr.43 virzienā no Miera ielas uz Puškina ielas pusi automašīnu *BMW 318,* reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadīja /pers. A/ tiek pierādīts ne tikai ar administratīvā pārkāpuma protokolu, bet arī ar lietas materiāliem pievienoto videoierakstu no policijas dienesta automašīnas un ar liecinieku – policijas darbinieku T.Safina un D.Diļavkas liecībām tiesas sēdē.

Videoierakstā no policijas dienesta automašīnas *OPEL MOKKA*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, ir redzams, ka 2020.gada 6.aprīlī plkst.22.48.09 braucošā pretējā kustības joslā automašīna *BMW* nogriezās pa labi un policijas ekipāža seko dotajai automašīnai. Plkst.22.48.24 automašīna vēl reiz nogriezās pa labi un plkst.22.48.35 dotā automašīna apstājās pie ceļa zīmes "Dodiet ceļu". Policijas dienesta automašīna apstājās aiz automašīnas *BMW 318*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un policijas darbinieks dodas pie tās. Plkst.22.48.38 pa automašīnas *BMW* priekšējām pasažieru durvīm izkāpj sieviete, automašīnas salonā ir redzama kustība un plkst.22.48.49 pa automašīnas priekšējām pasažieru durvīm izkāpj vīrietis, pie kura dodas policijas darbinieks.

Liecinieks Timurs Safins liecināja, ka strādā Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotā par jaunāko inspektoru. 2020.gada 6.aprīlī ap plkst.22.48, pildot dienesta pienākumus kopā ar inspektoru D.Diļavku, Daugavpilī uz Kauņas ielas pamanīja automašīnu *BMW*, kas brauca pārkāpjot atļauto braukšanas ātrumu. Viņi nolēma apturēt šo automašīnu, lai pārbaudītu vadītāju un sastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu. Automašīnas BMW vadītājs nogriezās un nobrauca pāris kvartālus. Viņi sekoja dotai automašīnai. Kad automašīna apstājās, kolēģis izkāpa no dienesta automašīnas un gāja apstādinātās automašīnas vadītāja virzienā. Uzreiz pēc apstāšanās automašīnas salonā iedegās gaisma un pa priekšējām pasažiera durvīm izkāpa sieviete un aizgāja prom. Atrodoties pie dienesta automašīnas stūres, viņš ieraudzīja, ka automašīnas *BMW* vadītājs no vadītāja sēdekļa pārvietojās uz pasažiera vietu un izkāpa aiz pasažieres pa priekšējām pasažiera durvīm. Tika noskaidrots, ka automašīnas vadītājs bija /pers. A/. /pers. A/ noliedza, ka bija braucis pie stūres un atteicās no alkohola koncentrācijas pārbaudes uz vietas, tāpēc viņš tika nogādāts uz slimnīcu. Pēc medicīniskās pārbaudes, iespējams jau 2020.gadsa 7.aprīlī attiecībā pret /pers. A/ kolēģis sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu par atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu. /pers. A/ protokolu parakstīja, neizteica nekādas pretenzijas.

Liecinieks Deniss Diļavka liecināja, ka strādā Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotā par jaunāko inspektoru. 2020. gada 6.aprīlī ap plkst. 22.48 pildīja dienesta pienākumus kopā ar T.Safinu un braucot pa Kauņas ielu Daugavpilī ieraudzīja transportlīdzekli, kas kustējās no Miera ielas uz Puškina ielu, pārsniedzot atļauto braukšanas ātrumu, ko fiksēja dienesta automašīnas radars. Viņi nolēma apturēt transportlīdzekli, lai pārbaudītu vadītāju un sastādītu protokolu par ātruma pārsniegšanu. Minētais transportlīdzeklis nogriezās no Kauņas ielas pa labi uz Puškina ielu A.Pumpura ielas virzienā, tad atkal pagriezās pa labi un apstājās. Viņi brauca šim transportlīdzeklim pakaļ ar ieslēgtām bākugunīm. Tiklīdz automašīna apstājās, viņš ieraudzīja, ka no priekšējā labā pasažieru sēdekļa izkāpa sieviete. Viņš uzsāka kustību pie automašīnas vadītāja durvīm. Kad atvērās pasažieru durvis un izkāpa sieviete, salonā iedegās gaisma un viņš skaidri redzēja, ka automašīnas vadītājs no vadītāja sēdekļa pārvietojās uz priekšējo pasažiera sēdekli un izkāpa no automašīnas pa pasažieru durvīm. Redzēja, ka automašīnas aizmugurē atradās vēl ne mazāk kā divi pasažieri. Viņš mainīja kustības virzienu un gāja uz pasažiera vietas pusi. Sarunas laikā ar vīrieti, kas izkāpa pa pasažiera durvīm noskaidroja, ka tas bija /pers. A/. /pers. A/ visādi noliedza, ka viņš ir vadītājs automašīnu. Vadītāja runas veids liecināja par to, ka, iespējams, viņš atrodas alkoholisko dzērienu ietekmē. Viņam tika piedāvāts veikt ekspertīzi uz vietas, bet viņš atteicās. Tad tika nolemts nogādāt viņu uz medicīnisko iestādi ekspertīzes veikšanai. Pēc medicīniskās pārbaudes veikšanas viņi ar /pers. A/ atgriezās atpakaļ pie apturētā transportlīdzekļa, kur attiecībā pret /pers. A/ tika sastādīts protokolu par ātruma pārsniegšanu. /pers. A/ parakstīja protokolu un neizteica nekādus iebildumus.

Tiesai nav nekāda pamata apšaubīt liecinieku liecības, jo liecības ir detalizētas, tajās nav pretrunu. Lietas izskatīšanas gaitā netika konstatēti apstākļi, kas liecinātu, ka liecinieki, pildot dienesta pienākumus, būtu nekompetenti vai personiski ieinteresēti, lai /pers. A/ nepamatoti tiktu saukts pie administratīvās atbildības par pārkāpumu, kuru viņš nav izdarījis.

Faktu, ka 2020.gada 6.aprīlī ap plkst.22.48 /pers. A/ vadīja automašīnu *BMW 318,* reģistrācijas numurs KB 8072, pierāda arī 2020.gada 7.aprīlī sastādītais administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PG613113 un lēmums, ar kuru /pers. A/ tika uzlikts naudas sods 80 *euro* apmērā par Ceļu satiksmes likuma 25. panta 1.1. punkta un Ceļu satiksmes noteikumu 101.punkta prasību pārkāpšanu. Kā tiesas sēdē liecināja /pers. A/, šo lēmumu par naudas soda uzlikšanu viņš nepārsūdzēja un naudas sodu samaksāja.

No SIA "Daugavpils reģionālā slimnīca" 2020.gada 6.aprīļa medicīniskās pārbaudes protokola Nr.29 redzams, ka 2020.gada 6.aprīlī plkst.23:50 veicot /pers. A/ medicīnisko pārbaudi, viņa asinīs konstatēta alkohola koncentrācija 2,45 promiles.

Tiesa secina, ka alkohola koncentrācija /pers. A/ asinīs tika konstatēta Latvijas Republikas Ministru kabineta 2018.gada 27.novembra noteikumos Nr.719

„Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi" noteiktajā kārtībā.

No izdrukas no Ceļu satiksmes drošības direkcijas informatīvās sistēmas izriet, ka /pers. A/ B kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir no 2003.gada 24.marta, tas ir, lielāks par diviem gadiem.

Vadot transportlīdzekli alkohola ietekmē ar alkohola koncentrāciju asinīs 2, 45 promiles, /pers. A/ pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta a.apakšpunktu, kas aizliedz transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles.

Tādējādi, lietā ir iegūti pierādījumi faktam, ka /pers. A/ vadīja transportlīdzekli, būdams alkohola ietekmē, un viņa asinīs konstatētā alkohola koncentrācija pārsniedza 1,5 promiles, tas ir, izdarīja Latvijas APK 149.^{15} panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Par norādīto administratīvo pārkāpumu izdarīšanu /pers. A/ ir nosakāms likumā paredzētais sods.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.panta otro daļu, uzliekot administratīvo sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

/pers. A/ ir izdarījis prettiesisku, vainojamu, ar nodomu izdarītu pārkāpumu, kas apdraud ceļu satiksmes drošību.

Par pārkāpeja personību tika noskaidrots, ka /pers. A/ ir administratīvi sodīts, ziņu par viņa mantisko stāvokli lietas materiālos nav, viņa apgādībā ir divi nepilngadīgie bērni.

/pers. A/ atbildību mīkstinošos apstākļus, noteiktus Latvijas APK 33.pantā tiesa nekonstatē.

Arī nav konstatējami /pers. A/ atbildību pastiprinošie apstākļi, noteikti Latvijas APK 34.pantā.

Izvērtējot pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību un viņa vainas pakāpi, nekonstatējot atbildību ietekmējošos apstākļus, tiesa secina, ka /pers. A/ ir nosakāms sods tuvu Latvijas APK 149.^{15} panta ceturtās daļas sankcijā paredzētajam minimālajam apmērām, tas ir, administratīvais arests uz 10 diennaktīm, naudas sods 1 300 *euro* apmērā un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana uz četriem gadiem.

Latvijas APK 31.panta otrajā daļā norādītie apstākļi, kas nepieļauj administratīvā aresta piemērošanu, nav konstatējami.

Tā kā /pers. A/ transportlīdzekļu vadīšanas apliecība nav izņemta, viņam izskaidrojams Latvijas APK 309.panta otrajā daļā noteiktais pienākums nodot vadītāja apliecību Ceļu satiksmes drošības direkcijai, Valsts tehniskās uzraudzības aģentūrai vai Valsts policijai.

Latvijas Republikas Ministru kabineta 2018.gada 27.novembra noteikumu Nr. 719 „Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi" 10. punkts paredz, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir vienāda ar Ceļu satiksmes likumā noteikto alkohola koncentrāciju asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, vai lielāka par to, pārbaudes izdevumus apmērā sedz transportlīdzekļa vadītājs.

Tā kā alkohola koncentrācija /pers. A/ asinīs ir lielāka par Ceļu satiksmes likuma noteikto alkohola koncentrāciju, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, no /pers. A/ par labu valstij piedzenami pārbaudes izdevumi 34,28 *euro* apmērā.

CD disks ar videoierakstu no policijas dienesta automašīnas glabājams ar lietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22., 26., 29., 31., 32., , pantu, 149.^{15} panta ceturto daļu, 213., 289.^{13}, 289.^{16} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt viņu ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, naudas sodu 1 300 *euro* (viens tūkstotis trīs simti *euro*) apmērā un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Sprieduma norakstu nosūtīt Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldei izpildei daļā par administratīvo arestu.

Sprieduma norakstu nosūtīt Ceļu satiksmes drošības direkcijai izpildei daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu.

Izskaidrot /pers. A/ pienākumu nodot vadītāja apliecību Ceļu satiksmes drošības direkcijai, Valsts tehniskās uzraudzības aģentūrai vai Valsts policijai.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā pārbaudes izdevumus 34,28 *euro* (trīsdesmit četri *euro* un 28 centi).

CD disku ar videoierakstu no policijas dienesta automašīnas glabāt ar lietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, t.i. no 2020.gada 8.jūnija, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Simoņuka