Lietas arhīva Nr. K69-0605-20/26
ECLI:LV:KURT:2020:0615.11250017920.3.S
Krimināllieta Nr. 11250017920

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Kuldīgā 2020. gada 15. jūnijā

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese Daina Alksne,
rakstveida procesā izskatīja pirmstiesas vienošanās procesa kārtībā noslēgto prokurora vienošanos par sodu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

/pers. A/ 2020. gada 18. aprīlī ap plkst. 19.30, zinot, ka 2019. gada 9. novembrī stājies spēkā Kurzemes rajona tiesas spriedums, ar kuru viņš atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā un sodīts ar piespiedu darbu uz 190 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem, vadīja automašīnu *Renault Kangoo* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ Kuldīgas novadā, Pelču pagastā, pa ceļu Kuldīga–Pelči–Kaltaiķi 5. km, tādā veidā tīši izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā.

[2] Pirmstiesas procesā prokurors G. Mežiņš, ievērojot Kriminālprocesa likuma 325. – 327. panta, 433. – 437. panta noteikumus, un apsūdzētais /pers. A/ noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Ar Kurzemes rajona tiesas 2020. gada 25. maija lēmumu nolemts lietu iztiesāt rakstveida procesā. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta prasībām minētais lēmums nosūtīts procesa dalībniekiem, izskaidrojot tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesnesim un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Noraidījums tiesnesei nav pieteikts, un iebildumi par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā nav saņemti.

[3] 2020. gada 22. maija vienošanās protokols ar /pers. A/ noslēgts, ņemot vērā šādus apstākļus:

- to, ka apsūdzētais /pers. A/ ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, apsūdzētajam ir izskaidrotas tiesības un sekas vienošanās procesā, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, ka tiek atzīts, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, juridiskajai kvalifikācijai, radītā kaitējuma novērtējumam;
- to, ka kriminālprocesā par cietušo neviens nav atzīts un kompensācija par radīto kaitējumu nav pieteikta;
- to, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiek atzīts tas, ka viņš savu vainu pilnīgi atzinis un nožēlojis izdarīto;
- to, ka saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu atbildību apstiprinoši apstākļi netika konstatēti;
- ņemot vērā par apsūdzētā /pers. A/ personību pirmstiesas procesā noskaidroto, ka iepriekš sešas reizes sodīts, pēdējo reizi Kurzemes rajona tiesā 2019. gada 29. oktobrī pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 190 stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām uz 3 gadiem, pamatsods un papildsods nav izciests, strādā SIA /Nosaukums A/, apgādājamo nav, invaliditāte nav piešķirta.

Pamatojoties uz minēto, ar apsūdzēto pirmstiesas procesā tika panākta vienošanās par to, ka prokurors lūdz tiesu atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 160 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu sodu noteikt pēc spriedumu kopības noteiktajam sodam daļēji pievienojot neizciesto pamatsodu piespiedu darbu un pilnībā pievienojot neizciesto papildsodu transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu pēc Kurzemes rajona tiesas 2019. gada 29. oktobra sprieduma un galīgo sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 260 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 5 mēnešiem 17 dienām.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, pārbaudījusi noslēgto vienošanos, konstatēja, ka prokurora un apsūdzētā pirmstiesas procesā noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un piemērojamo sodu ir pamatota un noslēgta, ievērojot Kriminālprocesa likuma 325. – 327. panta, 433. – 437. panta prasības, un ir ievēroti Krimināllikuma 35. panta, 46. – 48. pantā paredzētie soda noteikšanas principi un apstākļi, kas bija jāņem vērā, vienojoties par sodu, un tā atbilst Krimināllikuma 312. panta otrās daļas soda sankcijai.

Tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu izvirzītajā apsūdzībā norādītajos faktiskajos apstākļos, un apsūdzētā darbības kvalificējamas pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas, un par šīm darbībām apsūdzētais ir sodāms.

Tiesa atzīst, ka vienošanās ir pareizi norādīts, ka apsūdzētajam saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis – savas vainas pilnīga atzīšana un izdarītā nožēlošana, un saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Nosakot soda veidu un mēru, prokurors vienošanās protokolā norādījis, ka, vienojoties ar apsūdzēto par sodu, tiek ņemts vērā izdarītā nozieguma

raksturs, radītais kaitējums, vainīgā personība, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Izvērtējot prokurora apsūdzētajam piemēroto sodu un tā mēru, tiesa atzīst, ka sods noteikts atbilstoši Krimināllikumā noteiktajām prasībām, un tiesa to atzīst par samērīgu un taisnīgu. Tiesa uzskata, ka ar minēto sodu tiks sasniegts Krimināllikuma 35. pantā noteiktais soda mērķis – aizsargāta sabiedrības drošība, atjaunots taisnīgums un persona tiks sodīta.

Ņemot vērā iepriekš minētos tiesas motīvus par noslēgto vienošanos, tiesa atzīst, ka šī vienošanās kā likumīga un pamatota, ir apstiprināma, un taisāms notiesājošs spriedums.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 543. panta ceturto daļu, taisot spriedumu, var precizēt vienošanās protokolā paredzēto soda mēru, ja tas ir saistīts ar laika tecējumu no vienošanās noslēgšanas dienas līdz iztiesāšanas dienai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 540.[1], 542., 543. pantu, tiesa

nosprieda

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā.

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto /pers. A/ 2020. gada 22. maijā noslēgto vienošanos un sodīt /pers. A/ ar piespiedu darbu uz 160 (simtu sešdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu sodu noteikt pēc sprieduma kopības, noteiktajam sodam daļēji pievienojot neizciesto pamatsodu piespiedu darbu un pilnībā pievienojot neizciesto papildsodu transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu pēc Kurzemes rajona tiesas 2019. gada 29. oktobra sprieduma un galīgo sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 260 (divi simti sešdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem 4 (četriem) mēnešiem 24 (divdesmit četrām) dienām.

Izskaidrot, ka saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133. panta pirmo daļu notiesātajam, kuram piespriests piespiedu darbs, ir pienākums desmit darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai piespriestā soda izciešanai.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākajā tiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese D. Alksne