Lieta Nr. 11110035313

Lietvedības Nr. K09-0177-13/3

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Balvos, 2013.gada 21.oktobrī

Balvu rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja **Simona Gmireka,**

ar sekretāri **Janu Zaļotovu,**

piedaloties prokuroram **Eduardam Loginam**

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. C/,** personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais /pers. C/, būdams alkoholisko dzērienu ietekmē, vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, šādos apstākļos:

2013.gada 9.oktobrī plkst. 15.13 Balvu novadā, Balvos pa Bērzpils ielu /pers. C/, būdams alkoholisko dzērienu ietekmē (alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 2,48 promiles), bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (vadīšanas tiesības atņemtas) vadīja automašīnu VW Passat Variant ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kad viņu aizturēja ceļu policijas darbinieki.

Ar šādām darbībām /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu - mazāk smagu noziegumu.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. C/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumu izdarīšanu atzina pilnīgi, t.i., kā apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus, tā to juridisko kvalifikāciju, izdarīto nožēloja un piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, pilnībā apzinoties pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, ka spriedums ir pārsūdzams tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, kas viņam tiesas izmeklēšanā izskaidrots.

Valsts apsūdzētājs Eduards Logins izteica viedokli, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem ir iespējams neveikt pierādījumu pārbaudi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas nosacījumiem, ievērojot iepriekš norādīto šajā kriminālprocesā iesaistīto personu viedokļus, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnīgi atzīst sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. C/ vainīgumu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas apsūdzētais piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā/pers. C/ vainīgumu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas tiesa atzīst par pilnībā pierādītu un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Pirmstiesas procesā doto juridisko vērtējumu apsūdzētā /pers. C/ darbībām, kvalificējot tās pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas tiesa atzīst par pareizu juridisko kvalifikāciju, jo apsūdzības faktiskie apstākļi, kurus pilnībā atzīst apsūdzētais un tiesa atzīst apsūdzētā vainīgumu pēc lietas materiālu pārbaudes izvirzītajā apsūdzībā par pilnībā pierādītu, atbilst Krimināllikuma 262.panta otrās daļas dispozīcijā norādītajām noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm.

Par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais /pers. C/ ir sodāms.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā atbildību mīkstinošus apstākļus /pers. C/ tiesa konstatē vaļsirdīgu atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, atbildību pastiprinošus apstākļus /pers. C/ tiesa nekonstatē.

/pers. C/ agrāk sodīts, sodāmība dzēsta (lietas 27.-28.lapas).

Novērtējot apsūdzētā /pers. C/ personību, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu, tiesa uzskata, ka kā sods piemērojams piespiedu darbs.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu **/pers. C/** noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, un sodīt viņu pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Drošības līdzekli līdz sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīdim **/pers. C/** atstāt iepriekšējo – uzturēšanās noteiktā vietā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Balvu rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja S.Gmireka