Lietas Nr. 133033416
Lietas arhīva Nr. 1-0334-16/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 12.aprīlī

Rīgas rajona tiesas tiesnese V.Puškundze
ar sekretāri M.Salenieci
atklātā tiesas sēdē izskatīja Rīgā, Lomonosova ielā 10, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Saulkrastu iecirkņa administratīvā pārkāpuma materiālus par /pers. A/, personas /pers. kods/, (turpmāk Persona) saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk Latvijas APK) 175.panta.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2016.gada 29.martā Rīgas rajona tiesā saņemts un reģistrēts VP RRP Saulkrastu iecirkņa materiāls administratīvā pārkāpuma lietā pēc Latvijas APK 175.panta. No administratīvās lietas materiāliem izriet, ka 2016.gada 22.martā VP RRP Saulkrastu iecirkņa Ādažu-Garkalnes iecirkņa Kārtības grupas inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC091185 par to, ka 2016.gada 14.februārī, plkst.05:16 Ādažos, Rīgas gatvē 47, pie spēļu zāles "Fēnikss laimētava" /pers. A/, personas kods /personas kods/, ļaunprātīgi nepakļāvās pašvaldības policijas darbinieku likumīgajām prasībām, kuri pildīja sabiedriskās kārtības sargāšanas pienākumus. /pers. A/, būdams alkohola reibumā, izdarīja konfliktu spēļu zālē, tādējādi ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas, tika izraidīts no tās, turpinot uzvesties agresīvi, lamājās necenzētiem vārdiem. Uz pašvaldības policijas darbinieku lūgumu pārtraukt šādu rīcību, nosaukt savus personas datus un sekot uz dienesta automašīnu, /pers. A/ pielietoja fizisku spēku, spēra, vēzēja ar rokām, grūstījās un atteicās nosaukt savus personas datus.

Par šādām darbībām ir paredzēta administratīvā atbildība, kas paredzēta Latvijas APK 175.pantā.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzina un izdarīto nožēloja. Savas rīcības motīvus saistīja ar to, ka bija atradies stiprā alkohola reibuma stāvoklī. Paskaidroja, ka strādā neoficiāli par automehāniķi un viņa ienākumus veido sākot no 500 *euro* apmērā mēnesī, ir precējies, apgādībā ir divi mazgadīgi bērni, agrāk sodīts un saukts arī pie administratīvās atbildības. Lūdza kā soda mēru piemērot naudas sodu.

MOTĪVU DAĻA

Iepazīstoties ar administratīvā pārkāpuma protokolu, pārbaudot un izvērtējot tajā sniegtās ziņas kopsakarā ar pārējiem lietas materiālus tiesa secina, ka /pers. A/ ar savām darbībām izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā.

Administratīvā atbildība par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, ir paredzēta Latvijas APK 175.pantā. Sankcija par šādām darbībām ir paredzēta naudas soda veidā līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai administratīvais arests uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Tādējādi, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 175.panta ir konstatējama personas ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbinieka, pildot dienesta pienākumus, rīkojuma vai prasības likumība.

Saskaņā ar likuma "Par policiju" 22.panta pirmo daļu, policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma.

Tiesu praksē atzīts, ka vārds „ļaunprātīgi" apzīmē vainas formu Latvijas APK 175.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā. Personas rīcība atzīstama par ļaunprātīgu Latvijas APK 175.panta izpratnē, ja persona pārkāpumu izdarījusi ar nodomu (skat. Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 10.marta sprieduma lietā AA 609-05/8, 15.punktu, 2006.gada 21.janvāra sprieduma lietā AA 179-06/8 10.punktu).

Izvērtējot lietas materiālus, tiesa secina, ka /pers. A/ ar savām darbībām izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā un proti, ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām laikā, kad viņi izpildīja dienesta pienākumus un viņa vaina pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar sekojošiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

No policijas amatpersonas – I.Salcēviča ziņojuma izriet, ka 2016.gada 14.februārī, plkst.05:06 tika saņemts izsaukums uz Ādažu novada, Ādažiem, Rīgas gatvi 47, kur spēļu zālē "Fēniks" starp apmeklētājiem izcēlies konflikts. Plkst. 05:10 tika sastapts apsardzes "Koblenz" darbinieks, kurš paskaidroja, ka kompānija, kura atrodas ārā pie ieejas durvīm tika izraidīti no spēļu zāles telpām, jo zālē bija noticis kautiņš. Par cik jaunieši sabiedriskā vietā atradās acīmredzamā spēcīgā alkohola reibumā, viņiem tika izskaidrots, ka iestāde nevēlas, lai turpinātos kautiņš iestādes telpās, un jauniešiem jāizklīst. Pēc kā viens no jauniešiem agresīvi uzvedās, lamājās necenzētiem vārdiem, sāka grūstīt policijas darbinieku. Jaunietim tika lūgts pārtraukt šādas darbības un sekot uz policijas transportlīdzekli. Pa ceļam uz transportlīdzeklis vīrietis izrādīja fizisku pretošanos, spārdījās, draudēja iesist, atteicās nosaukt savus datus. Persona no kompānijas, iepriekš nebrīdinot, uzklupa policijas darbiniekiem un centās fiziski iespaidot. "Koblez" darbinieks nošķīra vīrieti, lai neturpinātos agresīva rīcība pret policijas darbiniekiem. Personas ievietot policijas mašīnā, pielietojot fizisku spēku un roku dzelžus, palīdzēja apsardzes "Taipāns" darbinieks. Neatliekamā medicīniskā palīdzība personām nebija nepieciešama, ņemot vērā to, ka personas atteicās nosaukt savus datus, tās tika nogādātas policijas iecirknī atskurbšanai un tālākas lietvedības nodrošināšanai (lietas 7.lapa).

No Ādažu pašvaldības policijas priekšnieka O.Feldmaņa ziņojuma izriet, ka 2016.gada 14.februārī plkst.05:06 tika saņemts izsaukums uz Ādažu novadu, Ādažiem, Rīgas gatvi 47, kur spēļu zālē "Fēniks" starp apmeklētājiem izcēlies konflikts un notiek kautiņš. Ierodoties notikuma vietā, pie spēļu zāles tika sastapts apsardzes "Koblenz" darbinieks, kurš paskaidroja, ka spēļu zālē starp jauniešiem noticis kautiņš, kura rezultātā, iespējams, sabojāts iestādes inventārs, tādēļ viņi tika izraidīti no spēļu zāles. Jauniešiem tika izskaidrots, ka viņu klātbūtne spēļu zālē nav vēlama un viņi tika lūgti izlīst, vienlaicīgi izskaidrota arī iespējamā atbildība par izaicinošo uzvedību sabiedriskā vietā, necenzētu vārdu lietošanu un par huligāniskām darbībām. Pēc kā viens no jauniešiem uzvedās izaicinoši, lietoja necenzētus vārdus. Viņam tika lūgts pārtraukt šādas darbības, informējot, ja viņš nepārtrauks savas darbības un nepakļausies policijas darbinieku likumīgajām prasībām, viņš iespējams tiks aizturēts. Pēc kā jaunietis, izsakoties lamu vārdiem, paziņoja, ka

viņam šādas prasības ir vienaldzīgas. Lai pārtrauktu šādas darbības, viņš tika aicināts sekot uz policijas transportlīdzekli. Pa ceļam uz transportlīdzekli jaunietis vērsa pret policijas darbiniekiem fizisku spēku, spēra ar kājām un vēzējās ar rokām, draudēja iesist un atteicās nosaukt savus datus. Viens no pārējiem jauniešiem, iepriekš nebrīdinot, no mugurpuses uzklupa policijas darbiniekam un centās policiju fiziski iespaidot. Minēto vīrieti no policijas darbinieka nošķīra un palīdzēja ievietot policijas transportlīdzeklī "Taipāns" darbinieks. Par cik persona atteicās nosaukt savus datus, tās tika nogādātas policijas iecirknī (lietas 8.lapa).

Par minētā notikuma faktu Ādažos, Rīgas gatvē 47, kas notika 2016.gada 14.februārī liecina lietā esošā NŽ izdruka (lietas 9.lapa), par notikuma un aizturēšanas apstākļiem liecina lietā esošais SIA "Taipans" darbinieka ziņojums (10.lapa) un SIA "Koblenz" darbinieka paskaidrojumi (lietas 15.lapa). Savukārt ziņas par apstākļiem spēļu zālē "Fēnikss" apstiprina darbinieces paskaidrojumi (lietas 13.lapa).

Rakstveida paskaidrojumus par notikuma apstākļiem ir sniedzis /pers. A/. No viņa sniegtām ziņām izriet, ka 2016.gada 14.februārī kopā ar draugiem ir atradies spēļu zālē "Fēnikss", kur visi lietojuši alkoholiskos dzērienus. Kad viņu sēdināja policijas mašīnā, viņš pretojās, izdarīto nožēlo, ir atradies stiprā alkohola reibumā (lietas 14., 23lapa).

Par personas aizturēšanas faktu liecina lietā esošais Administratīvās aizturēšanas protokols Nr.30 (lietas 11.lapa), 2016.gada 14.februārī uzsākta administratīvā pārkāpuma lietvedība pēc Latvijas APK 167.panta un 175.panta (lietas 6.lapa).2016.gada 22.martā administratīvā lietvedība pēc Latvijas APK 167.panta izbeigta (lietas 26.lapa).

Ar lietā esošo alkometra izdruku un personas pārbaudes protokolu (lietas 11a-12a.lapa) apstiprinās amatpersonas ziņojumā un administratīvā pārkāpuma protokolā norādītais, ka /pers. A/ notikuma brīdī ir atradies alkohola reibuma stāvoklī, minimālā alkohola koncentrācija izelpas gaisā 2,60 promiles.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā protokolā norādītajos apstākļos atzina un izdarīto nožēloja, paskaidroja, ka šādas uzvedības iemesls ir bijis tas, ka viņš atradies stiprā alkohola reibuma stāvoklī.

Izvērtējot administratīvās pārkāpuma protokolu, lietas materiālus un tajā atspoguļotās ziņas kopsakarā ar pašas Personas paskaidrojumiem tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka ir pierādīta /pers. A/ ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbinieku prasībām. Administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi pēc Latvijas APK 175.panta, tādēļ ir izlemjams jautājums par administratīvā soda uzlikšanu /pers. A/.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa vainas pakāpe un mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Par /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš ir Latvijas Republikas pilsonis, deklarētā un faktiskā dzīvesvieta ir /adrese/, precējies, apgādībā divi mazgadīgi bērni, strādā neoficiāli un pēc paša vārdiem gūst ienākumus virs 500 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 6.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst apstākli, ka pārkāpums izdarīts alkoholisko dzērienu ietekmē. Savukārt par atbildību mīkstinošo apstākli ir atzīstams tas, ka Persona izdarīto ir nožēlojusi.

Tāpat nosakot sodu tiesa kā Personas raksturojošās ziņas ņem vērā arī to, ka /pers. A/ iepriekš ir sodīts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, kā arī izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas apdraud sabiedrisko kārtību (lietas 16.lapa).

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā soda mērķi - audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā novērst jaunu pārkāpumu izdarīšanu, var panākt, /pers. A/ piemērojot naudas sodu 50 *euro* apmērā.

Lietā, saskaņā ar Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, 2007.gada 18.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 5.punktu un Ministru kabineta noteikumu Nr.394 "Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" 14.punktu ir radušies izdevumi 15,65 *euro* apmērā par alkohola ietekmes pārbaudi Personai.

Saskaņā ar Latvijas APK 258.panta otro daļu, persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Tādēļ /pers. A/ uzliekams pienākums labprātīgi iemaksāt Valsts policijas kontā radušos izdevumus 15,65 *euro* apmērā par alkohola koncentrācijas noteikšanu.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Latvijas APK 175., 274., 275., 289.[16], 292. pantu, tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. A/**,** personas /pers. kods/, par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā un sodīt viņu ar naudas sodu 50 *euro* (piecdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sodu ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas ieskaitīt: Valsts kase, reģ. Nr. 90000050138, konta Nr. LV34TREL1060191011100, Valsts kase, kods TRELLV22, mērķis: naudas sods (procesa dalībnieka personas dati) administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC091185, un maksājumu apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniegt Rīgas rajona tiesā, Lomonosova ielā 10, Rīgā.

Ja uzliktais naudas sods netiek samaksāts LAPK 299.[1]pantā noteiktajā termiņā, spriedums par administratīvā soda uzlikšanu, saskaņā ar LAPK 296.pantu tiks nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Saskaņā ar Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu - noteikt, ka lietā radušies izdevumu 15,65 *euro* (piecpadsmit *euro* 65 centi) apmērā samaksa par alkohola ietekmes pārbaudi /pers. A/ ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas ir jāsamaksā: LR IeM Valsts policija, reģ.Nr. 90000099040, banka: Valsts kase, bankas kods: TRELLV22, konta Nr.LV96TREL2140091033000, administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC091185. Kvīts par alkohola ietekmes pārbaudes saistīto izdevumu apmaksu jāiesniedz Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldē.

Ja persona 30 dienu laikā labprātīgi nesedz izdevumus, iestāde (policija) nodod spriedumu tiesu izpildītājam piespiedu piedziņai.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena – 2016.gada 13.aprīlī.

Tiesnese V.Puškundze