Lietas Nr. C40140214
Lietas arhīva Nr. C-1402-14/8

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Ventspils tiesas tiesnesis I.Kligačs

ar sekretāri S.Višķeri, piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. A/

2014.gada 29.decembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Ventspilī, Katrīnas ielā 14 civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "CRAMO" prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Vaido" par parāda piedziņu, -

k o n s t a t ē j a

Prasītāja 2014.gada 09.oktobrī griezusies tiesā ar prasību par parāda piedziņu, kurā norādīts, ka 2010.gada 20.maijā pušu starpā noslēgts sadarbības līgums /numurs/., saskaņā ar kuru iznomātājs nodeva, bet nomnieks par maksu saņēma lietošanā iznomātājam piederošus instrumentus un/vai tehniku un to piederumus.

Atbilstoši sadarbības līgumam par katru nomas gadījumu tiek slēgti atsevišķi nomas līgumi, kuri kalpo kā pieņemšanas- nodošanas akti un kuros atspoguļo būtiskos noteikumus.

Iznomātājs nav izpildījis savas ar sadarbības līgumu pielīgtās saistības, nav veicis rēķinu apmaksu par kopējo summu 6505.05 *euro*.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1651., 1652., 1716., 1775., 1779., 1779.[1]pantiem, lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu 6505.05 *euro*, līgumsodu 650.51 *euro,* zaudējumus 64.25 *euro* un tiesāšanās izdevumus.

Atbildētāja SIA "Valdo" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Nekādi lūgumi, iebildumi no atbildētājas nav saņemti. Tiesas paziņojumi nosūtīti uz juridisko adresi.

Tiesa atzīst atbildētājas neierašanos uz tiesu bez attainojoša iemesla un uzskata, ka lietas skatāma bez atbildētājas klātbūtnes tiesas sēdē saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve prasību uzturēja pilnībā uz tiem pašiem pamatiem, kas noradīti prasības pieteikumā, paskaidrojot, ka atbildētāja nav pildījusi savas ar sadarbības līgumu uzņemtās saistības, paliekot parādā 6505.05 *euro*, līgumsodu 650.51 *euro,* zaudējumus 64.25 *euro*, ko lūdz piedzīt kopā ar tiesāšanās izdevumiem.

Tā kā nepastāv Civilprocesa likuma 208.[1] panta 3.daļā noteiktie apstākļi, kas liegtu aizmuguriska sprieduma taisīšanu un lietā esošie materiāli ir pietiekami strīda izskatīšanai, tad tiesa atzīst, ka ir taisāms aizmugurisks spriedums saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1]panta noteikumiem – aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Novērtējot lietā esošos pierādījumus, prasītāja pārstāves paskaidrojumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Noskaidrots, ka 2010.gada 20.maijā pušu starpā noslēgts sadarbības līgums /numurs/, saskaņā ar kuru prasītāja nodeva, bet atbildētāja par maksu saņēma lietošanā prasītājai piederošus instrumentus un/vai tehniku un to piederumus. Atbildētājs savas saistības nav pildījis, neveicot SIA "CRAMO" izrakstīto rēķinu apmaksu.

No prasītājas piestādītajiem nomas līgumiem Nr. /numurs/; /numurs/, Nr. /numurs/, Nr. /numurs/, Nr. /numurs/, /numurs/, /numurs/, Nr. /numurs/, Nr. /numurs/, /numurs/Nr./numurs/, /numurs/, /numurs/, /numurs/, /numurs/ un Nr./numurs/ , izrakstītiem rēķiniem tiesa pārliecinās, ka atbildētājas pamatparāds prasītājai kopā sastāda 6505.05 *euro (* lietas 21.- 58.lapas*)*, kas arī piedzenams no atbildētājas. Atbildētāja šos nomas līgumus nav apstrīdējusi.

Tiesai nav šaubu, ka prasītājs ir nodrošinājis atbildētājam iespēju lietot sev piederošo inventāru atbilstoši noslēgtajam Sadarbības līgumam, bet atbildētāja par to nav samaksājusi saskaņā ar izsniegtajiem rēķiniem. Tā ka prasītājs ir pierādījis savu prasības pamatotību, tad no atbildētājas piedzenams parāds 6505.05 apmērā.

Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Tiesa atzīst, ka zaudējumu atlīdzināšanai konstatējami visi priekšnoteikumi, lai varētu piedzīt no SIA „Vaido" par neatgrieztiem nomas priekšmetiem (metāla klāju, 3 skavas stiprinājumiem), pavisam par 64.25 *euro*.

Savukārt Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Līguma 5.10.punktā noteikts līgumsods 0.5% apmērā par katru kavējuma dienu no kavētās maksājuma summas.

Pierādījumi par apstākļiem, kas būtu par pamatu pilnībā atsvabināt atbildētāju no nokavējuma neizdevīgajām sekām atbilstoši Civillikuma 1656., 1567.panta noteikumiem nav iesniegti. Konkrētajā gadījumā atbildētāja ir uzņēmusies nokavējuma seku risku un ir vainojama saistību izpildes nokavējumā, jo nav pildījusi saistības bez jebkāda objektīva iemesla.

Tiesas skatījumā, līgumsods aprēķināts pamatoti, saskaņā ar kredīta līguma 5.10.punktu, kas atbilst Civillikuma 1716. un 1720. pantiem un pieprasītais līgumsods ir proporcionāls pamatparādam, tā aizsargā gan kreditora, gan parādnieka intereses. Pieprasītais līgumsoda apmērs ir taisnīgs un samērīgs attiecībā

pret kavētajiem maksājumiem.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai no atbildētājas piedzenama valsts nodeva- 593.83 *euro* (522.69 + 71.14), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par pieteikuma, tiesas pavēstu sūtīšanu- 4.70 *euro* par labu prasītājai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājai dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz augstāk minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 37., 41., 93., 97., 189.-193., 195., 204.[1] ,208.[1], 208.[2] pantiem, LR Civillikuma 1587., 1716., 1775., 1779., 1779.[1], 2223.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

Prasības pieteikumu apmierināt.

Piedzīt no **sabiedrības ar ierobežotu atbildību "VAIDO"** (reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/) par labu **sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "CRAMO"** (reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/) pamatparādu 6505.05 *euro*, zaudējumus 64.25 *euro*, līgumsodu 650.51 *euro*, valsts nodevu 593.83 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par prasības pieteikuma, pavēstu sūtīšanu 4.70 *euro*, pavisam **kopā 7818.34 *euro* (septiņi tūkstoši astoņi simti astoņpadsmit euro un 34 centi),** ko ieskaitīt prasītāja kontā /numurs/, AS /Nosaukums C/.

Noteikt, ka atbildētāja var spriedumu izpildīt labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas 2014.gada 29.decembrī apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Atbildētāja ir tiesīga 20 dienu laikā no aizmuguriskā sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Ventspils tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis I.Kligačs