Lietas Nr. 12181000412
Lietas arhīva Nr. K12-0892-16/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2016.gada 9.septembrī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnese G.Simoņuka,
piedaloties prokuroram P.Biriņam
un aizstāvei /aizstāve/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. D/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzību) no dzīvokļa, un proti;

2011.gada 12.oktobrī ap plkst.22.20, /pers. D/, grupā ar personu, attiecībā pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā (turpmāk - Persona), pēc iepriekšējas vienošanās, būdami alkohola ietekmē, salaužot ar rokām un kājām dzīvokļa /numurs/ieejas durvju slēdzeni, kas atrodas: /adrese/, ar mantas zādzības nolūku iekļuva norādītajā dzīvoklī, no kurienes atklāti /pers. E/ klātbūtnē nolaupīja: - istabā no galdiņa datora sistēmbloku 25 latu vērtībā (35,57 *euro*) vērtībā, piederošo /pers. F/, un no sekcijas istabā melnas krāsas korpusā televizoru "Vesteľ" 25 latu (35,57 *euro*) vērtībā ar SKART vadu 3 latu (4,27 *euro*) vērtībā, piederošos /pers. G/. Pēc kā nolaupīto mantu /pers. D/ un Persona iznesa no norādītā dzīvokļa un paslēpa nepabeigtās dzīvojamās mājas pirmajā kāpņu telpā, kura atrodas blakus mājai /adrese/.

Tādējādi, /pers. D/ izdarīja Krimināllikumā 175.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Apsūdzētais tiesas sēdē savu vainu atzina pilnīgi un apstiprināja visus apsūdzībā norādītos apstākļus, nožēloja izdarīto, lūdza iztiesāt lietu bez pierādījumu pārbaudes, norādīja, ka tiesas sēdē izskaidrotās pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas viņam ir saprotamas.

Uzklausot apsūdzētā lūgumu, prokurora un aizstāves viedokli, kuri uzskatīja par iespējamu iztiesāt lietu bez pierādījumu pārbaudes veikšanas, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās, otrās un trešās daļas noteikumiem nolēma pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neizdarīt.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbību kvalifikācija atbilstoši Krimināllikuma 175.panta trešajai daļai (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) ir pareiza, apsūdzētā vaina ir pierādīta un viņš ir sodāms par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Kriminālprocesa likuma 527. panta trešā daļa paredz, ja tiesas sēdē, pamatojoties uz pieņemto lēmumu, nav veikta pierādījumu pārbaude, tad pierādījumu analīze un to uzskatījums tiesas nolēmumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu otro daļu, tiesa nosakot soda veidu /pers. D/, ņem vērā izdarīta noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta ceturto daļu (redakcijā līdz 2013. gada 31. martam) apsūdzētā izdarītais noziedzīgs nodarījums ir klasificējams kā smags noziegums.

Noziedzīgs nodarījums ir vērsts pret cietušā īpašumu. Noziedzīga nodarījuma rezultātā cietušajam /pers. F/ ir nodarīts materiālais zaudējums 35,57 *euro*, cietušajai – /pers. G/ -39,84 *euro*. Nolaupītā manta cietušajai /pers. G/ ir atgriezta.

Par apsūdzētā personību tiesas sēdē ir noskaidrots, ka /pers. D/ uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas dienu uzskatāms par nesodītu (lietas 176.-177.lapa), uzskaitē sakarā ar personības īpatnībām nesastāv (lietas 178.lapa). No apsūdzētā paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka pašlaik viņš dzīvo un strādā ārzemēs - Austrijā, viņa apgādībā ir nepilngadīgs bērns

/pers. D/ tiek apsūdzēts zādzības izdarīšanā personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot dzīvoklī 2011.gada 12.oktobrī, tātad līdz 2012.gada 13.decembra Grozījumu Krimināllikumā stāšanās spēkā.

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcija (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzēja brīvības atņemšanas sodu līdz 10 gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas. Cits soda veids panta sankcijā nebija paredzēts.

Saskaņā ar 2012.gada 13.decembra likuma "Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 1. un 4.punktam persona, kura izdarījusi noziedzīgu nodarījumu pirms grozījumu spēkā stāšanās, saucama pie kriminālatbildības un sodāma saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kas bija spēkā nodarījuma izdarīšanas laikā.

Ņemot vērā minēto, apsūdzētajam ir piespriežams brīvības atņemšanas sods, bez mantas konfiskācijas, jo manta, uz kuru varētu tikt vērsta konfiskācija, apsūdzētajam nav konstatēta.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst viņa vaļsirdīgu savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Apsūdzētā atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nekonstatē.

Pie minētiem apstākļiem brīvības atņemšanas soda ilgums nosakāms tuvu panta sankcijā paredzētajai minimālajai robežai - brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem.

Izvērtējot apsūdzētā personību – uzskatāms par nesodītu, viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu - pilnībā atzina savu vainu un vaļsirdīgi nožēloja izdarīto, to ka kopš 2012.gada citus likumpārkāpumus apsūdzētais nav izdarījis, tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanu var panākt apsūdzētajam nepiemērojot reālo brīvības atņemšanas sodu, t.i., neizolējot viņu no sabiedrības.

Tiesa guvusi pārliecību, ka /pers. D/ sodu neizciešot, turpmāk likumpārkāpumus neizdarīs, tāpēc, saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo un otro daļu, viņu var notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu iespējamā brīvības atņemšanas soda laikā ieskaitāms /pers. D/ aizturēšanas laiks no 2011.gada 13.oktobra līdz 2011.gada 14.oktobrim (2 diennaktis) un apcietinājumā pavadītais laiks no 2016.gada 3.augusta līdz 2016.gada 9.septembrim.

Apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums atceļams un apsūdzētais atbrīvojams tiesas zālē.

Kriminālprocesā pieteiktā kaitējuma kompensācija piedzīta ar Daugavpils tiesas 2012.gada 7.maija spriedumu.

Lietisko pierādījumu lietā nav.

Tiesas sēdēs apsūdzētā aizstāvību veica zvērinātā advokāte Ivita Beļa, kurai saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumiem Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" pienākas samaksa par juridisko palīdzību 70 *euro* apmērā, kas veicama no valsts līdzekļiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktu samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem, ir atzīstama par procesuāliem izdevumiem. Kriminālprocesa likuma 368. panta pirmajā daļā noteikts, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem.

Ņemot vērā, ka /pers. D/ ir atzīts par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un apstākļi, kas dotu pamatu viņa atbrīvošanai no procesuālo izdevumu samaksas nav konstatēti, tiesa secina, ka no apsūdzētā valsts labā ir piedzenami procesuālie izdevumi saistītie ar samaksu aizstāvim.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527.- 530. pantu, tiesa

n o s p r

/pers. D/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Vadoties no Krimināllikuma 55.panta pirmās un otrās daļas /pers. D/ piespriesto sodu brīvības atņemšanas veidā uzskatīt par nosacītu un sodu neizpildīt, ja notiesātais 6 (sešu) mēnešu pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu atcelt, atbrīvot viņu tiesas zālē pēc sprieduma pasludināšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu iespējamā soda izciešanas laikā ieskaitīt /pers. D/ aizturēšanas laiku no 2011.gada 13.oktobra līdz 2011.gada 14.oktobrim (2 diennaktis) un apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 3.augusta līdz 2016.gada 9.septembrim.

/pers. D/ pārraudzību pārbaudes laikā uzdot Valsts probācijas dienesta Daugavpils teritoriālajai struktūrvienībai.

Piedzīt no /pers. D/ valsts labā procesuālos izdevumus 70 (septiņdesmit) *euro* apmērā, nosākot termiņu labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena: 2016.gada 12.septembrī.

Tiesnese G.Simoņuka