Lietas arhīva Nr. C-0745-18/13
ECLI:LV:RVPT:2018:0629.C30557316.1.S

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2018.gada 29.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis S.Lorencs
ar tiesas sēdes sekretāri K.Nikrus,
2018.gada 30.maijā
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3
civillietu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" vienkāršotās procedūras prasībā (pirms likuma grozījumiem – maza apmēra prasībā) pret /pers. A/ par naudas piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

2016.gada 25.aprīlī tiesā tika saņemts prasītāja SIA „Latvijas Mobilais Telefons" 2016.gada 20.aprīļa maza apmēra prasības pieteikums (pēc grozījumiem Civilprocesa likumā- prasības pieteikums vienkāršotās procedūras lietā) pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā ir norādīts, ka 2015.gada 24.aprīlī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" (turpmāk- Nomaksas līgums) Nr. /numurs/. Saskaņā ar Nomaksas līgumu atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu - mobilo telefonu Apple iPhone 6 Plus 64 GB. Iekārtas pirkuma maksa bija 1080.00 EUR. Pirmā iemaksa - 80.00 EUR. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 24 (divdesmit četri) mēneši. Saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 2.2.punktu maksa par iekārtu tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem.

Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un LMT Pakalpojumu līgumu Noteikumos (turpmāk- Noteikumi) paredzētos maksājumus.

Pēc līguma noslēgšanas atbildētājs par sniegtajiem pakalpojumiem maksājumus nav veicis.

2015.gada 25.jūnijā atbildētajam tika nosūtīts brīdinājums par līguma izbeigšanu, gadījumā ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem.

Tā kā rēķini par pakalpojumiem netika samaksāti, prasītājs 2015.gada 5.jūlijā, saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 4.3.punktu izbeidza Nomaksas līguma darbību.

Saskaņā ar Nomaksas līguma 3.2.3.punktu atbildētājs apņēmās Līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu. Atbildētāja Nomaksas līgumā noteiktā maksa par iekārtas nesamaksāto daļu sastāda 1000.00 EUR.

Ņemot vērā augstāk minēto, 2015.gada 7.jūlijā LMT atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par 1000.00 EUR.

2015.gada 24.jūlijā atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu.

Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica, tāpēc 2015.gada 12.augustā prasītājs uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim - CREDITREFORM LATVIJĀ SIA. Atbildētājs maksājumus neveica.

Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir 1000.00 EUR.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantu, prasītājs lūdz tiesu: piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pakalpojuma *Nomaksa* iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu 1000.00 EUR apmērā, valsts nodevu 150.00 EUR apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 EUR apmērā, kā arī norādīt prasītāja tiesības saņemt procentus (seši procenti no simta gadā, Civillikuma 1765.pants) no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus atbilstoši Civilprocesa likuma 148.panta noteikumiem tiesai nav sniedzis.

Prasītāja pilnvarotais pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. Par tiesas sēdes laiku un vietu prasītājam paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta noteikumiem.

2018.gada 30.maijā tiesā tika saņemts prasītāja pārstāvja 2018.gada 30.maija iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē. Iesniegumā cita starpā norādīts, ka prasītājs prasību uztur pilnā apmērā un lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parāda summu EUR 1`000,00, valsts nodevu EUR 150,00 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kā arī ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" saistītos izdevumus EUR 28,46 apmērā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi atkārtoti nav ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta otrās un piektās daļas noteikumiem - savlaicīgi pa pastu nosūtot tiesas pavēsti uz prasības pieteikumā norādīto atbildētāja dzīvesvietas adresi. No Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Iedzīvotāju reģistrā iekļautās informācijas konstatēts, ka atbildētājam kopš 2017.gada 11.aprīļa ir anulēta dzīvesvietas deklarācija, jo ir zudis tiesiskais pamats. Tā kā atbildētājam nav deklarētās dzīvesvietas adreses, uzaicinājums atbildētājam ierasties uz tiesas sēdi publicēts 2018.gada 18.aprīlī oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" (laidiens Nr.77 (6163)), taču uz uzaicinājumu atbildētājs nav atsaucies, par savas neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojis, atlikt lietas izskatīšanu vai izskatīt lietu bez atbildētāja piedalīšanās tiesai nav lūdzis.

Pastāvot norādītajiem apstākļiem, saskaņā ar Civilprocesa likuma 54.panta pirmās un otrās daļas, 55.panta, 56.panta otrās, piektās un sestās daļas, 56[1].panta pirmās daļas 3.punkta, 59.panta pirmās, trešās un ceturtās daļas, 74.panta septītās daļas 1. un 2.punkta, 156.panta pirmās daļas noteikumiem tiesa atzina par pamatotu lietu izskatīt bez pušu klātbūtnes tiesas sēdē, jo tiesa nekonstatēja Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus.

Tiesa, pārbaudījusi civillietas materiālus, novērtējusi tiesas rīcībā esošos rakstveida pierādījumus, nāk pie slēdziena, ka prasība ir

pamatota un apmierināma zemāk izklāstītu apsvērumu dēļ:

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiāliem ir redzams, ka 2015.gada 24.aprīlī starp prasītāju, SIA "LMT Retail & Logistics SIA" un atbildētāju tika noslēgts *Līgums par LMT pakalpojumu "Nomaksa"* Nr./numurs/ (turpmāk tekstā arī- līgums).

Saskaņā ar šo līgumu prasītājs pārdeva, bet atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu "Apple iPhone 6 Plus 64GB". Iekārtas pirkuma maksa tika noteikta EUR 1`080,00, pirmā iemaksa- EUR 80,00, līguma darbības termiņš- 24 mēneši.

Atbilstoši līguma 2.2.punktam, maksa par iekārtu mēnesī tiek iekļauta Klienta (atbildētāja) kārtējā rēķina par LMT sniegtajiem pakalpojumiem un Klients (atbildētājs) to atbilstoši saistībām maksā LMT "LMT Pakalpojumu līguma noteikumos" paredzētajā kārtībā.

No lietas materiāliem ir redzams, ka 2015.gada 07.maijā prasītājs izrakstīja atbildētājam rēķinu Nr.30070248023 par EUR 41,67 samaksu ar rēķina atmaksas termiņu līdz 2015.gada 21.maijam; 2015.gada 05.jūnijā prasītājs izrakstīja atbildētājam rēķinu Nr.10070248024 par EUR 83,34 samaksu ar rēķina atmaksas termiņu līdz 2015.gada 20.jūnijam; 2015.gada 07.jūlijā prasītājs izrakstīja atbildētājam rēķinu Nr.80070248025 par EUR 1'000,00 samaksu ar rēķina atmaksas termiņu līdz 2015.gada 22.jūlijam.

Prasītājs norāda, ka atbildētājs nav veicis augstāk norādīto rēķinu apmaksu.

Civillikuma 1588.pants noteic, ka viena puse nevar atkāpties no līguma bez otras piekrišanas pat arī tad, ja pēdējā to neizpilda, un tādēļ, ka viņa to neizpilda. Savukārt Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī, kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar līguma 4.3.punktu, gadījumā, ja klients kavē divus LMT rēķinu apmaksas termiņus pēc kārtas un/vai pārkāpj līgumu un/vai noteikumus, tai skaitā veic darbības, kas traucē vai kaitē LMT elektronisko sakaru tīklam, LMT ir tiesības vienpusēji pirms līguma darbības termiņa beigām izbeigt līgumu.

2015.gada 25.jūnijā atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums Nr.492472, kurā cita starpā tika norādīts, ka gadījumā, ja parāds netiks samaksāts 10 dienu laikā no brīdinājuma izsūtīšanas, 2015.gada 24.aprīļa Līgums par LMT pakalpojumu "Nomaksa" tiks izbeigts.

Tā kā atbildētājs nav veicis 2015.gada 07.maija un 2015.gada 05.jūnija rēķinu samaksu, 2015.gada 05.jūlijā prasītājs izmantoja savas tiesības vienpusēji atkāpties no līguma. Līguma izbeigšanas datums ir 2015.gada 05.jūlijs.

2015.gada 07.jūlijā prasītājs nosūtīja atbildētājam pēdējo rēķinu Nr.80070248025 ar rēķina atmaksas termiņu līdz 2015.gada 22.jūlijam.

2015.gada 24.jūlijā prasītājs nosūtīja atbildētājam pretenziju Nr.20454, kurā informēja atbildētāju par parādsaistībām un lūdza atbildētāju 10 dienu laikā no pretenzijas nosūtīšanas dienas veikt parāda samaksu.

Prasītājs norāda, ka atbildētājs līdz prasības iesniegšanai tiesā nav nokārtojis savas parādsaistības.

Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja parāda summas apmēru, atbildētājs pret to nav cēlis pamatotus iebildumus. Tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs tiesai nav iesniedzis pierādījumus tam, ka līdz lietas iztiesāšanas dienai viņš būtu nokārtojis savas parādsaistības pret prasītāju.

Tiesai nav šaubu par to, ka starp pusēm noslēgtais līgums ir atzīstams par tiesīgi noslēgtu, neviena no līgumslēdzējām pusēm likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi līguma spēkā esamību vai kādus no līgumā paredzētajiem nosacījumiem, līdz ar to līgums ir saistošs līgumslēdzējiem.

Ņemot vērā minēto, no atbildētāja par labu prasītajam piedzenams parāds EUR 1`000,00 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Civillikuma 1756., 1757.panta, 1759.panta 1.punkta, 1765.panta pirmās daļas noteikumiem, tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus (6% gadā) no pamatparāda summas par laika posmu no dienas, kad iztecēs sprieduma labprātīgas izpildes termiņš, līdz sprieduma izpildes dienai.

Civilprocesa likuma 41.pants noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, sakarā ar ko no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 150,00, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70, kā arī izdevumi, kas saistīti ar sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" EUR 28,46 (par ierašanos uz tiesas sēdēm 2017.gada 12.decembrī plkst. 10:30 un 2018.gada 30.maijā plkst.10:30), kas kopsummā sastāda EUR 183,16.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmo daļu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, kā arī vadoties no Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1588., 1589., 1590., 1651.panta, 1652.panta 3.punkta, 1753., 1754., 1755., 1756., 1757.panta, 1759.panta 1.punkta, 1763.panta 1.punkta, 1765.panta pirmās daļas, 1828.panta un Civilprocesa likuma 8.panta, 41.panta pirmās daļas, 92.panta, 93.panta pirmās un otrās daļas, 97., 187., 189.- 193., 195.panta, 199.panta pirmās daļas, 204[1]., 250[26]., 250[27].panta, tiesa

n o s p r i e d a :

SIA „Latvijas Mobilais Telefons" prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas numurs 50003050931, parādu EUR 1`000,00 un samaksātos tiesas izdevumus EUR 183,16, **kas kopsummā sastāda EUR 1`183,16 (viens tūkstotis viens simts astoņdesmit trīs *euro* un 16 centi)**.

Naudas summas EUR 1`183,16 (viens tūkstotis viens simts astoņdesmit trīs *euro* un 16 centi) samaksa veicama sabiedrības ierobežotu atbildības „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas numurs 50003050931, norādītajā kontā: Nr. LV 21 HABA 0001 4080 3254 3, "Swedbank" AS, HABA LV 22.

Atzīt SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas numurs 50003050931, tiesības no brīža, kad iztecēs sprieduma labprātīgas izpildes termiņš līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no parāda summas EUR 1`000,00 (viens tūkstotis *euro*) apmērā, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot kapitāla (parāda summas) lielumu.

Noteikt /pers. A/, /personas kods/, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas (pieejamības) dienas 2018.gada 29.jūnijā, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.