Lieta nr.C20 **2548** 13

2013.g.

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 30.septembrī

Liepājas tiesas tiesnese Aija Pomerance

izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību /pers. A/ maza apmērā prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /pers. B/ par parāda piedziņu un.

konstatēja:

Prasītāja sabiedrība ar ierobežotu atbildību /pers. A/ (turpmāk SIA) 2013.gada 29.aprīlī cēlusi Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju sabiedrību ar ierobežotu atbildību /pers. B/ (turpmāk SIA) par parāda 1216,10 latu piedziņu.

Prasībā norādīts, ka prasības priekšmets ir atbildētāja neizpildīta saistība 1216,10 latu apjomā pēc preču pavadzīmes /numurs A/ LVL 786,90 apjomā un pēc pavadzīmes nr./numurs B/ LVL 429,20 apjomā.

Atbildētājs 2009.gada 8.decembrī iegādājās 700 koka paletes (preci) kopējā summā 2286,90 lati (tai skaitā PVN), ko apliecina pavadzīme /numurs A/.

2010.gada 13.janvārī atbildētājs daļēji apmaksāja minēto pavadzīmi 1500 latu apjomā. 2010.gada 18.janvārī atbildētājs iegādājās 200 koka paletes par kopējo summu 629,20 lati (tai skaitā ar PVN), ko apliecina pavadzīme nr./numurs B/. 2011.gada jūnijā atbildētājs daļēji apmaksājis minēto pavadzīmi 200 latu apjomā. Parāda summu veido 1216,10 lati no daļēji apmaksātām pavadzīmē (786,90+ 429,20= 1216,10LVL).

2012.gada 20.septembrī tika iesniegts tiesā pieteikums par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā (valsts nodeva 24,32 un izdevumi 5,25 lati), bet tiesvedība minētajā lietā tika izbeigta, jo atbildētājs savu saistību neatzina.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1425., 1587., 1652., 1662., 1779.panta.

Prasība celta Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas kārtībā, kā maza apmēra prasība.

Atbildētājs paskaidrojumus Civilprocesa likuma 250.^{23} panta kārtībā nav sniedzis.

Latvijas Civilprocesa likuma 250.^{25}. panta 2.daļā noteikts, ka ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam sūtītie tiesas dokumenti uz tā reģistrēto juridisko adresi /adrese A/ atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta 6.daļai un Uzņēmuma reģistra uzziņai.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Latvijas Civillikuma 1402.pantu saistības rodas no tiesiska darījuma.

No lietas materiāliem redzams, ka SIA /pers. A/ un SIA /pers. B/ parakstījušas divas pavadzīmes - 2009.gada 8.decembrī /numurs A/ par 2286,90 latu vērtas (tai skaitā PVN) preces 700 koka palešu piegādi (turpmāk (pavadzīme nr.1) un 2010.gada 18.janvārī preču pavadzīmi nr./numurs B/ turpmāk pavadzīme nr.2) par 200 koka palešu piegādi vērtībā 629,20 lati (tai skaitā PVN). No lietas materiāliem - konta pārskatiem - redzams, ka pēc pavadzīmes nr.1 atbildētājs 2010.gada 13.janvārī veicis apmaksu 1500 latu apjomā, neatmaksātais atlikums 786,90 lati (2286,90-1500,00=786,90LVL) un pēc pavadzīmes nr.2, 2011.gada 22.jūnijā veicis apmaksu 200 latu apjomā, neatmaksātais atlikums 429,20 lati (629,20-200=429,20 LVL). Parāds 1216,10 lati (786,90+429,20=1216,10).

Tiesa konstatē, ka uz minētām saistībām attiecināmas Komerclikuma ``D``sadaļas nosacījumi un Civillikuma normas, ciktāl tās neierobežo speciālās tiesību normas.

Tiesa nav ieguvusi pierādījumus, ka saņemot minēto preci, atbildētājs būtu izteicis jebkāda veida pretenzijas, vai, ka apmaksa pilnībā būtu veikta.

Latvijas Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem par pienākumu izpildīt apsolīto.

Atbilstoši Civillikuma 2223.pantam, tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmumam norunātā maksa.

Atbilstoši Komerclikuma 406.pantam no komercdarījumiem izrietošie prasījumi noilgst 3 gadu laikā, savukārt Komerclikuma ``D`` sadaļa stājas spēkā 2010.gada 1.janvārī.

No lietas materiāliem redzams, ka pēc pavadzīmes nr.1 prasījuma termiņš vispārējā kārtībā ir skaitāms līdz 2013.gada 1.janvārim.

Tomēr no lietas materiāliem redzams, ka prasītājs 2012.gada 24.septembrī iesniedzis tiesā pieteikumu par saistības piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā lietā nr.3-12/1089, kas Latvijas Civillikuma 1904.panta izpratnē pārtraucis noilgumu.

Civillikuma 1904.pantā noteikts, ka prasības celšana pārtrauc visas saistību tiesību noilgumu, kaut arī tā būtu papriekš celta tikai par šīs tiesības noteiktu daļu.

Turklāt atbilstoši Civillikuma 1906.pantam, noilgums ir pārtraukts, ja tā tecējuma laikā parādnieks ir kaut kādā kārtā atzinis kreditora prasījumu, kas ir noticis konkrētās saistību izpildes ietvaros.

Latvijas Civilprocesa likuma 10.pantā noteikts, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā, bet tas nozīmē, ka pašas sniedz tiesai pierādījumus tiem apgalvojumiem, kurus izsaka.

No 2012.gada 31.oktobra Liepājas tiesas zemesgrāmatu nodaļas lēmuma tās lietā nr.3-12/1089, redzams, ka tiesvedība izbeigta, jo atbildētājs prasību nav atzinis.

Izskatot lietu prasības tiesvedības kārtībā atbildētājs paskaidrojumus tiesai nav sniedzis, iebildumus prasībai nav cēlis, nav iesniedzis pierādījumus, ka samaksa būtu veikta pilnībā.

Prasība ir apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs ceļot prasību nomaksājis valsts nodevu 182,42 latus (15% no 1216,10=182,42LVL), kura nomaksāta prasības tiesvedības kārtībā 131,08 latu un 27,02 latu apjomā un saistību piespiedu izpildes brīdinājuma kārtībā 24,32 latu apjomā un kuras apmērs atbilst Civilprocesa likuma 34.panta 1.daļas ``a`` apakšpunkta aprēķina prasībām (likuma redakcijā no 2013.gada 1.janvāra). No lietas materiāliem redzams, ka prasītājam radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 lati, kopā izdevumi 185,72 lati (182,42+3,30=185,72 LVL).

No lietas materiāliem redzams, ka Civilprocesa likuma 50.[1] nodaļas kārtībā prasītājam radušies izdevumi 5,25 latu apjomā. Kopā izdevumi 190,97 lati.

Latvijas Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumu.

Atbildētājam atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam nosakāmas tiesības labprātīgai sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam un Civillikuma 1765.pantam, prasītājam nosakāmas tiesība saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda par kapitāla izmantošanu līdz sprieduma izpildei.

Ņemot vērā minēto un vadoties no Latvijas Civilprocesa likuma 2., 4., 5., 8., 10., 193., 195., 204.[1] panta, 250.[25] panta tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /pers. B/, reģ.nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese B/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /pers. A/`, /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese `/adrese B/, parādu LVL 1216,10 (vienu tūkstoti divus simtus sešpadsmit latus un desmit santīmus), kā arī tiesas izdevumus LVL 190,97 (vienu simtu deviņdesmit latus un deviņdesmit septiņus santīmus).

Noteikt sabiedrības ar ierobežotu atbildību /pers. A/ tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no parāda.

Spriedums apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā nav pārsūdzams.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas (nodošanas kancelejā) – 2013.gada 30.septembra – Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam, kasācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese A.Pomerance