Lietas arhīva Nr. C-0481-18/6
ECLI:LV:OGRT:2018:0115.C24120317.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2018. gada 15. janvārī

Ogres rajona tiesa: tiesnesis D.Plaudis,
rakstveida procesā izskatīja civillietu AS "Aldaris" maza apmēra prasībā pret SIA "UMKI" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 29.septembrī prasītājs AS "Aldaris" iesniedza tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret SIA "UMKI" par naudas piedziņu, kurā prasītājs saskaņā ar Civillikuma 2109., 2002., 2004., 2021., 1402., 1587., 1716., 1720.pantu, Civilprocesa likums 1., 26.pantu, 41.panta pirmo daļu lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu par piegādāto preci EUR 1068,96, nokavējuma procentus EUR 112,77, samaksāto valsts nodevu EUR 177,26 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,30; noteikt par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 15.septembrī pušu starpā tika noslēgts Piegādes līgums Nr.31005426. Atbildētājs nav samaksājis par piegādāto preci līgumā noteiktajā termiņā saskaņā ar pavadzīmēm par preču piegādi Nr. ALK827461 un Nr.ALK840233.

Saskaņā ar piegādes līguma 2.7.punktu aprēķināti nokavējuma procenti 0.1% apmērā no neapmaksātās preces summas par katru nokavēto dienu.

Prasītājs norāda, ka nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 2017.gada 9.jūnija līdz 2017.gada 28.septembrim.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2017.gada 2.oktobrī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs paskaidrojumus nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to 2017.gada 7.novembrī pieņemts lēmums un pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 15.janvārī.

Civilprocesa likuma 56.panta sestā daļa nosaka, ka tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses.

Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis.

Tiesa atzīst, ka par procesu atbildētājam ir paziņots, jo tiesas dokumenti nosūtīti uz atbildētāja juridisko adresi.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

Izvērtējot lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav apstrīdējis pret to celto prasību.

Apmierināms prasītāja lūgums no atbildētāja piedzīt galveno parādu EUR 1068,96 apmērā.

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka 2015.gada 15.septembrī starp AS "Aldaris" un SIA "UMKI" tika noslēgts Piegādes līgums Nr.31005426, saskaņā ar kuru pārdevējs apņēmās pārdot un piegādāt, bet pircējs apņēmās saņemt un nopirkt preci *(lietas 11.-12.lapa)*.

Saskaņā ar minētā līguma 2.4.punkta noteikumiem atbildētājs apņēmās veikt samaksa par produkciju, veicot naudas pārskaitījumu uz šajā Līgumā norādīto Pārdevēja bankas kontu pilnā apjomā līdz datumam, kurš norādīts pavadzīmē vai rēķinā, ar kuru piegādāta Produkcijas partija.

No lietas materiāliem redzams, ka ar 2017.gada 18.maija pavadzīmi Nr.ALK827461 pierādīts, ka AS "Aldaris" ir pārdevusi SIA "UMKI" preces par kopējo summu EUR 887,76. Pavadzīmē ietverta pušu vienošanās par pirkuma priekšmetu un pirkuma cenu *(lietas 13.lapa)*. Ar 2017.gada 8.jūnija pavadzīmi Nr.ALK840233 pierādīts, ka AS "Aldaris" ir pārdevusi SIA "UMKI" preces par kopējo summu EUR 327,70. Pavadzīmē ietverta pušu vienošanās par pirkuma priekšmetu un pirkuma cenu *(lietas 15.lapa)*.

Atbildētāja pārstāvja paraksts pavadzīmē apliecina preču saņemšanas faktu. No pavadzīmes un līguma izriet, ka termiņš tās apmaksai ir iestājies.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Pamatota un apmierināma prasītāja prasība daļā par nokavējuma procentu EUR 112,77 piedziņu no atbildētāja.

Saskaņā ar Piegādes līguma 2.7.punktu atbildētājs apņēmies maksāt prasītājam nokavējuma procentus 0,5% apmērā no neapmaksātās produkcijas summas par katru nokavēto dienu, ja produkcija netiek apmaksāta saskaņā ar Piegādes līguma noteikumiem (līdz preču pavadzīmē vai

rēķinā norādītajam datumam).

Civillikuma 1753. pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā.

Līdz ar ko no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami līgumiskie nokavējuma procenti EUR 112,77 apmērā par periodu no 2017.gada 9.jūnija līdz 2017.gada 28.septembrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksas faktu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētāja SIA "UMKI" piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 177,26 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,30 apmērā, kopā - EUR 180,56 *(lietas 9., 10.lapa).*

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu un Civilprocesa likuma 41., 193., 195., 204.[1], 250.[18], 250.[25], 250.[27], 413.-415., 440.[2], 440.[3] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no SIA "UMKI", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu AS "Aldaris", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu EUR 1068.96, procentus EUR 112,77 par laika periodu no 2017.gada 9.jūnija līdz 2017.gada 28.septembrim un tiesas izdevumus EUR 180.56, kopā - EUR 1362,29 (viens tūkstotis trīs simti sešdesmit divi *euro* un 29 centi), samaksu veicot AS "Aldaris" norēķinu kontā LV75HABA000140X040001, "Swedbank" AS.

Noteikt AS "Aldaris" tiesības saņemt no SIA "UMKI" likumiskos 6% gadā no nesamaksātā parāda (EUR 1068,96) summas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Noteikt atbildētājai sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis D.Plaudis