Lietas Nr.C16090215
Lietas arhīva Nr.C-0279-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2016.gada 23.februārī

Jēkabpils rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis R.Grandāns

izskatīja rakstveida procesā civillietu Privatizējamās SIA JK Namu pārvalde maza apmēra prasību pret /pers. C/ par naudas piedziņu.
Tiesa

k o n s t a t ē j a

Jēkabpils rajona tiesā 2015.gada 31.augustā vērsās Privatizējamā SIA JK Namu pārvalde (turpmāk – prasītāja) ar maza apmēra prasību pret /pers. C/ (turpmāk – atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā atrodas dzīvojamā māja /adrese/. Dzīvoklis /adrese/ no /datums/atrodas atbildētājas īpašumā.

Dzīvokļa /adrese/ raksturojums – labiekārtots vienistabas dzīvoklis ar kopējo platību 29,20 m^2 un dzīvojamo platību 18,34 m^2.

Starp atbildētāju un prasītāju nav noslēgts dzīvojamās mājas kopīpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums. Saskaņā ar likuma "Par dzīvokļa īpašumu", kas bija spēkā līdz 2010.gada 31.decembrim, 12.pantu un Dzīvokļa īpašuma likuma, kas ir spēkā no 2011.gada 1.janvāra, 10.panta nosacījumiem, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana). Tādējādi atbildētājai jau uz likuma pamata pastāv pienākums norēķināties par pārvaldīšanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem. Taču ar likumu noteiktos pienākumus dzīvokļa īpašniece nav pildījusi.

2015.gada 1.augustā parāds par dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, apkuri 1590,93 *euro*, t.i., par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu 252,24 *euro* un likumiskie procenti 1,39 *euro*, par apkuri 884,31 *euro* un kavējuma nauda 452,99 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk – CL) 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku dārgumu vai uz likumu. Savukārt saskaņā ar CL 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērus. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti. Sakarā ar to, ka starp prasītāju un atbildētāju nav noslēgts Dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums, prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu, par apsaimniekošanas maksājumu kavējumu aprēķināja likumiskos procentus.

Ņemot vērā ekonomisko situāciju Jēkabpils pilsētā un iedzīvotāju maksātspēju, prasītāja pēc labas ticības principa no 2013.gada februāra mēneša līdz 2015.gada janvārim nepiemēroja likumisko procentu aprēķināšanu par apsaimniekošanas maksas kavējumu vispār.

Prasītāja 19.09.2014. atbildētajai deklarētajā dzīvesvietā mēģināja izsniegt brīdinājumu par parāda nenomaksāšanas sekām (*pievienots prasības pielikumā 15.09.2014. Brīdinājums un 19.09.2014. akts*). Sakarā ar to, ka brīdinājumu atbildētājai personīgi nebija iespējams izsniegt tas 24.09.2014. ar ierakstītu vēstuli, ar paziņojumu par saņemšanu, tika nosūtīts uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu. Sakarā ar to, ka atbildētājai deklarētajā dzīvesvietā arī ar pasta sūtījumu nebija iespējamas izsniegt brīdinājumu, prasītāja izrādīja savu labo gribu, un, lai nodrošinātu atbildētājas tiesības būt informētai par saviem pienākumiem un tiesībām, tas 27.06.2015. tika publicēts oficiālā izdevumā – laikrakstā "Latvijas Vēstnesis". Taču neskatoties uz to, ka atbildētāja ir informēta par parāda nenomaksāšanas sekām, parāda summa nav nomaksāta.

Saskaņā ar Līguma Nr.4-2/1/2009 par siltumenerģijas piegādi 3.4.14.punktu siltumenerģijas (apkures) piegādes parāda piedziņa ir uzdota veikt dzīvojamās mājas /adrese/apsaimniekotājam – prasītājai.

Prasītāja apliecina, ka pirms vēršanās tiesā mediācija strīda risināšanai netika izmantota.

Ievērojot iepriekš minēto, saskaņā ar CL 1765., 1775., 1779.pantu, likuma "Dzīvokļa īpašuma likums" 10.panta pirmās daļas 2., 3.punktu, likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.pantu, Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 41.panta pirmo daļu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parādu 1137,94 *euro* (t.sk., dzīvojamās mājas apsaimniekošanas parāds 252,24 *euro* un likumiskie procenti par apsaimniekošanas maksas kavējumu 1,39 *euro* un parāds par apkuri 884,31 *euro*), tiesāšanās izdevumus 175,39 *euro* (t.sk., valsts nodeva 170,69 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*) – kopā 1313,33 *euro*.

Piedzenamās parāda summas līdz ieskaitīt norēķinu kontā /numurs/, AS SEB Banka (*lietas 4.-7.lapa*).

CPL 56.panta piektā daļa paredz, ka tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē. Savukārt saskaņā ar CPL $56.^1$ panta otro daļu, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbildētājai, saskaņā ar CPL $250.^{2\,1}$ panta pirmo daļu, 2015.gada 10.septembrī uz prasībā norādīto dzīvesvietu, un 2015.gada 26.oktobrī uz deklarēto dzīvesvietu, tika nosūtīts prasības pieteikums, nosakot termiņu aizpildītas paskaidrojuma veidlapas par prasību iesniegšanai tiesā (*lietas 24., 27.lapa*). Atbildētājas dokumenti tika nosūtīti atpakaļ tiesai ar norādi beidzies glabāšanas laiks (*lietas 25., 30.lapa*).

Tā kā tiesas dokumenti atbildētājai tika nosūtīti atbilstoši CPL 56.panta piektās daļas un $56.^1$ panta noteikumiem, līdz ar ko secināms, ka tiesas dokumenti izsniegti likumā noteiktā kārtībā.

CPL 250.[25] panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Tiesa 2015.gada 26.oktobrī nosūtīja paziņojumu pusēm par lietas izskatīšanas un sprieduma noraksta saņemšanas laiku (*lietas 1., 28., 29.lapa*).

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa a t z ī s t, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar CPL 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

2015.gada 4.jūnija Lursoft izdruka no Jēkabpils rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas apliecina, ka nekustamā īpašuma – dzīvokļa īpašuma Nr./adrese/, kura kadastra numurs /numurs A/, īpašniece ir /pers. C/ (*lietas 18.lapa*).

Likuma "Par dzīvokļa īpašumu", kas bija spēkā līdz 2010.gada 31.decembrim, 12.pants un Dzīvokļa īpašuma likuma, kas ir spēkā no 2011.gada 1.janvāra, 10.pants nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Tādējādi atbildētājai uz likuma pamata pastāv pienākums norēķināties par nekustamā īpašuma – dzīvokļa Nr./adrese/, pārvaldīšanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem.

Tādējādi tiesa secina, ka atbildētājai ir pienākums norēķināties par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, kas tiek sniegti viņas īpašumam.

CL 1775.pants paredz, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. CL 1779.pants paredz, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Šajā sakarā profesors K.Torgāns norāda, ka, lai iestātos civiltiesiskā atbildība, ir jākonstatē trīs priekšnoteikumi: 1) tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, kas attiecīgos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa, 2) zaudējumu esamība, 3) cēlonisks sakars starp zaudējumiem un neatļauto rīcību *(sk. Torgāns K. Saistību tiesības. Mācību grāmata. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 217.lpp.)*.

Ar lietā esošo prasītājas 2015.gada 26.augusta izziņu Nr.1-42/297 (*lietas 14.lapa*) pierādīts fakts, ka no 2014.gada 1.jūnija līdz 2015.gada 1.augustam atbildētāja nav pilnībā maksājusi par sava dzīvokļa komunālajiem pakalpojumiem, par ko viņai ir sakrājies parāds par dzīvojamās mājas kopīpašuma domājamās daļas apsaimniekošanu un pakalpojumiem, ko maksā reizē ar to, 252,24 *euro*. Kā arī lietā esošā SIA "Jēkabpils siltums" 24.07.2015. izziņa Nr.3-35/43 (*lietas 15.-16.lapa*) pierāda faktu, ka no 2014.gada 1.oktobra līdz 2015.gada 1.jūlijam atbildētāja nav pilnībā maksājusi par dzīvoklim saņemto siltumenerģiju, par ko viņai ir sakrājies parāds par siltumu 884,31 *euro*. Atbildētāja minēto saistību un parādu nav apstrīdējusi.

Ar lietā esošo publikāciju oficiālajā izdevumā – laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr.122 (2015.gada 27.jūnijs) apstiprinās, ka atbildētāja ir brīdināta par parāda nenomaksāšanas sekām (*lietas 13.lapa*).

Esot šādiem apstākļiem, tiesa secina, ka starp atbildētājas prettiesisko bezdarbību un prasītājas zaudējumiem ir konstatējams cēloniskais sakars CL 1775. un 1779.panta izpratnē.

Prasītāja lūdz piedzīt likumiskos nokavējuma procentus 1,39 *euro* par laiku no 2015.gada 1.marta līdz 2015.gada 1.augustam.

Saskaņā ar CL 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu. Savukārt saskaņā ar CL 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērus. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti.

Tiesa atzīst, ka sakarā ar to, ka starp prasītāju un atbildētāju nav noslēgts Dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums, prasītāja, pamatojoties uz CL 1765.pantu, aprēķināja par apsaimniekošanas maksājumu kavējumu likumiskos procentus.

Atbildētāja ir pieļāvusi maksājumu kavējumus, tāpēc prasītājai ir pamats aprēķināt un piedzīt likumiskos procentus. Tiesas ieskatā piedzenamo likumisko procentu apmērs ir aprēķināts pamatoti.

Prasītāja pēc labas ticības principa no 2013.gada februāra mēneša līdz 2015.gada janvārim, nepiemēroja likumisko procentu aprēķināšanu par apsaimniekošanas maksas kavējumu.

Rezumējot iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota.

Tā kā prasība tiek apmierināta pilnā apmērā, tad atbilstoši CPL 41.panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi –valsts nodeva 170,69 *euro* (*lietas 8.lapa*) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (*lietas 9.lapa*). Par citiem izdevumiem pierādījumi iesniegti nav.

Saskaņā ar CPL 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu no atbildētājas valsts ienākumos piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,71 *euro* apmērā, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 5,41 *euro*, kas apstiprinās ar uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem (*lietas 2.lapa*), bet prasītāja, iesniedzot prasību tiesā, samaksājusi tikai 4,70 *euro* (*lietas 9.lapa*).

Taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, atbilstoši CPL 195.pantam ir jānosaka procentu apmērs, kas pienākas prasītājam, ja ar tiesas spriedumu nodibinātā naudas samaksas saistība netiek izpildīta termiņā, kas noteikts labprātīgai sprieduma izpildei. Ja nodibināta bezprocentīga saistība, tad piemērojami likumiskie nokavējuma procenti (CL 1765.pants). Šajā gadījumā, tāpat kā tiesāšanās izdevumu atlīdzības pienākuma noteikšana, nav uzskatāma par prasības robežu pārkāpšanu, jo spriedumos par naudas summas piedziņu tiesāšanās izdevumu atlīdzības pienākums un tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus nosakāmi neatkarīgi no tā, vai šāds prasījums ir ietverts prasībā vai nav.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar CPL 195.pantu prasītājai ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no pamatsummas (1136,55 *euro*).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 189., 190.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu Privatizējamai SIA JK Namu pārvalde, reģistrācijas numurs 45403000484, dzīvojamās mājas apsaimniekošanas parādu 252,24 *euro* un likumiskos nokavējuma procentus 1,39 *euro* (par laiku no 2015.gada 1.marta līdz

2015.gada 1.augustam), parādu par apkuri 884,31 *euro*, tiesāšanās izdevumus 175,39 *euro* – kopā 1313,33 *euro* (viens tūkstotis trīs simti trīspadsmit *euro*, 33 centus).

Prasītājas labā piedzenamo naudas summu samaksa veicama iemaksājot minēto summu /numurs/, AS SEB Banka Jēkabpils filiāle, kods UNLALV2X.

Noteikt Privatizējamai SIA JK Namu pārvalde tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,71 *euro* (71 centu).

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Par spriedumu var iesniegt apelācijas sūdzību 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas. Apelācijas sūdzība adresējama Zemgales apgabaltiesai un iesniedzama Jēkabpils rajona tiesā. Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no CPL 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2016.gada 24.februāris.

Tiesnesis R.Grandāns