Lietas Nr. 11353037212
Lietas arhīva Nr. K33-0102-14/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 14.maijā

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnese I.Rubene

ar sekretāri I.Nikolajevu, tulci M.Katemirovu

piedaloties prokurorei E.Novikovai

aizstāvei V.Brakšai

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā **/pers. B/** (turpmāk- Apsūdzētais), personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas, 126.panta pirmās daļas, un tiesas izmeklēšanā

k o n s t a t ē j a:

Apsūdzētais tīši nodarīja tādu miesas bojājumu, kas bīstams dzīvībai (smags miesas bojājums), sekojošos apstākļos:

2012.gada 6.septembrī, precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ap plkst.22:00, Apsūdzētais ar /pers. C/ ciemojās citas personas dzīvesvietā - /adrese/. Kopīgās alkohola lietošanas laikā starp Apsūdzēto un /pers. C/ izcēlās mutisks konflikts.

Atrodoties dotā dzīvokļa virtuvē, un, darbojoties uz personīgo naidīgo attiecību pamata, kam par iemeslu bija viņu starpā notikušais strīds, Apsūdzētais, būdams alkohola ietekmē, vienu reizi ar kreisās rokas dūri iesita /pers. C/ pa seju (kreiso aci), pēc kā vēl vismaz divas reizes ar labo roku iesita /pers. C/ pa seju.

Apsūdzētā izdarīto sitienu rezultāta, /pers. C/ sākās asiņošana un viņš devās uz minētajā adresē atrodošos dzīvokļa vannas istabu, lai nomazgātu seju.

Taču Apsūdzētais, kurš joprojām vēlējies turpināt savas pret tiesiskās darbības, vērstas uz fizisku izrēķināšanos ar /pers. C/, sekoja viņam, un, atrodoties vannas istabā, rīkojoties uz personisko naidīgo attiecību pamata, darbojoties tīši un vienaldzīgi izturoties pret sekām, kuras izraisīs viņa prettiesiskā rīcība, taču apzinoties, ka tādējādi var nodarīt kaitējumu cietušā veselībai un vēloties to, brīdī, kad nepastāvēja nekādi reāli draudi viņa dzīvībai un veselībai, jo šajā laikā nekāds reāls uzbrukums viņam no /pers. C/ puses nebija noticis un nepastāvēja arī šāda uzbrukuma draudi, ne mazāk kā piecas reizes ar rokām iesita /pers. C/pa vienu sānu - ribu rajonā, un ne mazāk kā piecas reizes iesita viņam pa otru sānu - ribu apvidū, kā arī vienu reizi ar ceļgalu iesita /pers. C/pa vēderu, nodarot cietušajām sekojošus miesas bojājumus - vēdera sasitums ar liesas plīsumu (kas radīja nepieciešamību izņemt liesu), asins uzkrāšanos vēderplēves dobumā, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami cietušā dzīvībai.

Pie šādiem apstākļiem, Apsūdzētais, būdams alkohola ietekmē, rīkojoties uz tajā brīdī izveidojušos personīgo naidīgo attiecību pamata, darbojoties tīši, bet tajā pat laikā vienaldzīgi izturoties pret sekām, kuras izraisīs viņa prettiesiskā rīcība, taču apzinoties, ka tādējādi var nodarīt kaitējumu cietušā veselībai un vēloties to, tātad rīkojoties ar netiešu nodomu pret konkrēta rakstura un smaguma miesas bojājumu nodarīšanu, brīdī, kad nepastāvēja nekādi reāli draudi viņa dzīvībai un veselībai, jo šajā laikā nekāds reāls uzbrukums viņam no /pers. C/ puses nebija noticis un nepastāvēja arī šāda uzbrukuma draudi, izdarīja vairākus, bet ne mazāk kā desmit sitienus ar rokām un ne mazāk kā vienu sitienu ar ceļgalu cietušajam pa sāniem un vēderu, nodarot /pers. C/ smagus miesas bojājumus, kas bīstami dzīvībai.

Ar šādām savām darbībām Apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā.

Turklāt, Apsūdzētais, tīši nodarīja tādu miesas bojājumu, kas nav bīstams dzīvībai un nav izraisījis Krimināllikuma likuma 125.pantā paredzētās sekas, bet izraisījis ilgstošu veselības traucējumu (vidēja smaguma miesas bojājumu), pie sekojošiem apstākļiem:

2012.gada 18.novembrī ap plkst.11:40, Apsūdzētais, atrodoties /adrese/, ievēroja, ka dotajā vietā atrodas arī /pers. E/, ar kuru viņam šajā pašā dienā bija noticis mutisks strīds, un kas arī bijis par iemeslu turpmākajām Apsūdzētā izdarītajām prettiesiskajām darbībām.

Tā, ieraugot /pers. E/, Apsūdzētais, rīkojoties uz personīgo naidīgo attiecību pamata, darbojoties tīši, bet tajā pat laikā vienaldzīgi izturoties pret sekām, kuras izraisīs viņa prettiesiskā rīcība, taču apzinoties, ka tādējādi var nodarīt kaitējumu cietušā veselībai un arī vēloties to, tātad rīkojoties ar netiešu nodomu pret konkrēta rakstura un smaguma miesas bojājumu nodarīšanu, ar roku divas reizes iesita /pers. E/ pa galvu un vienu reizi iespēra ar kāju viņam pa kreiso kāju, pēc kā no noziedzīga nodalījuma izdarīšanas vietas

aizgāja projām.

Doto Apsūdzētā tīši izdarīto sitienu rezultātā, /pers. E/ tika nodarīti sekojoši miesas bojājumi - galvas sasitums ar asinsizplūdumiem un sistu brūci uz sejas, kreisā augšžokļa dobuma priekšējās un ārējās sienas šķembaini lūzumi, kreisās orbītas apakšējās un ārējās sienas lūzumi, kreisā vaiga kaula loka lūzums, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi pie vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas.

Pie šādiem apstākļiem, Apsūdzētais, rīkojoties uz tajā brīdī izveidojušos personīgo naidīgo attiecību pamata, darbojoties tīši, bet tajā pat laikā vienaldzīgi izturoties pret sekām, kuras izraisīs viņa prettiesiskā rīcība, taču apzinoties, ka tādējādi var nodarīt kaitējumu cietušā veselībai un vēloties to, tātad rīkojoties ar netiešu nodomu pret konkrēta rakstura un smaguma miesas bojājumu nodarīšanu, brīdī, kad nepastāvēja nekādi reāli draudi viņa dzīvībai un veselībai, jo šajā laikā nekāds reāls uzbrukums viņam no /pers. E/ puses nebija noticis un nepastāvēja arī šāda uzbrukuma draudi, izdarīja divus sitienus ar roku cietušajam pa dzīvībai svarīgu orgānu - galvu un vienu sitienu ar kāju cietušajam pa kreiso kāju, nodarot /pers. E/ vidēja smaguma miesas bojājumus, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas.

Tādējādi ar savām darbībām Apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē Apsūdzētais savu vainu atzina pilnībā un piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas.

Sakarā ar to, ka Apsūdzētais ir atzinis sevi par vainīgu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā, 126.panta pirmajā daļā, lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir iegūta pārliecība, ka tie apstiprina Apsūdzētā vainu, prokurore, aizstāve, cietušie /pers. E/ un /pers. D/ neiebilst pret pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Nosakot sodu saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās un trešās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Nosakot sodu veidu, tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu Apsūdzētais izdarījis noziedzīgus nodarījumus, kas pieskaitāmi mazāk smagiem noziegumiem un smagiem noziegumiem.

Izpētot Apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņam apgādībā viena persona, līdz apcietinājumam strādāja, atrodas apcietinājumā, līdz apcietinājumam bija pastāvīga dzīvesvieta, psihiatra uzskaitē nesastāv, sastāv narkologa uzskaitē, agrāk administratīvi sodīts, no Rīgas Centrālcietuma Sociālās rehabilitācijas daļas raksturots pozitīvi, agrāk krimināli sodīts:

1) ar Latgales apgabaltiesas tiesas 2001.gada 4.decembra spriedumu, kas stājies likumīgā spēkā 2002.gada 2.janvārī, atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 162.panta otrajā daļā; atbrīvots 01.12.2003 pēc soda izciešanas no IVP Šķirotavas cietuma;

2) ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2005.gada 29.novembra spriedumu, kas stājies likumīgā spēkā 2006.gada 10.aprīlī, atzīts par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 172.pantā, un, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, 52.panta ceturto daļu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, ar mantas konfiskāciju, ieskaitot apcietinājumā pavadīto laiku no 04.11.2004 līdz 09.11.2004; atbrīvots 14.09.2007 pirms termiņa no IVP Brašas cietuma, pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 14.09.2007 lēmuma; neizciestais sods - brīvības atņemšanas 7 mēneši 13 dienas;

3) ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2009.gada 14.janvāra spriedumu, kas stājies likumīgā spēkā 2009.gada 17.martā, atzīts par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā, 175.panta otrajā daļā, un, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, 52.panta ceturto daļu, 51.panta pirmo daļu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem 15 dienām, ieskaitot apcietinājumā pavadīto laiku no 08.12.2008 līdz 14.01.2009;

4) ar Ogres rajona tiesas 2009.gada 14.maija spriedumu, kas stājies likumīgā spēkā 2009.gada 18.jūlijā, atzīts par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 233.panta otrajā daļā, un, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, 52.panta ceturto daļu, 50.panta piekto daļu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem 15 dienām mēnešiem, atbrīvots pēc soda izciešanas 02.10.2009. (1.sēj.l.l.138-151, 2.sēj.l.l.96, 112).

Turklāt, pēc apsūdzētā vārdiem, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā atrodas krimināllieta viņa apsūdzībā pēc Krimināllikuma 179.panta par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 2010.gadā.

Nosakot sodu mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par Apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, nosakot sodu par abiem noziegumiem, tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Tāpat saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par Apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, nosakot sodu par abiem noziegumiem, tiesa atzīst to, ka Apsūdzētais cietušajam /pers. C/ labprātīgi atlīdzinājis daļu zaudējumu un, ka cietušajam /pers. E/ vēlējies labprātīgi atlīdzināt zaudējumus, taču cietušais atteicies to pieņemt.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par Apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākli nosakot sodu pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par Apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākli nosakot sodu par abiem noziegumiem, tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā Krimināllikuma 35.panta nosacījumus par soda mērķi, izvērtējot visus Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā minētos apstākļus, tiesa atzīst, ka Apsūdzētā labošana un soda mērķa sasniegšana iespējama par abiem noziegumiem piemērojot sodu – brīvības atņemšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta vienpadsmito daļu, ņemot vērā to, ka Apsūdzētais bijis sodīts ar brīvības atņemšanu un sodāmība nav noņemta vai dzēsta, nosacīta notiesāšana viņam nav nosakāma.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam ir piemērojams 125.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais papildsods – policijas kontrole, jo pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas personu nepieciešams resocializēt.

Galīgais sods Apsūdzētajam pēc abiem noziedzīgiem nodarījumiem nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta nosacījumiem, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

2013.gada 11.februārī Apsūdzētais aizturēts un atbrīvots. 2013.gada 11.februārī Apsūdzētajam piemēroti drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā un uzturēšanās noteiktā vietā. 2013.gada 13.maijā Apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā atcelts. 2014.gada 11.februārī Apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā, grozīts uz apcietinājumu, izsludināta viņa meklēšana. 2014.gada 14.februārī Apsūdzētais aizturēts un 2014.gada 17.februārī ievietots ieslodzījuma vietā (1.sēj.l.l.63, 67, 120; 2.sēj.l.l.4, 44-45, 50, 54).

Tiesa atzīst, ka piemēroto drošības līdzekli grozīt vai atcelt nav pamata, jo tiesai ir pamats uzskatīt, ka Apsūdzētais varētu izvairīties no sprieduma izpildes.

Apsūdzētā aizturēšana un atrašanās iepriekšējā apcietinājumā, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, ieskaitāma soda termiņā.

Lietā par cietušajiem atzīti /pers. C/ un /pers. E/, kuri pieteikuši kaitējuma kompensācijas (1.sēj.l.l.28, 89).

Kopš 2014.gada 1.janvāra Latvijas valsts valūta ir *euro* un Latvijas oficiālais maiņas kurss 1 *euro* = 0,702804 lati, līdz ar to visas summas, atbilstoši kursam ir nosakāmas arī *euro*.

Cietušais /pers. C/ tiesas sēdē uzturēja kaitējuma kompensāciju 577,69 *euro* (Ls 406) apmērā, norādot, ka 796,81 *euro* (Ls 560) saņēmis no LR Tieslietu ministrijas Juridiskās palīdzības administrācijas un 71,14 *euro* (Ls 50) Apsūdzētais viņam atlīdzinājis labprātīgi.

Cietušais /pers. E/ tiesas sēdē uzturēja kaitējuma kompensāciju 302,99 *euro* (Ls 212,94) apmērā, norādot, ka 569,15 *euro* (Ls 400) saņēmis no LR Tieslietu ministrijas Juridiskās palīdzības administrācijas, apsūdzētais viņam vēlējies labprātīgi atlīdzināt zaudējumus, taču atteicies tos saņemt skaidrā naudā vai norādīt bankas kontu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 456.panta trešo daļu tiesas sēdē prokurore pieteica kompensācijas valsts labā 796,81 *euro* (Ls 560) apmērā par LR Tieslietu ministrijas Juridiskās palīdzības administrācijas cietušajam /pers. C/ izmaksāto kompensāciju un 569,15 *euro* (Ls 400) apmērā par LR Tieslietu ministrijas Juridiskās palīdzības administrācijas cietušajam /pers. E/ izmaksāto kompensāciju.

Lietas materiāliem pievienots LR Tieslietu ministrijas Juridiskās palīdzības administrācijas 2013.gada 28.marta lēmums Nr.6-1.1/123, ar kuru nolemts izmaksāt /pers. C/ 796,81 *euro* (Ls 560), un 2013.gada 9.aprīļa lūgums piedzīt izmaksāto cietušajam /pers. C/ kaitējuma kompensāciju 796,81 *euro* (Ls 560) apmērā valsts budžetā (1.sēj.l.l.55-56) un LR Tieslietu ministrijas Juridiskās palīdzības administrācijas 2013.gada 29.aprīļa lēmums Nr.6-1.1/169, ar kuru nolemts izmaksāt /pers. E/ 569,15 *euro* (Ls 400) un 2013.gada 9.maija lūgums piedzīt izmaksāto cietušajam /pers. E/ kaitējuma kompensāciju 569,15 *euro* (Ls 400) apmērā valsts budžetā (2.sēj.l.l.100-101).

Apsūdzētais pieteiktās kaitējuma kompensācijas atzina.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.pantu kaitējuma kompensācijas pieteikumā jāpamato par mantisko zaudējumu pieprasītās kompensācijas apmērs, bet kompensācijas apmērs par morālo aizskārumu un fiziskajām ciešanām - tikai jānorāda.

Tiesa uzskata, ka prokurores un cietušo pieprasītie kompensācijas apmēri ir pamatoti, kaitējums cietušajiem un zaudējums valstij ir nodarīti Apsūdzētā noziedzīgu darbību rezultātā un nav atlīdzināti, līdz ar ko kaitējuma kompensācijas pieteikums ir apmierināms.

Saskaņā ar Krimināllikuma 353.pantu pienākums samaksāt kompensācijas uzliekams Apsūdzētajam.

Lietisko pierādījumu lietā nav.

Apsūdzētā mantai arests nav uzlikts.

Pirmās instances tiesā un apelācijas instancē, vērtējot drošības līdzekļa – apcietinājums, pamatotību, pēc tiesas norīkojuma juridisko palīdzību Apsūdzētajam sniedza advokāte S.Slišāne. Pirmās instances tiesā pēc tiesas norīkojuma juridisko palīdzību Apsūdzētajam sniedza advokāte V.Brakša. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 84.panta otrai daļai minētie darba samaksas apmēri advokātēm sedzami no valsts līdzekļiem, bet saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu advokātu darba samaksa, kas izmaksāta no valsts līdzekļiem, piedzenama valsts labā no Apsūdzētā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 321.[1], 339., 353., 368., 511., 512., 514., 520., 523., 524., 527.- 530, 550. pantu tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. B/, personas kods /personas kods/,

- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā, un sodīt arbrīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu;

- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā, un sodīt arbrīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Brīvības atņemšanas sodu skaitīt no 2014.gada 14.maija.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, soda termiņā ieskaitīt /pers. B/ aizturēšanu un atrašanos iepriekšējā apcietinājumā 2013.gada 11.februārī, un no 2014.gada 14.februāra līdz 2014.gada 14.maijam.

Drošības līdzekli – apcietinājums, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā 796,81 (septiņi simti deviņdesmit sešus, 81) euro par LR Tieslietu ministrijas Juridiskās palīdzības administrācijas izmaksāto kompensāciju cietušajam /pers. C/.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā 569,15 (pieci simti sešdesmit deviņus, 15) euro par LR Tieslietu ministrijas Juridiskās palīdzības administrācijas izmaksāto kompensāciju cietušajam /pers. E/.

Cietušā /pers. C/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt.

Piedzīt no /pers.B/labā 577,69 (pieci simti septiņdesmit septiņus, 69) euro.

Cietušā/pers. E/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt.

Piedzīt no /pers.B//pers.E/labā 302,99 (trīs simts divus, 99) euro.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij 102,45 (viens simts divus, 45) *euro* par advokātu juridiskās palīdzības sniegšanu pirmās instances tiesā un apelācijas instancē, nosakot 30 (trīsdesmit) dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei pēc nolēmuma stāšanās likumīgā spēkā, pārskaitot uz kontu –LV68TREL1060001239300- saņēmējs Valsts kase, iesniedzot maksājuma apliecinošu dokumentu Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, bet apsūdzētais no saņemšanas dienas, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums tiks sastādīts un pieejams 2014.gada 28.maijā.

Tiesnese **I.Rubene**