Lietas Nr. 117018514
Nr. 1-0185-14/03

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2014.gada 10.novembrī

Jūrmalas pilsētas tiesas tiesnese D.Danberga
ar tiesas sēdes sekretāri V.Lubgāni

izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma materiālu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta, konstatēja

Aprakstošā daļa

2014.gada 10.oktobrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirkņa KPN vecākā inspektore K.Vilciena sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC154286, kurā norādīts, ka 2014.gada 9.oktobrī plkst.02:00 /pers. A/ atradās ārpus savas dzīvesvietas (uz to brīdi /adrese/) uz /iela/, kur lietoja alkoholiskos dzērienus. Ar savām darbībām /pers. A/ pārkāpa lēmuma "par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu" 1.1.punktu, tas ir, aizliegts atstāt savu dzīvesvietu laikā no plkst.23:00 līdz plkst.06:00. Protokolā norādīts, ka ir pārkāpti policijas kontroles noteikumi, atbildība par minēto pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk– LAPK) 177.pantā.

Uz tiesas sēdi /pers. A/ neieradās, kā arī nepaziņoja par savas neierašanās iemesliem, nelūdza atlikt lietas izskatīšanu vai skatīt lietu bez viņa klātbūtnes, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu informēts LAPK noteiktajā kārtībā, t.i., 2014.gada 16.oktobrī elektroniski nosūtot tiesas pavēsti.

Pamatojoties uz LAPK 289.^{2}pantu, 2014.gada 16.oktobrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirknim tika paziņots par tiesas sēdes vietu un laiku. Iestādes pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās.

Ņemot vērā to, ka netiek konstatēti apstākļi, kas liegtu lietas izskatīšanu sakarā ar pušu neierašanos uz tiesas sēdi, saskaņā ar LAPK 289.^{11}panta pirmo daļu, nav pamata atlikt lietas izskatīšanu.

Motīvu daļa

Saskaņā ar LAPK 272.pantu *institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.*

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc LAPK 177.panta ir pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolam pievienotajiem dokumentiem:

- Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 21.jūnija sprieduma noraksta kopiju lietā Nr.11089064612, saskaņā ar kuru /pers. A/ atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā,126.panta pirmajā daļā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 3 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, un ar policijas kontroli uz vienu gadu (l.l.13-15).
- VP RRP Jūrmalas iecirkņa 2014.gada 22.septembra lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu, saskaņā ar kuru /pers. A/ aizliegts atstāt dzīvesvietu /adrese/, pēc 2014.gada 13.oktobra , laikā no plkst.23.00 līdz 06.00, kā arī aizliegts uzturēties sabiedriskā vietā alkoholisko vai narkotisko vielu reibumā. Pēc plkst.20:00 aizliegts apmeklēt spēļu zāles, kafejnīcas, bārus un t.l. izklaides vietas, un aizliegts izbraukt bez policijas atļaujas no Latvijas Republikas. Bez tā, uzlikts par pienākumu 4-5 reizes mēnesī katras nedēļas pirmdienās no plkst.13.00 līdz plkst.16.00 ierasties reģistrēties VP RRP Jūrmalas iecirknī Jūrmalā, Dubultu prosp. 17 vai Kauguru iecirknī Jūrmalā, Rūpniecības ielā 19.Ar minēto lēmumu /pers. A/ ir iepazinies, ko apliecinājis ar savu parakstu (l.l.8).
- VP RRP Jūrmalas iecirkņa KPN vecākās inspektores K.Vilcienas ziņojumu, kurā norādīts, ka 2014.gada 10.oktobrī /pers. A/ ieradās VP RRP Jūrmalas iecirknī un sniedza paskaidrojumus par policijas kontroles noteikumu pārkāpuma faktu. Savu vainu policijas kontroles pārkāpuma izdarīšanās atzīst (l.l.9).
- /pers. A/ 2014.gada 10.oktobra paskaidrojumu, kurā norādīts, ka 2014.gada 9.oktobrī plkst.2.00 atradās Jūrmalā, Artilērijas ielā 2, sēdēja transportlīdzeklī ar draugiem un lietoja alkoholu. Ar policijas kontroles noteikumiem ir iepazīstināts, un ir sapratis, ka ir pārkāpis policijas kontroles noteikumus (l.l.12).

Tādējādi tiesa atzīst, ka lietas materiāli satur pietiekamus pierādījumus tam, ka /pers. A/ ir pārkāpis viņam noteiktos policijas kontroles noteikumus - proti nav atradies savā dzīvesvietā noteiktajā laikā.

LAPK 177.pantā noteikts, ka *par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit euro vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.*

Nosakot sodu, tiesnese ņem vērā LAPK 32.panta pirmajā un otrajā daļā noteikto, ka *sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus*, kā arī ņem vērā LAPK 22.panta nosacījumus, ka *administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu*

cienīšanas garā, kā arī, lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Saskaņā ar LAPK 33.un 34.pantu, tiesa nekonstatē /pers. A/ atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Par pārkāpēja personību iegūtas ziņas, kas izriet no administratīvā pārkāpuma materiāliem, un proti, /pers. A/ faktiskā dzīvesvieta norādīta /adrese/. Strādā gadījuma darbus, ziņas par ikmēneša ienākumiem nav, personas apgādībā nav, iepriekš administratīvi sodīts ar naudas sodiem.

Ņemot vērā minētos apstākļus lietā, tiesai ir pamats /pers. A/ darbības saistīt ar LAPK 177.panta noteikumiem un /pers. A/ piemērojams naudas sods EUR 30,00 apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz LAPK 32.pantu, 33.pantu, 34.pantu, 177.pantu, 272.pantu, 289.^{6}pantu, 289.^{13}pantu, 289.^{16}pantu, 289.^{18}pantu, tiesa

nosprieda

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 177.pantā un sodīt viņu pēc šī panta ar naudas sodu *EUR 30,00 apmērā.*

Saskaņā ar Latvijas APK 299.-300.pantu, naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no tiesas nolēmuma saņemšanas dienas, bet, ja tiesas nolēmums ir pārsūdzēts vai iesniegts protests par to, - ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts.

Naudas sods iemaksājams tiesas norādītajā Valsts kases kontā: saņēmējs Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22. Kvīts par soda naudas samaksu uzrādāma Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā. Ja norādītajā laikā netiks veikta naudas soda labprātīga samaksa, tiesa nodos lēmumu tiesu izpildītājam piespiedu piedziņai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jūrmalas pilsētas tiesā.

Tiesnese D.Danberga