Lieta Nr.C305196
CA-1686/20, 2016

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2016.gada 19.maijā

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija
šādā sastāvā: sēdes priekšsēdētāja tiesnese L.Pliča
tiesneši S.Beļajeva un Ž.Žimante
izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Brīvības bulvārī 34 civillietu SIA ,,JULIANUS INKASSO LATVIJA" ma apmēra prasībā pret /Persona B/ par parāda piedziņu sakarā ar SIA ,,JULIANUS INKASSO LATVIJA" apelācij sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 3.februāra spriedumu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2015.gada 25.jūnijā SIA ,,JULIANUS INKASSO LATVIJA" (turpmāk – prasītāja) cēlusi tiesā maza apmē prasību pret /Persona B/ (iepriekšējais uzvārds -/uzvārds/) (turpmāk – atbildētāja) par naudas piedziņu 1691,19 EU apmērā.

Prasībā norādīti šādi apstākļi un argumenti :

Uz atbildētājas iesnieguma pamata starp atbildētāju un /AS /Nosaukums// (pēc /Datums E/ Uzņēmuma pārej līguma /AS /Nosaukums//) /Datums F/ noslēgts Pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr./numurs/ par kart izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem (turpmāk Līgums).

Atbildētāja, iesniedzot /AS /Nosaukums// pašas parakstīto iesniegumu, piekritusi un apņēmusies ievērot kart lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tai skaitā, bankas cenrādi.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem atbildētājai kartes lietošanas un apkalpošan noteikumos norādītajā norēķinu datumā (katra mēneša 15.datumā) bija jāmaksā Minimālo iemaksas summu, kas ir 5% izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir, kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un kartes izmantošanu saistītajām maksām.

/AS /Nosaukums// pielīgtās saistības izpildījusi pilnā apjomā, bet atbildētāja pārkāpusi Līguma nosacījumus pielaidusi maksājuma kavējumu.

/Datums G/ /AS /Nosaukums// konstatējusi, ka atbildētāja neveic Minimālo iemaksas summas maksājumu nemaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksas (bankas komisijas), tādējā nepilda Līgumu un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus.

/Datums G/ /AS /Nosaukums//, veicot atbildētājas kartes konta stāvokļa analīzi, konstatējusi, ka uz /Datums izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir 1063,35 EUR, procentu parāds par kredīta izmantošanu ir 225,95 EUR nesamaksātās bankas komisijas (atlīdzības maksa par bankas sniegtajiem pakalpojumiem) ir 92,30 EUR, un izmantoju ar Līgumu pielīgto tiesību vienpusēji atkāpties no Līguma.

Saskaņā ar /Datums I/ starp /AS /Nosaukums// un SIA ,,JULIANUS INKASSO LATVIJA" starpā noslēg cesijas līgumu (bez numura) un tam saistošo Pielikumu Nr.1 Banka cedējusi prasījuma tiesības, kas izriet no Līgu prasītājai ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līgu neizpildes rezultātā.

Prasītāja nosūtījusi atbildētājai /AS /Nosaukums// paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēša prasītājai, kas uzskatāms par paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu un paziņoju par parādsaistībām. Prasītāja veikusi visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma un blakus prasījumu iekasēša no atbildētājas.

Līdz ar to prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas parāda summu uz /Datums J/, kas ir 1381,60 EUR, k neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 1063,35 EUR, aprēķinātie procenti par kredītlīdzekļu izmantošanu (atlīdzīb maksa, kuru klients maksā bankai par faktiski izlietoto kredītlimitu) 225,95 EUR un bankas komisija (atlīdzība p bankas sniegtajiem pakalpojumiem) 92,30 EUR, likumiskos nokavējuma procentus, kas aprēķināti par laika periodu

/Datums K/ līdz /Datums L/ (par 1363 kavētām dienām) un atbilst 309,59 EUR, un tiesas izdevumus, tai skaitā valsts nodevu 253,68 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1804., 1934., 1943.pantu.

2016.gada 3.februārī, izskatot lietu rakstveida procesā, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa noraidīja SIA ,,JULIANUS INKASSO LATVIJA" maza apmēra prasību pret /Persona B/ (/uzvārds/) par naudas piedziņu.

Tiesa konstatējusi, ka viena no Līguma pusēm, proti, prasītāja ir komersants Komerclikuma izpratnē, tā secinājusi, ka pušu darījums ir atzīstams par komercdarījumu attiecībā uz prasītāju. Līdz ar to tiesa uzskatījusi, ka attiecībā uz prasītāju kā komercdarījuma dalībnieku konkrētajā gadījumā ir piemērojami Komerclikuma D daļ nosacījumi, tajā skaitā Komerclikuma 406.pants, kurā noteikts trīs gadu noilguma termiņš no komercdarījuma izrietošie prasījumiem.

No lietas materiāliem tiesa secinājusi, ka atbilstoši Civillikuma 1896.pantam noilguma sākums konkrēta gadījumā ir skaitāms no /Datums K/, kad /AS /Nosaukums// veikusi atbildētājas kartes konta stāvokļa analīzi un konstatēja uz /Datums H/ izveidojušos parāda summu un izmantojusi tiesību vienpusēji atkāpties no Līguma, jo tādējā /Datums G/ Bankai radušās prasījuma tiesības pret atbildētāju.

No lietas materiāliem tiesa konstatējusi, ka lietā nav pierādījumu par to, ka laika periodā no /Datums K/ lī /Datums N/ prasītāja būtu vērsusies tiesā vai kā citādi būtu apturējusi vai pārtraukusi noilguma tecējumu.

Tiesa norādījusi, ka noilgumu nepārtrauc un neaptur arī fakts, ka saskaņā ar /Datums O/ Cesijas līgumu sta prasītāju un Banku prasījuma tiesības pret atbildētāju /Datums I/ pārgājušas uz prasītāju. Tiesa konstatējusi, ka paziņojums par parādsaistībām atbildētājai nosūtīts tikai /Datums P/, jau pēc noilguma termiņa notecējuma.

Atsaucoties uz Civillikuma 1893., 1910.pantu, tiesību doktrīnu un judikatūru, ņemot vērā to, ka lietā konstatēts noilgums un noilgums ir patstāvīgs pamats prasības noraidīšanai, tiesa SIA ,,JULIANUS INKASS LATVIJA" maza apmēra prasība pret /Persona B/ (/uzvārds/) par naudas piedziņu noraidījusi.

SIA ,,JULIANUS INKASSO LATVIJA" iesniegusi apelācijas sūdzību, pārsūdzot Rīgas pilsētas Vidzem priekšpilsētas tiesas 2016.gada 3.februāra spriedumu pilnā apjomā. Apelācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti :

Tiesa spriedumā norādījusi, ka lietā nav pierādījumu, no kuriem būtu redzams, ka komersants būtu veic darbības, kas pārtrauktu noilgumu, bet tiesa nebija to konstatējusi civillietas ierosināšanas stadijā un nebija pieprasīju prasītājai iesniegt papildus pierādījumus Civilprocesa likuma 93.panta ceturtās daļas kārtībā, līdz ar to pārkāpu procesuālās tiesības un lietu izspriedusi nepareizi.

Konkrētajam darījumam atbilstoši Komerclikuma 406.panta un Komerclikuma Pārejas noteikumu 16.punkta bija piemērojams triju gadu noilguma termiņš, kurš skaitāms no /Datums Q/. Līdz ar to komersanta prasījums, kas izri no komercdarījuma un bijis noslēgts pirms /Datums Q/, noilgst, vēlākais /Datums R/.

Laika posmā no /Datums Q/ līdz /Datums S/ tikai cedents (/AS /Nosaukums//) varēja izpildīt jebkādas darbība lai pārtrauktu noilgumu, jo prasītājai uz to laiku nebija prasības tiesības pret atbildētāju.

/AS /Nosaukums// bija iesniegusi tiesā pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā un tie /Datums T/ nosūtījusi atbildētājai brīdinājumu Nr./numurs/. Ņemot vērā minēto, secināms, ka cedents /AS /Nosaukum pārtrauca noilgumu šajā lietā. Prasītājai nebija zināms, ka pēc tiesas pozīcijas, Cesijas līguma izraksts nepierāda, ka cedētas saistības ir spēkā esošas un prasītājai bija jāiesniedz tiesā dokuments, kas papildus pierāda , ka noilgums šā lietā tika pārtraukts.

Ņemot vērā to, ka prasītāja /Datums P/ nosūtījusi atbildētājai Paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju un Paziņojumu par parādsaistībām, kas ir atspoguļots pārsūdzētajā spriedumā, atbildētājs atbilstoši Civillikuma 1905.panta pārtrauca noilgumu un noilgums šajā lietā nav iestājies.

Ņemot vērā iepriekš minēto, apelācijas sūdzībā lūgts atcelt pārsūdzēto spriedumu un piedzīt no atbildētājas p labu prasītājai parādu 1691,19 EUR apmērā, kas sastāv no galvenā parāda 1381,60 EUR apmērā un likumiskajie procentiem 309,59 EUR apmērā, kā arī visus tiesas izdevumus, un noteikt, ka parādsaistību summa ieskaitāma prasītāj norādītajā norēķinu kontā AS ,,Swedbank".

Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā atbildētājai paziņojums nosūtīts Civilprocesa likuma 56.panta kārtībā atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi. Pasts atgriezis sūtījumu Rīgas apgabaltiesai ar norādi, ka beidzies sūtījur glabāšanas laiks. Atbildētājas paskaidrojumi vai iebildumi uz prasību tiesā nav iesniegti.

M o t ī v u d a ļ a

Civillietu tiesas kolēģija, pārbaudījusi lietas materiālus un iepazinusies ar rakstveida pierādījumiem, apsvēru apelācijas sūdzības motīvus, novērtējusi tos kopumā, atzīst, ka SIA ,,JULIANUS INKASSO LATVIJA" maza apmē prasība pret /Persona B/ (/uzvārds/) un apelācijas sūdzība ir pamatota un apmierināma šādu apsvērumu dēļ :

Atbilstoši Civilprocesa likuma 426.panta pirmajai daļai apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības saka ar apelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajā sūdzībā. Konstatējot, ka apelācijas sūdzības iesniedzējs pārsūdz pirm

instances tiesas spriedumu pilnā apmērā, Civillietu tiesas kolēģija izskata prasību pilnā apmērā.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja nav izmantojusi tiesības sniegt paskaidrojumus un nav apstrīdēju prasības pamatā norādītos apstākļus.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka starp /AS /Nosaukums// un atbildētāju /Datums F/ uz iesnieguma pama noslēgts Pakalpojuma līgums Nr./numurs/ par maksājumu kartes izsniegšanu un konta atvēršanu (turpmāk – Līgum (*lietas 11.-12. lapa*), pamatojoties uz kuru /AS /Nosaukums// izsniegusi atbildētājai /Persona B/ kredītkarti /Nosaukum ar atjaunojamu kredītlimitu.

Parakstot minēto iesniegumu atbildētāja ir apliecinājusi, ka ir iepazinusies ar Pieteikuma nosacījumiem Kartes un konta lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, kas ir Līguma neatņemama sastāvdaļa, un Cenrādi, piekrīt tie pilnībā un apņemas tos ievērot.

Civillikuma 1798.pantā noteikts, ka par cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet līguma, vai no neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami, nedroši.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, ku notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

No lietas materiāliem redzams, ka /Datums I/ /AS /Nosaukums// kā cedents un SIA ,,JULIANUS INKASS LATVIJA" kā cesionārs noslēgušas cesijas līgumu, saskaņā ar kuru cedents pret atlīdzību cedējis cesionāram prasījum tiesības, kas cedentam radušās pret fiziskām personām saskaņā ar līguma 1.pielikumā esošo sarakstu, kurā norād parādnieki, līgumi un prasījumu summas. Prasījumi izriet no starp cedentu un parādniekiem noslēgtajiem līgumiem, ku saistību izpildes termiņš ir iestājies (*lietas 14.lapa*).

No Cesijas līgumam pievienotā Pielikuma Nr.1 izraksta izriet, ka /AS /Nosaukums// ir cedējusi prasītājai sav prasījuma tiesības pret /Persona B/) 1381,60 EUR apmērā ar saistību nofiksēšanas datumu /Datums U/ (*lietas 15.lapa*).

Atbilstoši Cesijas līguma noteikumiem Cedents cedējis prasītājai prasījuma tiesības pret līguma Pielikumā N fiksētajiem parādniekiem arī attiecībā uz visām iespējamām no prasījumiem izrietošām galvenajām un blakus saistībā un blakus prasījumiem, tai skaitā līgumsodiem, pielīgtiem un likumiskiem procentiem un trešo personu galvojumiem.

Atbilstoši Civillikuma 1801.pantam parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. Civillikuma 1805.pants noteic, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savkārt citam un izlietot to pret parādnieku.

No lietas materiālos esošā prasītājas /Datums V/ Paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju izriet, ka atbildētāja informēta par prasījuma tiesību cesiju (*lietas 16.lapa*). No lietas materiāliem pievienotā prasītājas /Datums Paziņojuma par parādsaistībām redzams, ka prasītāja pēc Cesijas līguma noslēgšanas ir informējusi atbildētāju p parādsaistību esamību (*lietas 17.lapa*).

Ņemot vērā minēto, Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka prasītāja ir ieguvusi pret atbildētāju prasījuma tiesība kas izriet no starp /AS /Nosaukums// un /Persona B/ /Datums W/ Pakalpojuma līguma ar klienta identifikācij Nr./numurs/ par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bank pakalpojumiem.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līgum kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillietu tiesas kolēģija konstatē, ka /AS /Nosaukums// pielīgtās saistības ir izpildījusi, Pakalpojuma līgums noslēgts un atbildētājai izsniegta maksājumu karte /Nosaukums/, un ir nodrošināta konta un kartes apkalpošana, pierāda lietas materiāliem pievienotie konta izraksti (*lietas 32.-35.lapa*).

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu (turpmāk – Noteikumi) 5.14.punktu kredīta atmaks termiņš ir 1 (viens) gads no Atļautā kredīta piešķiršanas brīža. Ja minētajā termiņā klients nav pārkāpis Līgum noteikumus Bankai ir tiesības pagarināt Kredīta atmaksas termiņu uz vēl 1 gadu, bet pēc tam turpināt pagarināt Kred atmaksu uz katru nākamo 1 gadu.

Atbilstoši Līgumam atbildētājai Noteikumos norādītajā norēķinu datumā bija jāmaksā Minimālo iemaks summu, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir, kopā ar kred izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām.

Saskaņā ar Noteikumu 5.13.punktu, ja klients vairāk kā 15 kalendārās dienas kavē Minimālās summ ieskaitīšanu/iemaksāšanu kontā, tas tiek uzskatīts par rupju noteikumu pārkāpumu.

Noteikumu 10.4.punktā noteiktas bankas tiesības pēc savas iniciatīvas pārtraukt vienpusējā kārtībā pakalpojum bez iepriekšēja brīdinājuma jebkurā brīdī, ja klients/kartes lietotājs nepilda savas saistības pret banku vai neievē Līgumu. Līdz ar to tiesas kolēģija konstatē, ka bankas tiesība vienpusēji atkāpties no līguma aizņēmējas saistību izpild nepildīšanas gadījumā ir nepārprotami pielīgta, tādēļ, vadoties no Civillikuma 1589.panta, atzīst to par tiesis

pieļaujamu. Savukārt, atbilstoši Noteikumu 10.6. punktam – pakalpojuma pārtraukšana neatbrīvo Klientu no pienākur nomaksāt bankai visu tai pienākošos atlīdzību, segt radušos zaudējumus, kā arī izpildīt visas Līguma prasības, kādas n izpildītas līdz pakalpojuma pārtraukšanas brīdim.

Civillikuma 1943.pants noteic aizņēmēja pienākumu atdot aizdevējam tādu pat summu, kādu viņš saņēm Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas izmantoto un neatgriezto aizdevuma summu 1063,35 EUR apmērā. Pamatparā summu apstiprina lietas materiāliem pievienotā /AS /Nosaukums// /Datums O/ izziņa Nr.2.1.18.2.-01/1488 (*liet 13*.lapa), /Persona B/, personas kods /Personas kods A/, konta izraksts (*lietas 32.-35.lapa*) un parāda aprēķins (*liet 36.-55.lapa*).

Tā kā atbildētāja likumā noteiktā kārtībā šāda parāda esamību nav apstrīdējusi, iesniedzot tiesai Civillikur 1838.pantā noteiktos pierādījumus, kas atbilstoši šai likuma normai saistību izpildes gadījumā ir atbildētājas pienākum Civillietu tiesas kolēģija konstatē atbildētājas galveno parādu prasītājai 1063,35 EUR apmērā.

Civillietu tiesas kolēģija konstatē, ka prasītāja nepamatoti galvenā parāda sastāvā iekļāvusi aprēķināt procentus par kredītlīdzekļu izmantošanu un bankas komisiju.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summ lietošanas atvēlējumu vai kavējumu. Atbilstoši Civillikuma 1756.pantam pienākums maksāt procentus pamatojas vai uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas procentus par kredīta lietošanu 225,95 EUR apmērā par laiku lī /Datums X/. Noteikumu 5.6.punkts apliecina atbildētājas apsolījumu prasītājai maksāt par aizdevuma lietošanu, kas ra atbildētājai Civillikuma 1756.pantā noteikto pienākumu maksāt procentus. Kredīta lietošanas procentu maksājum prasītāja ir aprēķinājusi līdz /Datums X/, kad /AS /Nosaukums// atkāpusies no Līguma.

Noteikumu 5.6.punktā noteikts, ka banka aprēķina kredīta procentus par izmantoto Atļauto kredītu no dien kad klients uzsācis izmantot Atļauto kredītu, līdz dienai, kad tas tiek atmaksāts. Noteikumu 5.7.punkts noteic, ka papild kredīta procentiem banka aprēķina Paaugstinātos kredīta procentus par Parāda summu no Norēķina dienas līdz dien kad tā tiek atmaksāta. Procenti tiek aprēķināti par katru dienu, ņemot vērā izmantoto Atļautā kredīta summu, saskaņā konta stāvokli dienas beigās un pieņemot, ka gadā ir 360 dienas.

Atbilstoši Cenrādim kredīta procentu likme gadā ir 20%, bet paaugstinātie kredīta procenti 18%. (*liet 20.lapa*).

Pārbaudījusi Noteikumu nosacījumus par procentiem, ko prasītāja lūdz piedzīt, ievērojot faktu, ka atbildētā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētā parāda esamību, nekonstatējot pamatu pielīg procentu atzīšanai par nesamērīgiem un ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikto, ka puse atsvabināma no tādu faktu pierādīšanas, kurus likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse, tiesa atzīst pieprasīt procentus par samērīgiem un atbilstošiem Līguma nosacījumiem. Līdz ar to tiek konstatēts procentu parāds p aizdevuma lietošanas atvēlējumu līdz /Datums X/ 225,95 EUR apmērā, kura atlīdzināšanas pienākums gulstas atbildētāju par labu prasītājai.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas nesamaksātās bankas komisijas (maksu par bankas sniegtajie pakalpojumiem) 92,30 EUR apmērā.

Noteikumu 5.1.punktā noteikts atbildētājas pienākums maksāt par konta atvēršanu, apkalpošanu un citiem ar saistītajiem bankas sniegtajiem pakalpojumiem saskaņā ar attiecīgā pakalpojuma saņemšanas brīdī spēkā esošo Cenrādi

Ņemot vērā to, ka atbildētāja ir pielīgusi pienākumu maksāt par bankas pakalpojumiem, Civillietu tiesas kolēģ atzīst par pamatotu prasību daļā par nesamaksātās bankas komisijas 92,30 EUR apmērā piedziņu no atbildētājas.

Prasītāja lūgusi piedzīt likumiskos procentus no neatmaksātās parāda pamatsummas pēc Bankas atkāpšanās Līguma par laika periodu no /Datums K/ līdz /Datums L/ 309,59 EUR apmērā, aprēķinot tos no galvenā parāda 1381, EUR par 1363 kavētām dienām.

Civillikuma 1765.pants noteic aprēķināt likumiskos procentus, sešus no simta gadā, par katru parāda samaks nokavējumu. Atbilstoši Civillikuma 1754.pantam procentiem vienmēr nepieciešams galvenais parāds jeb kapitālparāds.

Saskaņā ar Civillikuma 1760.pantu, ja tiek celta prasība par galvenā parāda piedziņu, tad likumiskie proce prasāmi nevis atsevišķi, bet gan reizē ar galveno saistību, un tādēļ tos nevar prasīt vēlāk, ja attiecīgā laikā par tiem bi noklusēts vai galvenā parāda samaksa pieņemta bez iebilduma.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad vi palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas. Civillietu ties kolēģija atzīst, ka atbildētāja ir pieļāvusi nokavējumu un nav atmaksājusi prasītājai galveno parādu, līdz ar ko atbildētājas ir piedzenami likumiskie procenti par labu prasītājai.

Vienlaikus Civillietu tiesas kolēģija konstatē, ka prasītāja ir kļūdaini aprēķinājusi galvenā parāda summu, lī ar ko arī likumiskos procentus aprēķinājusi no prasības pieteikumā norādītā galvenā parāda 1381,60 EUR. Saskaņā iepriekš konstatēto pamatparāda apmērs ir 1063,35 EUR.

Civillietu tiesas kolēģija aprēķinājusi, ka likumiskie procenti par pamatparāda 1063,35 EUR nokavējumu p laika periodu no /Datums K/ līdz /Datums L/, kas ir 1363 dienas, ir 241,55 EUR.

Pie šādiem apstākļiem Civillietu tiesas kolēģija atzīst par pamatotu un apmierināmu prasību daļā p pamatparāda 1063,35 EUR, aizdevuma lietošanas procentu 225,95 EUR, bankas komisijas 92,30 EUR un likumis procentu par laiku no /Datums K/ līdz /Datums L/ 241,55 EUR apmērā, savukārt par nepamatotu un noraidāmu prasī daļā par likumisko procentu piedziņu no atbildētājas 68,04 EUR apmērā.

Civillietu tiesas kolēģija secina, ka pirmās instances tiesa nav piemērojusi to procesuālo normu, kura tai b jāpiemēro, un tas novedis pie nepareizas lietas izskatīšanas, vērtējot jautājumu par noilguma iestāšanos, tādēļ apelācij sūdzība ir pamatota.

Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka nav pamatots apelācijas sūdzībā norādītais arguments, ka pirmās instanc tiesai lietas ierosināšanas stadijā bija jānoskaidro lietas apstākļi un jāpārbauda iesniegtie pierādījumi, jo, kā norādī Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departaments, prasības noilguma iestāšanās ir pamats pieteiktā prasījur noraidīšanai nevis apstāklis, kas ierobežo personas tiesības uz tiesas aizsardzību (*skat. Latvijas Republikas Augstāk tiesas Civillietu departamenta /Datums Y/ spriedums lietā Nr. SKC-1447/2014*).

Līdz ar to noilguma iestāšanās pārbaude ir veicama izskatot lietu pēc būtības, un pirmās instances tiesai b atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta ceturtās daļas noteikumiem jāpaziņo prasītājai par to, ka nav iesniegti pierādīju par noilguma iestāšanos vai neiestāšanos un, ja nepieciešams, jānosaka termiņš pierādījumu iesniegšanai, šādu iemes dēļ :

Lietā nav strīda par to, ka saskaņā ar Komerclikuma 406.pantu un Komerclikuma Pārejas noteikumu 16.punk komersanta prasījums, kas izriet no komercdarījuma un bijis noslēgts pirms /Datums Q/, noilga /Datums R/.

Tā kā Komerclikumā nav paredzēti speciāli noteikumi par noilguma pārtraukumu, piemērojami Civillikur noteikumi.

Civillikuma 1902.pants noteic, ka tiesības izlietošana, ceļot prasību tiesā vai griežoties pie šķīrējtiesas, pārtra noilgumu, pie kam jau notecējušais laiks vairs nav ieskaitāms un sāk tecēt jauns noilguma termiņš.

No lietas materiāliem izriet, ka /Datums Z/ /AS /Nosaukums// bija vērsusies Rīgas pilsētas Vidzem priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, k parādniece /Persona B/ un izpildāmā saistība - iesniegums par kartes izdošanu un konta atvēršanu Nr./numurs/ – parā aprēķins par /Nosaukums/ karti, ko pierāda Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnes /Datums AA/ lēmums, ar kuru /AS /Nosaukums// pieteikums atstāts bez izskatīšanas (*lietas 73.lapa*).

Kreditora darbības, kas pauž vēlēšanos īstenot savas tiesības, kā arī parādnieka atzīstoši gribas izpaudu pārtrauc noilgumu. Noilguma pārtraukumam var sekot jauns noilguma skaitījums, neņemot vērā iepriekš notecēju laiku. (*skat. /Persona C/ Saistību tiesības. Mācību grāmata. – Rīga, /Organizācija E/, /Datums AB/, 253.lapa*). Tādējā Civillietu tiesas kolēģija konstatē, ka /AS /Nosaukums// vēršanās ar pieteikumu par parāda piedziņu tiesā /Datums apstiprina, ka noilgums atbilstoši Civillikuma 1902.pantam ticis pārtraukts.

No lietas materiāliem redzams, ka /Datums P/ (*lietas 17.lapa*) un /Datums AC/ (*lietas 19.lapa*) atbildētā nosūtīti prasītājas paziņojumi par parādu. Saskaņā ar Civillikuma 1905.pantu, kas noteic, ka atgādinājums parādnieka pārtrauc noilgumu, minētie paziņojumi uzskatāmi par atgādinājumiem, kas pārtrauc noilgumu.

No Civillikuma 1902.panta izriet, ka pēc katra noilguma pārtraukuma sāk tecēt jauns noilguma termi Tādējādi Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka nav pamata uzskatīt, ka prasība ir noilgusi.

Ņemot vērā minēto, Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesai, uzskatot, ka prasītājs ir zaudē prasījuma tiesības lietā sakarā ar noilgumu, par to bija jāpaziņo prasītājai un nepieciešamības gadījumā jānosaka termi pierādījumu iesniegšanai saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta ceturto daļu, nevis jāatzīst prasību par noraidām aprobežojoties ar norādi, ka lietā nav pierādījumu par to, ka laika periodā no /Datums X/ līdz /Datums N/ prasītāja bū vērsusies tiesā vai kā citādi apturētu vai pārtrauktu noilguma tecējumu. Kā redzams no tiesas sēdes protokola, tie Civilprocesa likuma 93.panta ceturtās daļas prasības nav izpildījusi.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīva daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmē Atbilstoši minētajai normai Prasītājai atzīstamas tiesības prasīt no Atbildētājas likumiskos procentus, t.i., 6 % gadā galvenās parāda summas 1063,35 EUR par laiku līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai, ievērojot Civillikur 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitā lielumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otr puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespri prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam – proporcionāli tai prasījumu daļ kurā prasība noraidīta.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja ir samaksājusi valsts nodevu pirmās instances tiesā 253,68 EUR, k apstiprina AS ,,Swedbank" /Datums AD/ maksājuma uzdevumi Nr./numurs/ un Nr./numurs/ (*lietas 8., 9.lapa)*, t apelācijas instances tiesā 253,68 EUR, ko apstiprina AS ,,Swedbank" /Datums AE/ maksājuma uzdevums Nr./numu (*lietas 72.lapa*), kopā 507,36 EUR apmērā. No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja ir samaksājusi ar liet izskatīšanu saistītos izdevumus atbilstoši pirmās instances tiesā aprēķinātajiem 5,68 EUR apmērā. Līdz ar to prasītā samaksājusi tiesas izdevumus 513,04 EUR apmērā un proporcionāli apmierinātajai prasījumu daļai no atbildētājas p labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi 492,52 EUR apmērā (96 % no 513,04 EUR = 492,52 EUR).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Past tarifiem šajā lietā pēc pirmās instances tiesas sprieduma taisīšanas ar tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegša saistītie izdevumi (ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi) ir bijuši 2,78 EUR apmērā (*lietas 2.lapa*), līdz ar to ar liet izskatīšanu saistītie izdevumi 2,78 EUR apmērā piedzenami valsts labā no atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājai dodams 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpilde

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 97.pan 189.-193.pantu, 195.pantu, 204.[1]pantu, 426., 430., 432., 440.[11]pantu, 440.[12]pantu, Civillietu tiesas kolēģija

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Apmierināt daļēji SIA ,,JULIANUS INKASSO LATVIJA" prasību pret /Persona B/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /Persona B/, personas kods /Personas kods A/, par labu SIA ,,JULIANUS INKASSO LATVIJA reģistrācijas Nr.40003717522, no /Datums W/ Pakalpojuma līguma par maksājumu kartes izsniegšanu un konta atvēršan Nr./numurs/ izrietošo parādu, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma summas 1063,35 EUR, procentu par aizdevur lietošanu līdz /Datums X/ 225,95 EUR, bankas komisijas 92,30 EUR un likumiskajiem procentiem par laika periodu /Datums K/ līdz /Datums L/ 241,55 EUR, kā arī tiesas izdevumus 492,52 EUR apmērā, kopā piedzenot 2115,67 EU (divi tūkstoši simt piecpadsmit *euro* 67 *euro* centi).

Atzīt SIA ,,JULIANUS INKASSO LATVIJA", reģistrācijas Nr.40003717522, tiesības par laiku no spriedur taisīšanas līdz sprieduma izpildei (izsoles diena) saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās galvenā parāda summ 1063,35 EUR, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus.

Piedzītie naudas līdzekļi samaksājami ar pārskaitījumu uz SIA ,,JULIANUS INKASSO LATVIJA" norēķi kontu Nr./IBAN A/ /konta numurs/.

Noraidīt prasību daļā par likumisko procentu piedziņu no atbildētājas 68,04 EUR (sešdesmit astoņi *euro* 4 *eu* centi) apmērā.

Piedzīt no /Persona B/, personas kods /Personas kods A/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevum 2,78 EUR (divi *euro* 78 *euro* centi) apmērā.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Šajā termi valsts labā piedzenamo tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas apgabaltiesas Civillietu ties kolēģijas kancelejā, Brīvības bulvārī 34, Rīgā, lai netiktu uzsākta sprieduma piespiedu izpilde.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot šādus rekvizītus – saņēmējs: Tiesu administrāci reģistrācijas Nr.90001672316; saņēmēja iestāde: Valsts kase; BIC kods: TRELLV22; konta Nr./IBAN B/; maksājur mērķis : 21499, un jānorāda dati lietas identificēšanai (piemēram, procesa dalībnieka personas dati, lietas nosaukum numurs vai tml.).

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnese referente L.Pliča

Tiesnese S.Beļajeva

Tiesnese Ž.Žimante