Lietas Nr. 11390035713
Lietas arhīva Nr. K37-0069-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā, 2014.gada 11.februārī

Tukuma rajona tiesa

tiesnese K.Vanaga

ar sekretāri S.Stalbergu

piedaloties prokurorei A.Buša,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas apsūdzēts /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Tiesa

noskaidroja

apsūdzētais /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā atņemtas) atrodoties alkohola ietekmē, sekojošos apstākļos:

2013.gada 27.maijā ap pulksten 15.30 /pers. A/, nedzēstas sodāmības laikā, būdams alkohola ietekmē (alkohola saturs izelpojamā gaisā ar portatīvo izelpojamā gaisa kontroles aparātu AlcoQuant6020 1.pārbaudē – 1,77%o, 2.pārbaudē – 2,01%o), bez noteiktā kārtībā iegūtām transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, vadīja /pers. B/ piederošo automašīnu Audi A6, reģistrācijas numurs /TL numurs/, Tukuma novadā, pa ceļu Jelgava – Tukums, 40 km, virzienā uz Tukumu, par ko sastādīts protokols.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas atzina pilnībā un izdarīto nožēloja.

Paskaidroja, ka apsūdzībā norādītajā datumā un laikā vadīja transportlīdzekli alkohola reibumā. Lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē. Apstiprināja, ka saprot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas.

Tiesa, iepazīstoties ar lietas materiāliem, atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīta un viņa darbības pēc minētās likuma normas ir kvalificētas pareizi.

Tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu un viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju.

Tiesas izmeklēšana tika izdarīta bez pierādījumu pārbaudes saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem, tādējādi pierādījumu analīze un uzskaitīšana tiesas spriedumā nav nepieciešama.

Nosakot sodu tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu, soda mērķis ir ne tikai sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, bet arī aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, kā arī panākt , lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, tiesa nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību. Atbilstoši normas trešajai daļai, nosakot soda mēru tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem, Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētais, apsūdzētajam /pers. A/ inkriminētais noziedzīgais nodarījums, atzīstams par mazāk smagu noziegumu, par kura izdarīšanu Krimināllikuma 262.panta otrā daļa paredz piemērot sankciju sodot ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem un konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš agrāk sodīts piecas reizes, pēdējo reizi pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas ar 2003.gada 28.oktobra Jelgavas tiesas spriedumu, ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem un 1 mēnesi, 2008.gada 26.septembrī atbrīvots pirms termiņa, sodāmība nav dzēsta.

Minēto apliecina IeM informācijas centra „Personas identifikācijas risinājums" izdrukas un 2003.gada 28.oktobra Jelgavas tiesas spriedumu (lietas 46.-48., 50.-53.lapa).

Mālpils novada dome norāda, ka apsūdzētais līdz 2011.gada oktobrim dzīvojis/adrese M/, strādāja SIA /Nosaukums A/. Policijas redzes lokā nav nonācis (lietas 37.lapa).

VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" izziņā norādīts, ka apsūdzētais nav narkoloģijas kabinetu uzskaitē (lietas 38.lapa).

Kā redzams no IeM Informācijas centra Sodu reģistra izdrukas, /pers. A/ ir administratīvi sodīts, naudas sodi nav samaksāti (lietas 40.lapa).

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka viņam ir trīs bērni, dēls dzimis /datums/, viņš ir vienīgais ģimenes apgādnieks. Pašreiz strādā S I A /Nosaukums B/ par autoatslēdznieku. Ir pieņemts darbā uz pārbaudes laiku. Ir ieguvis vidējo profesionālo izglītību- autoatslēdznieks, metinātājs.

Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais ir savu vainu vaļsirdīgi atzinis un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, apsūdzētā /pers. A/ rīcībā saskatāms atbildību pastiprinošs apstāklis – noziedzīgais nodarījums veido recidīvu.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā minētās, par apsūdzētā /pers. A/ personību iegūtās, raksturojošās ziņas, noziedzīgā nodarījuma raksturu un to, ka ir konstatēts apsūdzētā atbildību mīkstinošs un pastiprinošs apstāklis, to, ka jauns noziedzīgs nodarījums izdarīts nedzēstas sodāmības laikā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam piemērojams ar brīvības atņemšanu nesaistīts soda veids, bez tam, ņemot vērā, ka apsūdzētais ir vienīgais ģimenes apgādnieks, nav lietderīgi viņam piemērot naudas sodu.

Tādējādi tiesa atzīst, ka, lai sasniegtu soda mērķi - sodītu /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī lai panāktu, ka apsūdzētais turpmāk pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, sods /pers. A/ nosakāms piespiedu darba veidā.

Izvērtējusi par apsūdzētā personību iegūtās ziņas, kā arī noziedzīgā nodarījuma raksturu, tiesa atzīst, ka taisnīgs un izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam un apsūdzētā personībai atbilstošs sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ir piespiedu darbs uz 200 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijas prasībām tiesa apsūdzētajam /pers. A/ piemēro papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 gadiem, bet nepiemēro papildsodu - mantas konfiskāciju, jo apsūdzētais vadījis /pers. B/ piederošo automašīnu ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, ko apliecina lietā esošās izziņas (lietas 20.lapa).

Par pārbaudes veikšanu alkohola koncentrācijas konstatēšanai lietā norādīti procesuālie izdevumi – (Ls11) 15,65 *euro* (lietas 17.lapa), kas piedzenami no apsūdzētā par labu valstij.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā Krimināllikuma 262.panta otro daļu, Kriminālprocesa likuma 499., 511.-514., 520., 527.,528., pantiem,

tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 200 (divsimts) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas .

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ desmit darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties soda - piespiedu darba izpildei Valsts probācijas dienesta struktūrvienībā pēc dzīvesvietas.

/pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanās noteiktā dzīves vietā un aizliegumu izbraukt no valsts, atcelt spriedums stājoties likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ procesuālos izdevumus (Ls11) 15,65 *euro* (piecpadsmit *euro*, sešdesmit piecus centus) Valsts policijas labā par pārbaudes veikšanu alkohola koncentrācijas noteikšanai, nosakot termiņu nolēmuma labprātīgai izpildei - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā, apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese K.Vanaga