Lieta Nr.A420830810
A42-01194-12/35

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Liepājā 2012.gada 26.aprīlī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese S.Blūma,

piedaloties pieteicēja Individuālā komersanta *„/Nosaukums/"* pārstāvim *V.A.*, zvērinātam advokātam Raitim Mediņam un
atbildētājas Kuldīgas novada pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes – Kuldīgas novada domes – pārstāvei *V.P.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc Individuālā komersanta *„/Nosaukums/"* pieteikuma par Kuldīgas novada domes 2010.gada 25.novembra lēmuma Nr.20 „Par zvejas nomas līguma pagarināšanu nēģu zvejai Ventā" atzīšanu par prettiesisku daļā par atteikšanos pagarināt zvejas tiesību nomu ar IK *„/Nosaukums/"* un rūpnieciskās zvejas tiesību nomas līguma pagarināšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Kuldīgas novada domes (turpmāk – atbildētāja vai dome) 2010.gada 25.novembra lēmumu Nr.20 „Par zvejas nomas līguma pagarināšanu nēģu zvejai Ventā" (turpmāk arī – Lēmums) nolemts piešķirt zvejas tiesību nomas priekšroku SIA*"/Nosaukums 2/"* un slēgt rūpnieciskās zvejas tiesību nomas līgumu ar SIA *„/Nosaukums 2/"* uz trīs gadiem. Tāpat nolemts, ja SIA *„/Nosaukums 2/"* neizmanto priekšroku slēgt zvejas tiesību nomas līgumu par visiem tačiem Ventas upē lejpus Ventas rumbas Kuldīgā, rīkot zvejas nomas tiesību atklātu izsoli uz atlikušajiem pieejamiem tačiem Ventas upē Kuldīgā.

[2] Pieteicējs IK *„/Nosaukums/"* 2010.gada 13.decembrī Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā iesniedzis pieteikumu par Lēmuma atzīšanu par prettiesisku daļā un pienākuma uzlikšanu domei izdot labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru tiktu pagarināta zvejas tiesību noma ar pieteicēju.

[2.1] Pieteikumā pieteicējs norāda, ka iepazīstoties ar domes izvēlētā kandidāta pamatdarbības aprakstiem pēc „Lursoft" datiem ir redzams, ka minētā uzņēmējsabiedrība nodarbojas ar kravu pārvadājumiem un faktiski ir transporta nozares uzņēmējsabiedrība. Līdz ar to nav saprotama domes izdarītā izvēle.

[2.2] Pieteicējs uzskata, ka nav pamatots Lēmumā paustais viedoklis, ka pieteicējs 2007.gada 29.novembra līguma Nr.1 (turpmāk – Līgums Nr.1) darbības laikā nav nodrošinājis Līguma Nr.1 9.3.5.apakšpunkta nosacījumu izpildi, jo:

[2.2.1] Līguma Nr.1 9.3.5.apakšpunkts noteic, ka pieteicējs ar saviem spēkiem un līdzekļiem apņemas garantēt līguma darbības laikā kārtību Ventas posmā no Ventas rumbas līdz Pārventas estrādei upes labajā pusē. Pieteicējs norāda, ka dome nepaskaidro vai šie rīki ir izņemti labajā vai kreisajā upes pusē.

[2.2.2] Pieteicējs norāda, ka viņam nav tiesību veikt zvejošanu pašā Ventas rumbā, līdz ar to nav iespēju apsekot zvejas vietas rumbā.

[2.2.3] Pieteicējs uzskata, ka Līgums Nr.1 nenoteic, ka pieteicējam ir pienākums ķert un aizturēt personas, kas veic patvaļīgu zvejošanu, izņemt viņiem zvejas rīkus. Pieteicējs norāda, ka nevar uzņemties atbildību par trešo personu prettiesisku darbību. Pieteicēja ieskatā šāda prasība garantēt, ka neviena trešā persona neveiks prettiesisku darbību, nav izpildāma un vērtējama kā absurda.

[2.3] Pieteicējs norāda, ka dome ne reizi nav izteikusi pretenzijas pieteicējam par Līguma Nr.1 izpildi un brīdinājusi, ka var to pārtraukt. Līdz ar to dome nepamatoti ir noraidījusi pieteicēja priekšlikumu pagarināt rūpnieciskās zvejas nomas tiesībās. Papildus pieteicējs norāda, ka noslēdzot zvejas nomas tiesību līgumu ar SIA *„/Nosaukums 2/”*, faktiski ir radījusi monopoltiesības uz nēģu zveju Ventas upē Kuldīgas liegumā.

[3] Paskaidrojumā tiesai *(lietas 20.-22.lapa)* atbildētāja pieteikumu neatzīst, pamatojoties uz šādiem argumentiem.

[3.1] Dome norāda, ka izlemjot jautājumu par priekšroku piešķiršanu iepriekšējiem zvejas tiesību nomniekiem zvejas tiesību nomas līguma pagarināšanā dome pieprasīja informāciju Valsts vides dienesta Jūras un iekšējo ūdeņu pārvaldei par to, vai esošie zvejas tiesību nomnieki, ir pieļāvuši rūpniecisko zveju regulējošo normatīvo aktu pārkāpšanu. No Valsts vides dienesta Jūras un iekšējo ūdeņu pārvaldes Liepājas kontroles sektora tika saņemta informācija, ka pieteicējs par rūpniecisko zveju regulējošo normatīvo aktu pārkāpšanu nav administratīvi sodīts, taču vienlaicīgi tika vērsta pašvaldības uzmanība uz to, ka pieteicējs nav ievērojis zvejas nomas tiesību Līguma Nr.1 9.3.5.apakšpunkta nosacījumus un nav ar saviem spēkiem un līdzekļiem garantējis līguma darbības laikā kārtību Ventas upē posmā no Ventas rumbas līdz Pārventas estrādei un pārvalde ieteica apsvērt zvejas nomas tiesību nomas līgumu pagarināšanas lietderību ar pieteicēju.

[3.2] 2010.gada 9.novembrī, skatot jautājumu par rūpnieciskās zvejas tiesību nomas līgumu pagarināšanu nēģu zvejai Ventā Kuldīgas novada domes Licencēšanas komisijā, nolēma ieteikt domei nepiešķirt priekšroku nēģu zvejas tiesību nomai Ventas upē pieteicējam un IK *„/Nosaukums 3/”*, bet SIA *„/Nosaukums 2/”* piešķirt priekšroku zvejas tiesību nomas līguma pagarināšanā uz 3 gadiem un rīkot zvejas tiesību nomas atklātu izsoli uz atlikušajiem pieejamajiem tačiem Ventas upē.

[3.3] Dome vērš tiesas uzmanību uz to, ka 2010.gada 16.novembrī Kuldīgas novada pašvaldības policija, veicot reidu Ventas upē Kuldīgas pilsētā un Ventas rumbas lieguma zonā konstatēja, ka nēģu tacis Nr.1, kuru rūpniecisko zveju veic pieteicējs, atrodas 35,2 m attālumā no Ventas rumbas, lai gan Ministru kabineta 2009.gada 31.novembra noteikumu Nr.1374 „Noteikumi par rūpnieciskās zvejas limitiem un to izmantošanas kārtību iekšējos ūdeņos” 6.pielikumā noteikts, ka tacim Nr.1 jāatrodas ne tuvāk par 50 m no rumbas. Materiāli par konstatēto pārkāpumu nosūtīti izskatīšanai Valsts vides dienestam. No lietas materiālos esošā *V.L.* paskaidrojuma secināms, ka *V.L.* atzīst pārkāpumu.

[3.4] Domes paskaidrojumā norāda, ka apstāklis, ka Ventas upē vietā, kur zvejas tiesības nodotas pieteicējam regulāri konstatēti nelegāli zvejas rīki un tai pašā laikā zvejas tiesību nomnieks ne reizi nav ziņojis kontrolējošām institūcijām par pārkāpumiem zvejniecībā, tika atzīts par rūpnieciskās zvejas tiesību līgumu pārkāpumu. Tā kā tajā zonā, kur ar nēģu rūpniecisko zveju nodarbojas SIA *„/Nosaukums 2/”* pārkāpumi netika konstatēti, ar balsu vairākumu tika nolemts priekšroku zvejas tiesību nomas līguma slēgšanā piešķirt tikai SIA *„/Nosaukums 2/”*, bet par tiem tačiem, uz kuriem nepieteiksies SIA *„/Nosaukums 2/”*, rīkot atklātu zvejas tiesību nomas izsoli.

[3.5] Atbildētāja norāda, ka SIA *„/Nosaukums 2/”* pieteicās uz zvejas tiesību nomāšanu uz diviem tačiem, par kuriem 20.12.2010.gada 20.decembrī noslēgts zvejas tiesību nomas līgums, tāpēc tika nolemts rīkot nēģu rūpnieciskās zvejas tiesību nomas atklātu izsoli 2010.gada 28.decembrī plkst.14.00 un tika apstiprināts nēģu rūpnieciskās zvejas tiesību nomas izsoles nolikums. Atbildētāja norāda, ka ņemot vērā to, ka

iepriekšējo nomas līgumu termiņi beidzās 2010.gada 31.decembrī, un nēģu zvejas sezona ir no 1.līdz 31.janvārim un no 1.augusta līdz 31.decembrim, bija svarīgi, lai nomas līgumi stātos spēkā jau ar janvāri, lai pašvaldībai un valstij nerastos zaudējumi sakarā ar zvejas tiesību neiznomāšanu, tāpēc izsoles rīkošanu nebija lietderīgi atlikt. Uz 2010.gada 28.decembri notikušo nēģu rūpnieciskās zvejas tiesību izsoli pieteicējs nebija pieteicies.

[3.6] Atbildētāja uzskata, ka pieteicēja argumenti par to, ka pieteicējs ir pildījis Līguma Nr.1. 9.3.5.apakšpunkta nosacījumus, neiztur kritiku, jo nav saprotams kā visā Līguma Nr.1darbības laikā pieteicējs ne reizi nav informējis attiecīgās kontrolējošās institūcijas par nelikumīgām darbībām Ventas upē posmā, kurā tas nodarbojas ar zveju, ja tai pašā laikā pārbaužu laikā ir konstatēts tik liels daudzums nelikumīgo zvejas rīku. Bez tam paša pieteicēja darbībās konstatēti Ministru kabineta 2009.gada 31.novembra noteikumu Nr.1374 „Noteikumi par rūpnieciskās zvejas limitiem un to izmantošanas kārtību iekšējos ūdeņos" 6.pielikumā noteiktā tača Nr.1 atrašanās vietas pārkāpums, tādējādi pārkāpts Līguma Nr.1 3.5.apakšpunkts.

[3.7] Atbildētāja norāda, ka Līguma Nr.1 9.3.5.apakšpunktā ietvertais nomnieka pienākums ar saviem spēkiem un līdzekļiem garantēt līguma darbības laikā kārtību Ventas upē no Ventas rumbas līdz Pārventas estrādei nebūt nenozīmē pašiem nomniekiem izņemt nelikumīgos zvejas rīkus vai ķert un aizturēt personas, kuras nelikumīgi zvejo zivis Ventas upē, bet gan ņemt līdzdalību zveju kontrolējošo institūciju veiktajās pārbaudēs un ziņot par nelikumībām, ko pieteicējs ne reizi visā līguma darbības laikā nav darījis.

[3.8] Dome vērš tiesas uzmanību uz to, ka nav pamatots pieteicēja apgalvojums, ka priekšroka ir dota ar zvejniecību nesaistītai personai un radījusi monopoltiesības uz nēģu zveju Ventas upē Kuldīgas liegumā SIA *„/Nosaukums 2/"*. Atbildētāja norāda, ka SIA *„/Nosaukums 2/"* ir nēģu rūpniecisko zvejas tiesību nomnieks un ar to laikā no 2007.gada ir noslēgts zvejas tiesību nomas līgums, tai ir izsniegta arī speciālā atļauja (licence), kas atļauj nodarboties ar komercdarbību zvejniecībā. Priekšrokas došana esošajiem zvejas tiesību nomniekiem, kam nav zvejas regulējošo normu pārkāpumu un kas ievērojuši līguma noteikumus, noteikta normatīvajos aktos un pašvaldība, piešķirot priekšroku SIA *„/Nosaukums 2/"*, ir tikai izpildījusi Zvejniecības likumā un ministru kabineta noteikumos noteikto.

[4] Tiesas sēdē pieteicējs uzturēja prasījumu, pamatojoties uz pieteikumā norādītajiem apsvērumiem. Papildus norādīja, ka trīs gadu laikā viņam ne reizi nav sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols. Nekādi pārmetumi par to, ka viņa teritorijā atrodas nelikumīgi zvejas rīki, netika izteikti. Ir zinājis par nelikumīgu maluzvejniecību, jo viņam pateikts, lai „nebāž savu degunu", tādēļ stāvējis klusu, jo bijis bail. Bija mēģinājumi pieteicēja teritorijā likt nelikumīgus tačus, bet licējus ir aizdzinis un tačus izārdījis. Domes sēdē teikts, ka ir akti par nelikumīgu tīklu izņemšanu, bet ar aktiem un izņemšanas protokoliem iepriekš nav iepazīstināts. No publikācijām laikrakstā pieteicējam ir zināms, ka arī šobrīd teritorijā notiek maluzvejniecība.

Atbildētāja pārstāve tiesas sēdē prasījumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un paskaidrojumā izklāstītajiem argumentiem. Papildus norādīja, ka zvejas tiesību nomas līguma Nr.1 9.3.5.punkts noteic ar saviem spēkiem un līdzekļiem garantēt kārtību līguma darbības laikā Ventas posmā no Ventas rumbas līdz Ventas Pārventas estrādei upes labajā pusē. Pieteicējam bija atļauts zvejot ne tuvāk kā 50 metrus lejpus rumbas līdz Pārventas estrādei. Domes sēdē, izlemjot jautājumu, kam piešķirt nēģu zvejas tiesības, tika diskutēts par to, cik lielā mērā zvejniekiem būtu jāiesaistās šajā zivju aizsardzības procesā, un nevienam neradās šaubas par to, ka līdzšinējie zvejas tiesību nomnieki ne reizi nekādā veidā nav darījuši zināmu par nelikumībām šajā Ventas lieguma zonā. Savukārt, katru reizi, veicot pārbaudes Ventā, tika atklāti nelikumīgi zvejas rīki. Domes sēdē piedalījās Valsts vides dienesta inspektors un sektora vadītājs, kuri apgalvoja, ka nelikumīgie zvejas rīki izņemti labajā pusē, kur zvejošanu veica pieteicējs. Pārstāve norādīja, ka nav

iespējams pagarināt zvejas nomas līgumu, jo ir notikusi izsole un zvejas nomas tiesības ir ierobežotas, ir tikai trīs tači ar 12 murdiem un par visiem tačiem ir noslēgts līgums ar citām personām. Lielākās pretenzijas ir par to, ka zvejnieki neko neredz un nekādā veidā nesadarbojas ar zivju aizsardzības institūcijām. Turklāt pieteicēja rīcībā konstatēts pārkāpums, jo tacis bija ievietots tuvāk nekā 50 metrus no Ventas rumbas ūdenskrituma.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, noklausoties lietas dalībnieku sniegtos paskaidrojumus, vērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, secina, ka pieteikums ir noraidāms.

[6] Tiesa lietā konstatē šādus apstākļus.

[6.1] 2007.gada 29.novembrī starp Kuldīgas pilsētas domi un pieteicēju noslēgts Rūpnieciskās zvejas tiesību nomas līgums Nr.1 uz trīs gadiem, līguma darbības laiks no 2008.gada 1.janvāra līdz 2010.gada 31.decembrim *(lietas 7.-10.lapa)*.

[6.2] 2010.gada 1.novembra atbildē „Par informācijas sniegšanu" Valsts vides dienesta Jūras un iekšējo ūdeņu pārvalde informē Kuldīgas novada domi, ka pieteicējs nav administratīvi sodīts par rūpniecisko zveju regulējošo normatīvo aktu pārkāpšanu. Minētajā vēstulē norādīts, ka Līguma Nr.1 darbības laikā pieteicējs nav ievērojis Līguma Nr.1 9.3.5.apakšpunkta nosacījumus. Valsts vides dienesta Jūras un iekšējo ūdeņu pārvalde iesaka domei, pieņemot lēmumu par rūpnieciskās zvejas tiesību nomas līgumu termiņu pagarināšanu, apsvērt rūpnieciskās zvejas tiesību nomas līgumu pagarināšanas lietderību ar pieteicēju *(lietas 23.lapa)*.

[6.3] Ar Kuldīgas novada domes Licencēšanas komisijas 2010.gada 9.novembra lēmumu Nr.28 1."Par rūpnieciskās zvejas līgumu pagarināšanu nēģu zvejai Ventā" nolemts ieteikt Kuldīgas novada domei nepiešķirt priekšroku nēģu zvejas tiesību nomai Ventas upē pieteicējam un IK *„/Nosaukums 3/" (lietas 39.-40.lapa)*.

[6.4] 2010.gada 16.novembra ziņojumā Kuldīgas novada pašvaldības policijas priekšnieks norāda, ka 2010.gada 16.novembrī ap plkst.14.35 kopā ar *M.J.* un *K.Ķ.* pārbaudījuši nēģu zvejas noteikumu ievērošanu Kuldīgas pilsētas teritorijā esošajā Ventas upē Rumbas lieguma zonā. Pārbaudes laikā konstatēts, ka pieteicēja nēģu zvejas tacis Nr.1 atrodas 35,2 m attālumā lejpus Ventas rumbas Kuldīgā. Sakarā ar konstatēto pieteicējs, zvejojot nēģus Ventas upē Kuldīgas pilsētas teritorijā Rumbas lieguma zonā, pārkāpis Ministru kabineta 2009.gada 31.novembra noteikumu Nr.1374 „Noteikumi par rūpnieciskās zvejas limitiem un to izmantošanas kārtību iekšējos ūdeņos" 6.pielikuma „Nēģu zvejas rīku limits" 15.punkta prasības, atbildība par ko paredzēta pēc Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 80.panta otrās daļas *(lietas 27.lapa)*. Kuldīgas novada pašvaldības policijas inspektoru *K.Ķ.* un *M.J.* 2010.gada 16.novembra ziņojumos atspoguļoti identiski apstākļi *(lietas 28. un 29.lapa)*.

[6.5] 2010.gada 16.novembra pārbaudes aktā norādīti tādi paši apstākļi kā Kuldīgas novada pašvaldības policijas priekšnieka un inspektoru ziņojumos *(lietas 30.lapa)*. Pārbaudes aktā norādīts, ka mērījums veikts ar mērlenti Nr.87564, sertificētu 2010.gada janvārī.

[6.6] 2010.gada 16.novembra paskaidrojumā *V.L.* norāda, ka nēģu tacis atrodas tuvāk nekā paredzēts attiecīgajos noteikumos, jo uz pārbaudes brīdi Ventas upē ir augsts ūdens līmenis un tālāk nēģu taci nav iespējams uzstādīt *(lietas 31.lapa)*.

[6.7] Ar domes 2010.gada 16.decembra ārkārtas sēdes protokolu Nr.21 nolemts rīkot nēģu rūpnieciskās zvejas tiesību nomas atklātu izsoli 2010.gada 28.decembrī plkst.14.00 *(lietas 25.lapa)*.

[6.8] 2010.gada 20.decembrī starp domi un SIA *„/Nosaukums 2/"* noslēgts rūpnieciskās zvejas tiesību nomas līgums Nr.1, līguma darbības laiks no 2011.gada

1.janvāra līdz 2013.gada 31.decembrim. Līgums noslēgts par rūpnieciskās zvejas tiesībām uz taci Nr.2 un taci Nr.3 *(lietas 52.-57.lapa).*

[6.9] Ar Kuldīgas novada domes Izsoļu komisijas 2010.gada 28.decembra lēmumu Nr.5 nolemts piešķirt tiesības slēgt līgumu par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu par nēģu taci Nr.1 Ventas upē pie Kuldīgas 2011.-2013.gadam ar *S.V. (lietas 64.-68.lapa)* un piešķirt tiesības slēgt līgumu par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu par nēģu taci Nr.3A Ventas upē pie Kuldīgas 2011.-2013.gadam biedrībai *„/Nosaukums/" (lietas 64.-70.lapa).*

[7] Izvērtējot lietas materiālus kopsakarā ar lietas dalībnieku tiesas sēdē sniegtajiem mutvārdu paskaidrojumiem, tiesa konstatē, ka lietā pastāv strīds par to, vai atbildētāja pamatoti ir atteikusi piešķirt nēģu zvejas tiesību nomas priekšroku pieteicējam, nolemjot nēģu zvejas tiesību nomas priekšroku piešķirt SIA *„/Nosaukums 2/"* un slēgt rūpnieciskās zvejas tiesību nomas līgumu ar SIA *„/Nosaukums 2/".*

[8] Lēmumā norādīts, ka Valsts vides dienesta Jūras un iekšējo ūdeņu pārvalde domei ir sniegusi informāciju, ka pieteicējs nav administratīvi sodīts par rūpniecisko zveju regulējošo normatīvo aktu pārkāpšanu, tomēr Līguma Nr.1 darbības laikā pieteicējs nav ievērojis Līguma Nr.1 9.3.5.apakšpunkta nosacījumus, nomas līguma darbības laikā Ventas rumbā izņemti nelikumīgi zvejas rīki.

Atbilstoši Zvejniecības likuma 7.panta sestajai daļai, iznomājot zvejas tiesības, priekšroka ir tai komercsabiedrībai vai individuālajam komersantam, kas darbojas attiecīgās pašvaldības teritorijā, ir saistīts ar komerciālo zveju vai nodarbojas ar zivju resursu atražošanu un pavairošanu, pildījis iepriekš noslēgtā līguma nosacījumus un ievērojis zveju regulējošos noteikumus.

No minētās normas secināms, ka priekšroka ir nostiprināta personām, kuras jau iepriekš darbojās ar komerciālo zveju. Arī Līguma Nr.1 9.2.punktā ir ietverta šāda priekšrocības tiesība jauna līguma noslēgšanai vai līguma pagarināšanai uz jaunu periodu, pie nosacījuma, ka nomnieks līguma darbības laikā godprātīgi pilda šī līguma saistības.

Līguma Nr.1 9.3.punktā ir noteiktas papildus prasības nomniekam, ievērojot ūdenstilpnes vides un zivju resursu aizsardzības vajadzības un vietējos sociāli ekonomiskos apstākļus pēc iznomātāja un nomnieka vienošanās. Līguma 9.3.5.apakšpunktā noteiktas citas prasības: ar saviem spēkiem un līdzekļiem garantēt līguma darbības laikā kārtību Ventas posmā – no Ventas Rumbas līdz Ventas Pārventas estrādei upes labajā pusē.

Atbildētāja uzskata, ka pieteicējs nav ievērojis Līguma 9.3.5.apakšpunkta nosacījumus līguma darbības laikā garantēt kārtību Ventas posmā – no Ventas Rumbas līdz Ventas Pārventas estrādei upes labajā pusē.

[8.1] Tiesa konstatē, ka Lēmums pamatots ar Valsts vides dienesta Jūras un iekšējo ūdeņu pārvaldes 2010.gada 1.novembra vēstuli, kurā norādīts, ka Ventas rumbā Līguma darbības laikā, kad atļauta nēģu zveja, izņemti šādi nelikumīgi zvejas rīki: 1) no 2008.gada 1.augusta līdz 2009.gada 31.janvārim izņemti 22 nēģu murdi, 17 zivju tīkli, 16 zivju ķeramie grozi; 2) no 2009.gada 1.augusta līdz 2010.gada 31.janvārim izņemti 35 nēģu murdi, 17 zivju tīkli, 26 zivju ķeramie grozi; 3) no 2010.gada 1.augusta līdz 2010.gada 31.oktobrim izņemti 25 nēģu murdi, 12 zivju tīkli, 20 zivju ķeramie grozi *(lietas 23.lapa).*

Tiesa secina, ka no minētās informācijas nav konstatējums, ka nelikumīgie zvejas rīki būtu izņemti tieši IK *„/Nosaukums/"* pārraudzībā esošajā teritorijā, proti, Ventas upes posmā no Ventas rumbas līdz Pārventas estrādei upes labajā pusē.

No Valsts vides dienesta Jūras un iekšējo ūdeņu pārvaldes 2012.gada 21.februāra tiesai sniegtās informācijas *(lietas 108.lapa)* izriet, ka laika posmā no 2008.gada 1.augusta līdz 2010.gada 31.oktobrim sastādītajos izņemšanas protokolos nav veiktas īpašas atzīmes, kurā Ventas rumbas daļā izņemtie nelikumīgie zvejas rīki ir izņemti. Sākot no 2010.gada 1.novembra izņemto nelikumīgo zvejas rīku izņemšanas protokolos tiek norādīta arī

attiecīgā Ventas rumbas un Ventas upes puse. Minētajā vēstulē norādīts, ka laika posmā no 2010.gada 1.novembra līdz 2010.gada 31.decembrim Ventas rumbā labā krasta pusē (IK *„/Nosaukums/"* pārraudzībā esošajā pusē) izņemti 14 nelikumīgi nēģu murdi, bet kreisajā krasta pusē 6 nelikumīgi nēģu murdi, un arī iepriekšējos gados Ventas rumbā izņemto nelikumīgo nēģu murdu skaita attiecība starp Ventas rumbas krasta pusēm ir līdzīga.

No atbildētājas tiesai iesniegtajiem Valsts vides dienesta Jūras un iekšējo ūdeņu pārvaldes 2010.gada 3., 4., 10., 26. novembra izņemšanas aktiem *(lietas 162., 163., 165. un168.lapa)* konstatējams, ka no Rumbas labā krasta izņemti kopumā 10 nēģu murdi. Tādējādi tiesa konstatē, ka Līguma Nr.1 darbības laikā Ventas upē vietā, kur zvejas tiesības nodotas pieteicējam, ir konstatēti nelegāli zvejas rīki.

Kā tiesas sēdē paskaidroja pieteicējs, viņš ir zinājis par nelikumīgu maluzvejniecību šajā teritorijā, bet ir baidījies ziņot kontrolējošām institūcijām par nelikumīgām darbībām. Tādējādi tiesa atzīst, ka pieteicējs, zinot par to, ka Ventas rumbā tiek veiktas nelikumīgas darbības, nav darījis visu iespējamo, lai šos pārkāpumus novērstu. Tiesa piekrīt pieteicēja norādītajam, ka viņam nav pienākums aizturēt personas, kas veic patvaļīgu zvejošanu, izņemt viņiem zvejas rīkus, bet, tiesas ieskatā, pieteicējam bija pienākums darīt zināmu attiecīgajām institūcijām viņa rīcībā esošo informāciju par nelikumīgo darbību veikšanu Ventas posmā – no Ventas Rumbas līdz Ventas Pārventas estrādei upes labajā pusē, jo pieteicējs ir parakstījis un līdz ar to piekritis Līguma Nr.1 9.3.5.apakšpunktā ietvertajam nosacījumam garantēt kārtību šajā Ventas upes posmā. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka atbildētāja pamatoti ir konstatējusi, ka pieteicējs nav ievērojis Līguma Nr.1 9.3.5.apakšpunkta nosacījumus.

[8.2] Atbildētājas paskaidrojumā tiesai un tiesas sēdē atbildētājas pārstāve norādīja, ka arī paša pieteicēja darbībās ir konstatēts zveju regulējošo normu pārkāpums, proti, 2010.gada 16.novembrī konstatēts, ka nēģu tacis Nr.1, ar kuru rūpniecisko zveju veica pieteicējs, atradās 35,2 m attālumā no Ventas rumbas, lai gan Ministru kabineta 2009.gada 30.novembra noteikumu Nr.1374 „Noteikumi par rūpnieciskās zvejas limitiem un to izmantošanas kārtību iekšējos ūdeņos" 6.pielikumā noteikts, ka tacim Nr.1 jāatrodas ne tuvāk par 50 m no rumbas.

Tiesa konstatē, ka saskaņā ar minēto noteikumu 6.pielikumā noteikto tacim Nr.1 jāatrodas ne tuvāk par 50 m no rumbas. Izvērtējot lietas materiālos esošos Kuldīgas novada pašvaldības policijas priekšnieka un policijas inspektoru *K.Ķ.* un *M.J.* 2010.gada 16.novembra ziņojumus [6.4], pārbaudes aktu [6.5], pieteicēja paskaidrojumu [6.6] un Valsts vides dienesta Jūras un iekšējo ūdeņu pārvaldes 2011.gada 29.marta lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā *(lietas 81.-87.lapa)*, tiesa atzīst, ka lietā esošie pierādījumi nepierāda minētā pārkāpuma izdarīšanu turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

No Valsts vides dienesta Jūras un iekšējo ūdeņu pārvaldes 2011.gada 29.marta lēmuma konstatējams, ka lietā pastāvēja strīds par policijas darbinieku 2010.gada 16.novembrī veikto mērījumu precizitāti un Iekšējo ūdeņu kontroles daļas Liepājas sektora vecākais inspektors *J.S.* 2011.gada 21.februārī, saskaņā ar LAPK 275.pantu ir pieņēmis lēmumu par administratīvās lietvedības izbeigšanu, jo nav pietiekamu pierādījumu par to, ka pieteicēja nēģu zvejas tacis atradies tuvāk Ventas rumbai nekā to nosaka normatīvie akti un līdz ar to uzskatāms, ka pieteicējs nav izdarījis administratīvo pārkāpumu un nav saucams pie administratīvās atbildības. Minētajā 2011.gada 29.marta lēmumā norādīts, ka 2011.gada 21.februāra lēmums ir prettiesisks un uzskatīts par pierādītu pašvaldības policijas 2010.gada 16.novembrī konstatētais pārkāpums, kā arī lēmumā norādīts, ka 2011.gada 21.februāra lēmuma pamatojums – LAPK 275.pants (nenorādot arī attiecīgo daļu) – norādīts neprecīzi, jo šī lēmuma lemjošajā daļā noteikts, ka lietvedība ir izbeigta pamatojoties uz to, ka nav pietiekamu pierādījumu, pamatojumā par administratīvās lietvedības izbeigšanu bija jānorāda LAPK 239.panta 1.punkts – ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Saskaņā ar LAPK 37.pantu, administratīvo sodu var uzlikt ne vēlāk kā četru mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas, bet, ja pārkāpums ir ilgstošs, - četru mēnešu laikā no tā atklāšanas dienas. Savukārt, atbilstoši LAPK 239.panta 7.punktam, lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas brīdim ir pagājuši šā kodeksa 37.pantā paredzētie termiņi.

Tiesa konstatē, ka pārkāpums konstatēts 2010.gada 16.novembrī, līdz ar to secināms, ka 2011.gada 29.martā bija pagājis četru mēnešu termiņš. Pat neatkarīgi no tā, ko iestāde konstatētu un secinātu, iestādei iesāktā lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā jāizbeidz.

Arī Augstākās tiesas Senāts līdzīgā lietā norādījis, ka LAPK 239.pants nepieļauj lietvedību administratīvo pārkāpumu lietās konkrētos gadījumos. Tas nozīmē, ka, konstatējot LAPK 239.pantā minētu apstākli, lieta netiek izmeklēta un izskatīta pēc būtības, bet lietvedība tiek izbeigta. Minētais nepieļauj administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros noskaidrot konkrētās lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus un izdarīt secinājumus *(sal. skat. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2008.gada 3.novembra sprieduma lietā SKA-355/2008 [9] punktu).*

Ņemot vērā minēto, tiesa neatzīst par pamatotu atbildētājas secināto, ka pieteicēja darbībās 2010.gada 16.novembrī ir konstatēts zveju regulējošo normu pārkāpums.

Tomēr, kā jau tiesa konstatēja [8.1] punktā, pieteicējs nav ievērojis Līguma Nr.1 9.3.5.apakšpunkta nosacījumus, līdz ar to Lēmums atzīstams par pamatotu.

[9] Ņemot vērā konstatēto, tiesa Lēmumu atzīst par tiesisku un pamatotu, bet pieteicēja pieteikums par Lēmuma atzīšanu par prettiesisku daļā par atteikšanos pagarināt zvejas tiesību nomu ar IK *„/Nosaukums/”* un rūpnieciskās zvejas tiesību nomas līguma pagarināšanu ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251. un 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt Individuālā komersanta *„/Nosaukums/”* pieteikumu par Kuldīgas novada domes 2010.gada 25.novembra lēmuma Nr.20 „Par zvejas nomas līguma pagarināšanu nēģu zvejai Ventā” atzīšanu par prettiesisku daļā par atteikšanos pagarināt zvejas tiesību nomu ar IK *„/Nosaukums/”* un rūpnieciskās zvejas tiesību nomas līguma pagarināšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā.

Tiesnese S.Blūma