Lietas arhīva Nr. C-0900-23/7
ECLI:LV:RIRT:2023:0202.C33402322.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2023. gada 2.februārī

Rīgas rajona tiesas tiesnese Vita Vjatere, Aiviekstes ielā 6, Rīgā, izskatīja rakstveida procesā civillietu /nosaukums A/ vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2022.gada 10.maijā Rīgas rajona tiesā saņemts /nosaukums A/ (turpmāk-prasītāja) vienkāršotās procedūras prasība pret /pers. A/ (turpmāk-atbildētājs) par naudas piedziņu.

[1.1] Ar Rīgas rajona tiesas tiesneses 2022.gada 23.maija lēmumu vienkāršotās procedūras prasības pieteikums pieņemts un ierosināta civillieta.

[2] Prasībā norādīts, ka prasītāja 2021.gada 10.maijā pieņēma atbildētāju darbā /amats/ amatā (darba līgums Nr. /numurs/). Lai veiktu darba pienākumus, 2021.gada 13.maijā prasītāja atbildētājam izsniedza portatīvo datoru HP ProBook 40 G8 (turpmāk - dators). Atbildētājs 2021.gada 13.maijā parakstīja pamatlīdzekļu nodošanas - pieņemšanas aktu (iekšējās kustības pavadzīme) Nr. /numurs/, par datora saņemšanu, kur atlikusī datora vērtība ir norādīta 994,22 *euro*.

[2.1] 2021.gada 22.jūnijā atbildētājs iesniedza prasītājai iesniegumu, kurā lūdza atļaut pildīt darba pienākumus attālināta darba laika ietvaros saskaņā ar elastīgā darba laika grafiku 2021.gada jūlija mēnesim (turpmāk – grafiks). Pēc grafika ir redzams, ka atbildētājs 2021.gada 19. un 20.jūlijā strādāja attālināti (mājās).

[2.1.1] 2021.gada 21.jūlijā atbildētājs, atrodoties darba vietā /adrese/, informēja SIA "/nosaukums B/" (turpmāk - /nosaukums B/) par datora bojājumu - dators neslēdzās. Nekavējoties dators tika nogādāts /nosaukums B/, lai risinātu jautājumu par defekta novēršanu. Tā kā defektu IT speciālistiem nebija iespējams novērst un dators iegādāts 2020.gada 30.decembrī, /nosaukums B/ vērsās pie datora pārdevēja SIA "/nosaukums C/", kurš datora garantijas ietvaros pieņēma datoru un veica tā diagnostiku.

Saskaņā ar SIA "/nosaukums C/" 2021.gada 29.jūlija atzinumu:

1) veicot datora diagnostiku, defekts neieslēdzas, tika konstatētas šķidruma pēdas iekārtas iekšpusē. Šķidruma ietekmē ir korodējuši elektronisko plašu komponenti.

2) Pēc iekārtas ražotāja striktām vadlīnijām, jebkurš defekts, kas radies ārējās darbības rezultātā, nekvalificējas kā garantija gadījums.

3) Lai novērstu datora defektu, nepieciešams veikt detaļu nomaiņu, kuru kopējās izmaksas ir 1142,25 *euro* (ar PVN).

4) Saskaņā ar pamatlīdzekļu uzskaites kartiņu Nr. /numurs/ datora atlikusī vērtība 2021.gada 21.jūlijā ir 925,66 *euro* (ar PVN). Ievērojot minēto, prasītājas ieskatā, datora remontu veikt nav lietderīgi, jo par datora defekta novēršanu kopējās izmaksas būtu 1142,25 *euro* (ar PVN).

[2.1.2] Prasītāja uzskata, ka atbildētāja rīcības vai arī bezdarbības dēļ, neatgriezeniski tika bojāts darba dators un radušies būtiski zaudējumi prasītājai. Minēto apliecina:

1) SIA "/nosaukums C/" 2021.gada 29.jūlija atzinums;

2) saskaņā ar atbildētāja elastīgā darba grafiku 2021.gada 19. un 20.jūlijā atbildētājs strādāja attālināti (mājās);

3) saskaņā ar /nosaukums B/ sniegto informāciju, izpētot datora cieto disku, atbildētāja datora profilā jaunākie faili datēti 2021.gada 20.jūlija rītā.

Līdz ar to, ievērojot minēto, atbildētājs ar savu rīcību vai arī bezdarbību sabojājot datoru, ir radījis prasītājai būtiskus zaudējumus 925,66 *euro* (ar PVN) apmērā. Lūdz atlīdzināt zaudējumus.

[2.2] 2021.gada 29.jūlijā atbildētājs sniedza prasītājai paskaidrojumu, kurā norādīja, ka atbildētāja rīcībā nav informācijas, ka dators būtu nonācis tiešā saskarē ar šķidrumiem. Dators vienmēr atradies uz atbildētāja darbagalda sausā, labi vēdināmā telpā. Tāpat, atbildētājs skaidroja, ka 2021.gada 13.jūlijā plkst.15:50 veicot tiešos darba pienākumus notika strāvas pārrāvums atbildētāja darba vidē strādājot attālināti, kā rezultātā izsita elektrības sadales skapja drošinātājus. Atbildētāja ieskatā strāvas īssavienojuma rezultātā (ņemot vērā, ka dators atradās pieslēgts pie strāvas nodega datora mātes plate). Tāpat, atbildētājs norādīja, ka apgalvojumus, ka dators nonācis saskarē ar šķidrumu-uzskata par pretrunīgiem, tie vairāk vērtējami, kā "formāls" atteikums, lai remontservisam nevajadzētu segt garantijas laika datora remontizdevumus.

Ņemot vērā atbildētāja paskaidrojumus, prasītāja uzskata, ka atbildētājs attaisno savu rīcību. Saskaņā ar SIA "/nosaukums C/" 2021.gada 29.jūlija atzinumu, datorā tika konstatētas šķidruma pēdas iekārtas iekšpusē, dēļ kā ir koridējuši elektronisko plašu komponenti. Tāpat, SIA "/nosaukums C/" prasītājai ir iesniegusi fotoattēlus, kā pierādījumu, ka datora iekšpusē tika konstatētas šķidruma pēdas. Atbildētājs datoru ir lietojis no 2021.gada 13.maija līdz 2021.gada 20.jūlijam, nekādu sūdzību, par to ka dators nestrādā no atbildētāja saņemts netika.

[2.3] Prasītāja informē, ka 2021.gada 2.augustā atbildētājs bija atbrīvots no darba.

[2.4] 2021.gada 11.augustā prasītāja atbildētājam nosūtīja paziņojumu Nr. /numurs/, par bojāto portatīvo datoru un vienošanos apmaksāt tā atlikušo vērtību, ar lūgumu labprātīgi apmaksāt radītos zaudējumus, uz atbildētāja deklarēto dzīves vietas adresi un faktisko dzīves vietas adresi.

[2.4.1] 2022.gada 11.janvārī prasītāja atbildētājam nosūtīja brīdinājumu Nr./numurs/, par nodarītā zaudējuma piedziņu, ar lūgumu labprātīgi apmaksāt radītos zaudējumus, uz atbildētāja deklarēto dzīves vietas adresi un faktisko dzīves vietas adresi.

[2.4.2] Tāpat, 2022.gada 21.martā prasītāja sūtīja atbildētājam atkārtotu brīdinājumu Nr./numurs/, brīdinājumu par saistību neizpildi un vēršanos tiesā, kurā norādīja, ka ja atbildētājs labprātīgi neatmaksās prasītājai zaudējumus, prasītāja vērsīsies tiesā ar prasības pieteikumu par parāda pamatsummas un likumisko procentu piedzinu piespiedu kārtā.

[2.4.3] Pēc prasītājas pieejams informācijas, atbildētājs nevienu no sūtījumiem nav saņēmis. Prasītāja norāda, ka atbildētājam tika dots laiks labprātīgi izmaksāt zaudējuma apmaksu, tomēr līdz šim brīdim, prasītājas rīcībā nav informācijas par parādsaistību labprātīgo dzēšanu.

Saskaņā ar Darba līguma Nr. /numurs/ 2.6.1. apakšpunktu, darbinieks atlīdzina jebkurus zaudējumus, ja tie radušies darbinieka prettiesiskās rīcības (vai bezdarbības) rezultātā, vai darbinieks bez attaisnojoša iemesla neveic darbu, vai veic to nepienācīgi.

Saskaņā ar Darba likuma 79. panta otro daļu, ja darbinieks apstrīd darba devējam radušos zaudējumu atlīdzības prasījuma pamatu vai apmēru, darba devējs var celt atbilstošu prasību tiesā divu gadu laikā no zaudējumu nodarīšanas dienas.

Saskaņā ar Darba likuma 86. panta pirmo daļu, ja darbinieks bez attaisnojoša iemesla neveic darbu vai arī veic to nepienācīgi vai citādas prettiesiskas, vainojamas rīcības dēļ ir nodarījis zaudējumus darba devējam, darbiniekam ir pienākums atlīdzināt darba devējam radušos zaudējumus.

[2.5] Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1756., 1760., 1765.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja pamatsummu 925,66 *euro* apmērā, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu; piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus – 6% no simta gadā no piespriestās naudas summas; saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piespriest no atbildētāja visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

[3] 2022.gada 20.jūnijā tiesā saņemts /pers. A/ paskaidrojums par prasību, kurā norādīts, 2021.gada 29.jūlijā atbildētājs sniedza paskaidrojumu, kurā norādīja, ka viņa rīcībā nav informācijas, ka dators būtu nonācis saskarē ar šķidrumiem. Dators vienmēr atradies uz atbildētāja darbagalda sausā, labi vēdināmā telpā. Tāpat informēja, ka 2021.gada 13.jūlijā veicot darba pienākumus attālināti, notika strāvas pārrāvums, kā rezultātā izsita elektro sadales skapja drošinātājus. Atbildētāja ieskatā strāvas īssavienojuma rezultātā (ņemot vērā, ka dators atradās pieslēgts pie strāvas radās strāvas pārrāvums un datora bojājums). Apgalvojums, ka dators nonācis saskarē ar šķidrumu uzskata par pretrunīgiem, tie vērtējami, kā formāls "atteikums", lai remontservisam nevajadzētu segt garantijas laika remontizdevumus. Atbildētājs informēja tiešo priekšnieku par datora darbības traucējumiem - nepastāvīga ieslēgšanās, izslēgšanās un īslaicīgi darbības traucējumi.

[3.1] Atbildētājs neuzskata, ka viņa darbības vai bezdarbības rezultātā būtu nodarīti zaudējumi, kas būtu jāatlīdzina. Minētajā gadījumā prasītājai būtu jāvēršas pie AS "Sadales tīkli" ar lūgumu kompensēt iespējamos zaudējumus. Atbildētājs nav dokumentāli informēts, kā jālieto minētā materiālā ierīce, pie kādiem strāvas avotiem jāslēdz un kāds uzlādes moduls, jālieto.

Kā izriet no lietas materiāliem ir pretrunas prasītājas apgalvojumos, jo strāvas pārrāvums pēc paskaidrojumā sniegtās informācijas notika 13.jūlijā, bet faili datēti ar 2021.gada 20.jūliju.

[3.1.1] Dators atradās pastāvīgi telpās /adrese/, kuras brīvi bija pieejamas vairākiem darbiniekiem, gan visiem /amats/, gan IT speciālistam, kā arī apkopējai jebkurā diennakts laikā arī atbildētāja prombūtnes laikā, kad dators pastāvīgi atradās uz galda /adrese/. Dators nebija jauns, bija lietots ar redzamām lietojuma pazīmēm.

[3.1.2] Pēc prasības pieteikumā minētajiem faktiem un pierādījumiem savstarpējā kopsakarībā nav skaidri konstatējams konkrēts bojājuma laiks, vieta, kā arī atbildīgā persona.

[3.1.3] Ar nevienu dokumentu - materiālās atbildības līgumu nav noteikta atbildētāja materiālā atbildība. Atbildētāja rīcībā nav bijusi informācija par apstākļiem, kas apdraud datora drošību, tāpēc zaudējumu atlīdzināšana nevar tikt vērtētā kā darbinieka atbildība. No iesniegtajiem lietas materiāliem, nav konstatējama darbinieka paviršība vai darbinieka nolaidība.

Nav konstatējama cēloņsakarība starp radītajiem zaudējumiem un tīšu atbildētāja darbību vai bezdarbību vai prettiesisku rīcību.

[3.1.4] Lūdz izprasīt video ierakstu no ierakstu kamerām /nosaukums A/, /adrese/, par personām, kuras uzturējās atbildētāja kabinetā, un kuriem bija brīva piekļuve periodā no 2021.gada 12.jūlija līdz 2021.gada 20.jūlijam

[4] 2022.gada 28.jūnijā tiesā saņemts /nosaukums A/ paskaidrojums, kurā norādīts, ka atbildētājs paskaidrojumā skaidro, ka 2021.gada 13.jūlijā veicot darba pienākumus attālināti, notika strāvas pārrāvums, kā rezultātā izsita elektriskā sadales skapja drošinātājus. No atbildētāja sniegtā paskaidrojuma izriet, ka portatīvā datora HP ProBook 40 G8 bojājums radās, jo dators atradās pieslēgts pie strāvas.

[4.1] Prasītāja vērš uzmanību uz faktu, ka saskaņā ar atbildētāja paskaidrojumā tiesai norādīto, bojājums notika 2021.gada 13.jūlijā. Saskaņā ar prasītājas rīcībā esošo elastīgo darba laika grafiku 2021.gada jūlijam atbildētājs 2021.gada 14. un 15.jūlijā strādāja savā darba vietā, /adrese/, bet 2021.gada 16., 19. un 20.jūlijā atbildētājs darbu veica attālināti. Kā jau tika norādīts prasītājas prasības pieteikumā saskaņā ar /nosaukums B/ sniegto informāciju, izpētot datora cieto disku, atbildētāja datora profilā jaunākie faili tika datēti 2021.gada 20.jūlija rītā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, prasītāja norāda, ka no 2021.gada 13.jūlija līdz 2021.gada 21.jūlijam dators bija darba kārtībā. Līdz ar to secināms, ka gadījumā, ja dators tika bojāts strāvas pārrāvuma dēļ, atbildētājs nevarēja veikt darba pienākumus vismaz piecas darba dienas.

[4.1.1] Atbildētājs paskaidrojumā skaidro, ka nav dokumentāli informēts par to, kā jālieto minētā materiālā ierīce, pie kādiem strāvas avotiem jāslēdz un kāds jālieto uzlādes modulis.

Saskaņā ar Darba līguma 2.2.5.apakšpunktu, Darbinieks apņemas saudzīgi izturēties pret Darba devēja mantu un ievērot Darba devēja norādījumus tā izmantošanā. Saskaņā ar Darba likuma 50. panta otro daļu, darbiniekam, veicot darbu, ir pienākums rūpīgi izturēties pret darba devēja mantu. Ņemot vērā iepriekš minēto, /nosaukums A/ skaidro, ka atbildētājam saņemot no /nosaukums A/ Datoru, bija pienākums pret to izturēties saudzīgi.

[4.1.2] Atbildētājs paskaidrojumā norāda, ka dators atradās pastāvīgi telpās /adrese/, kuras brīvi bija pieejamas vairākiem darbiniekiem un apkopējai jebkurā diennakts laikā, arī atbildētāja prombūtnes laikā, kad dators patstāvīgi atradās uz galda atbildētāja darba vietā.

Prasītāja atkārtoti apstiprina iepriekš sniegto informāciju, ka atbildētājs savus darba pienākumus daļēji veica attālināti, pēc grafikā norādītā darba laika un darba veikšanas vietas, atbildētājs 2021.gada jūlijā trīs dienas nedēļā strādāja attālināti un divas dienas klātienē darba vietā. Līdz ar to, atbildētāja apgalvojums, ka dators atradās pastāvīgi telpās /adrese/ neatbilst patiesībai, jo darba veikšanai attālināti ir nepieciešams izmantot darba datoru.

[4.1.3] Uz atbildētāja paskaidrojumā norādīto, ka dators nebija jauns, bija lietots ar redzamām lietojuma pazīmēm, prasītāja paskaidro, ka /nosaukums A/ dators bija piegādāts jauns 2020.gada 29.decembrī, kas apliecina sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) "/nosaukums C/", pavadzīme Nr./numurs/. Savukārt, 2021.gada 22.janvārī datoru pieņēma lietošanai prasītājas darbinieks, kuru lietoja līdz 2021.gada 29.aprīlim, par ko liecina 2021.gada 22.janvāra un 2021.gada 29.aprīļa pamatlīdzekļu nodošanas - pieņemšanas akti Nr./numurs/ un Nr./numurs/. 2021.gada 29.aprīlī, saņemot datoru no iepriekšējā darbinieka, dators bija labā tehniskajā stāvoklī.

Kā, jau tika minēts pieteikumā, atbildētājs datoru saņēma lietošanā 2021.gada 13.maijā. Pēc prasītājas uzskatiem, tajā gadījumā, ja šķidrums nonāktu datorā laikā, kad to lietoja iepriekšējais darbinieks, datoru nevarētu izmantot un tas nevarēja būt darba kārtībā no 2021.gada 13.maija līdz 2021.gada 21.jūnijam, proti, pusotru mēnesi. Turklāt par datora traucējumiem atbildētājs informēja tiešo priekšnieku tikai 2022.gada 21.jūlijā. Pirms tam no atbildētāja sūdzības par to, ka dators slikti strādā vai viņam ir kādi defekti, no atbildētāja puses netika sniegti.

[4.1.4] Uz atbildētāja paskaidrojumā norādīto, ka pēc pieteikumā minētajiem faktiem un pierādījumiem savstarpējā kopsakarībā nav skaidri konstatējams konkrēts bojājuma laiks, vieta kā arī atbildīgā persona, prasītāja paskaidro, ka atbildīgā persona par minētā datora bojājumu ir atbildētājs. Atbildētājam bija jāseko līdzi, lai uz darba galda blakus datoram nestāv trauks ar šķidrumu, ņemot vērā to, ka saskaņā ar grafiku atbildētājs 17., 18., 19., 20. jūlijā strādāja attālināti, un dators atradās atbildētāja dzīves vietā. Līdz ar to secināms, ka datora bojājuma laiks varēja notikt iepriekš minētos datumos.

Prasītāja jau pieteikumā skaidroja, ka saskaņā SIA "/nosaukums C/" 2021.gada 29.jūlija atzinumu, veicot datora diagnostiku, defekts neieslēdzas,

tika konstatētas šķidruma pēdas iekārtas iekšpusē. Šķidruma ietekmē ir korodējuši elektronisko plašu komponenti.

Līdz ar to, prasītājai nav šaubu par to, ka dators tika bojāts nevis 2021.gada 13.jūlijā (pēc atbildētāja vārdiem) strāvas pārrāvuma dēļ, bet gan dēļ tā, ka datora iekšpusē nokļuva šķidrums.

[4.1.5] Attiecībā uz atbildētāja lūgumu izprasīt video ierakstu no ierakstu kamerām /nosaukums A/, /adrese/, par personām, kuras uzturējās atbildētāja kabinetā, un kuriem bija brīva piekļuve periodā no 2021.gada 12.jūlija līdz 2021.gada 20.jūlijam, prasītāja paskaidro, ka /nosaukums A/ kabinetos /adrese/, nav video novērošanas kameru (turpmāk – kamera), kameras atrodas pie /nosaukums A/ ieejas un ceturtajā stāvā, /nosaukums A/ drošības daļas telpās, līdz ar to, nevar apmierināt atbildētāja lūgumu par videoierakstu izprasīšanu. Turklāt jāatzīst, ka ievērojot /nosaukums A/ strādājošo darbinieku darba specifiku, šādu kameru ievietošana darba kabinetos būtu nesamērīga no personas datu aizsardzības viedokļa.

Papildus tam, prasītāja atkārtoti norāda, ka no 2021.gada 12.jūlija līdz 2021.gada 20.jūlijam, saskaņā ar grafikā norādīto, dators prasītājas telpās atradās tikai 2021.gada 14. un 15.jūlijā, proti, tikai divas dienas.

[4.2] Ņemot vērā iepriekš minēto, prasītāja lūdz tiesu: 1) apmierināt prasību un piedzīt no atbildētāja pamatsummu 925,66 *euro* apmērā, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu; 2) piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus – 6% no simta gadā no piespriestās naudas summas; 3) saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piespriest no atbildētāja visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

[5] Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli.

Motīvu daļa

[6] Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atbildētāja rakstiskajos paskaidrojumos celtos iebildumus pret prasību, prasītāja atsauksmē izteiktos apsvērumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

[7] Civilprocesa likuma 250.^{18} panta pirmā daļa noteic, ka vienkāršotās procedūras lietas tiesa izskata prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļā paredzētos izņēmumus.

[8]Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 8.panta pirmajai daļai tiesa noskaidro lietas apstākļus, pārbaudot pierādījumus, kuri iegūti likumā noteiktajā kārtībā.

[9] Atbildētājs izmantojis savas Civilprocesa likuma 250.^{23} pantā paredzētās tiesības –sniedzis paskaidrojumus, ceļot iebildumus pret prasību un apstrīdot prasības pieteikumā norādītos faktus. Prasītāja ir iesniegusi atsauksmi par paskaidrojumiem, līdz ar to pušu viedokļi tiesai ir zināmi.

[10]Atbilstoši Civilprocesa likuma 10.panta pirmajai daļai puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā, kas nozīmē, ka pušu strīdīgās attiecības tiesa apspriež pēc tiem datiem, kurus puses iesniegušas tiesai, citiem vārdiem, puses ievāc visu materiālu, bet tiesa ir pilnīgi pasīva– tā tikai pārbauda un novērtē pušu iesniegto materiālu *(Bukovskis V. Civilprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933., - 235.lpp.).*

[11] Lietā nepastāv strīds, ka 2021.gada 7.maijā starp pusēm noslēgts darba līgums, saskaņā ar kuru atbildētājs pieņemts darbā pie prasītājas par /nosaukums A/ /amats/. Nepastāv strīds, ka atbildētājam darba pienākumu veikšanai tika izsniegts dators HP ProBook 40 G8. Tāpat nav strīda, ka datoram konstatēts bojājums.

[12] Starp pusēm pastāv strīds par to, vai atbildētājs ar savu darbību vai bezdarbību ir aizskāris prasītājas tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses un atbildētājs par to ir vainojams, vai atbildētājam ir pienākums atlīdzināt prasītājai zaudējumus par bojātu datoru.

[12.1] Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Judikatūrā ir atzīts, ka zaudējumu atlīdzības prasībai ir nepieciešams konstatēt visus civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumus: 1) zaudējumu esamību; 2) prettiesiski vainojamu rīcību; 3) cēlonisko sakaru starp zaudējumiem un rīcību (sk. Augstākās tiesas Senāta 2009.gada 14.oktobra spriedumu lietā Nr.SKC-255/2009, 2013.gada 24.maija spriedumu lietā Nr.SKC-132/2013, Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 20.septembra spriedumu lietā Nr.SKC242/2016, 2017.gada 7.decembra spriedumu lietā Nr.SKC-384/2017).

Līdz ar to tiesai jāvērtē, vai prasītājam zaudējumi ir radušies atbildētāja prettiesiski vainojamas rīcības (bezdarbības) dēļ. Līdz ar to tiesa secina, lai konstatētu atbildētāja prettiesisku vainojamu rīcību, lietā noskaidrojams, vai lietā ir konstatēti visi zaudējumu atlīdzības prasībai nepieciešamie priekšnoteikumi - zaudējumu esamība, atbildētāja prettiesiski vainojama rīcība un cēloniskais sakars starp prettiesisku rīcību un zaudējumiem.

[12.1.1] 2021.gada 13.maija Pamatlīdzekļu nodošanas-pieņemšanas akts (iekšējās kustības pavadzīme) Nr. /numurs/ apstiprina, ka /nosaukums A/ nodeva un /pers. A/ pieņēma portatīvo datoru HP ProBook 450 G8, 994,22 *euro* vērtībā.

[12.1.2] No prasības pieteikumam pievienotā /pers. A/ 2021.gada 22.jūnija iesnieguma izriet, ka atbildētājs lūdzis atļaut pildīt darba pienākumus attālināti saskaņā ar elastīgā darba laika grafiku 2021.gada jūlija mēnesim.

[12.1.3] No prasības pieteikumam pievienotā grafika atbildētājs veic darba pienākumus attālināti 2021.gada 3., 4., 10., 11., 17., 18., 24., 25., 31.jūlijā.

[12.1.4] Saskaņā ar /nosaukums A/ 2021.gada 29.jūlija rīkojumu Nr./numurs/ atbildētājs atbrīvots no darba sakarā ar pārbaudes laika neizturēšanu.

[12.1.5] Dokuments par preces (-ču) nodošanu remontā apstiprina, ka portatīvais dators HP ProBook 450 G8 2021.gada 22.jūlijā nodots remontā.

[12.1.6] SIA "/nosaukums C/" atzinumā par datora HP ProBook 450 G8 SN: /sērijas numurs/ diagnostiku norādīts, ka veicot datora HP ProBook 450 G8 diagnostiku, defekts neieslēdzas, konstatētas šķidruma pēdas iekārtas iekšpusē. Šķidruma ietekmē ir korodējuši elektronisko plašu komponenti. Pēc iekārtas ražotāja striktām vadlīnijām, jebkurš defekts, kas radies ārējas darbības rezultātā, nekvalificējas kā garantija gadījums.

[13] No atbildētāja paskaidrojumiem izriet, ka viņa rīcībā nav informācijas, ka dators būtu nonācis tiešā saskarē ar šķidrumiem. Tāpat, atbildētājs skaidroja, ka 2021.gada 13.jūlijā plkst.15:50 veicot tiešos darba pienākumus notika strāvas pārrāvums atbildētāja darba vidē strādājot attālināti, kā rezultātā izsita elektrības sadales skapja drošinātājus. Atbildētāja ieskatā strāvas īssavienojuma rezultātā (ņemot vērā, ka dators atradās pieslēgts pie strāvas nodega datora mātes plate). Atbildētājs neuzskata, ka viņa darbības vai bezdarbības rezultātā būtu nodarīti zaudējumi, kas būtu jāatlīdzina. Nav dokumentāli informēts par to, kā jālieto minētā materiālā ierīce, pie kādiem strāvas avotiem jāslēdz un kāds jālieto uzlādes modulis.

[13.1] Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Kā atzīts tiesību doktrīnā, civiltiesiskajā strīdā pusēm ir pretējas intereses un viedokļi un katra puse cenšas pārliecināt tiesu par noteiktu tiesisko attiecību un juridiski nozīmīgu faktu esamību vai neesamību. To var panākt ar pierādījumiem un pierādīšanu *(A.Līcis. Prasības tiesvedība un pierādījumi. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2003, 62.lpp.)*

[13.2.1] Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu atbildētāja apgalvojumu par to, ka noticis strāvas pārrāvums atbildētāja darba vidē strādājot attālināti, kā rezultātā izsita elektrības sadales skapja drošinātājus.

[13.2.2] Tiesa vērš atbildētāja uzmanību uz to, ka saskaņā ar Darba līguma 2.2.5.apakšpunktu, darbinieks apņemas saudzīgi izturēties pret darba devēja mantu un ievērot darba devēja norādījumus tā izmantošanā. Savukārt saskaņā ar Darba līguma 2.6.1. apakšpunktu darbinieks atlīdzina jebkurus zaudējumus, ja tie radušies darbinieka prettiesiskās rīcības (vai bezdarbības) rezultātā, vai darbinieks bez attaisnojoša iemesla neveic darbu, vai veic to nepienācīgi.

[13.2.3] Attiecībā par atbildētāja pieteikto lūgumu par videoierakstu izprasīšanu no ierakstu kamerām /nosaukums A/, /adrese/, par personām, kuras uzturējās atbildētāja kabinetā, un kuriem bija brīva piekļuve periodā no 2021.gada 12.jūlija līdz 2021.gada 20.jūlijam, tiesa norāda, ka prasītāja savā atsauksmē norādījusi, ka /nosaukums A/ kabinetos /adrese/, nav video novērošanas kameru, kameras atrodas tikai pie /nosaukums A/ ieejas un ceturtajā stāvā, /nosaukums A/ drošības daļas telpās.

[13.2.4] Ievērojot iepriekš minētos apsvērumus, tiesa uzskata, ka lietā ir konstatēti visi zaudējumu atlīdzības prasībai nepieciešamie priekšnoteikumi, proti, zaudējumu esība, atbildētāja prettiesiski vainojama rīcība un cēloniskais sakars starp prettiesisku rīcību un zaudējumiem. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami zaudējumi 925, 66 *euro*.

[14] 2022.gada 11.janvāra paziņojums par nodarītā zaudējuma piedziņu un 2022.gada 21.marta brīdinājums par saistību neizpildi un vēršanos tiesā apstiprina, ka prasītāja nosūtījusi atbildētājai brīdinājumu, lūdzot veikt parāda samaksu, norādot, ka ja noteiktajā termiņā netiks veikti pilnīgi norēķini prasītāja cels prasību tiesā. Tā kā atbildētāja paziņojuma noteiktajā termiņā saistību labprātīgi neizpildīja, prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu, par laiku no 2021.gada 21.jūlija līdz 2022.gada 27.aprīlim no nesamaksāto zaudējumu summas 925,66 *euro* aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus 42,76 *euro* apmērā.

[15] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja prasītājas labā piedzenami izdevumi izdevumus par pasta sūtījumiem 9,12 *euro* un valsts nodevu 145,26 *euro*.

[16] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nosakāmas prasītājas tiesības no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no kopējā parāda summas, t.i. no 1122,80 *euro*, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[17] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195. 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, galveno parādu 925,66 *euro*, likumiskos procentus 42,76 *euro*, izdevumus par pasta sūtījumiem 9,12 *euro*, valsts nodevu 145,26 *euro*, kopā 1122,80 (viens tūkstotis simts divdesmit divi *euro*, 80 centi)

Piedzīto summu samaksa veicama /nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kontā /konta numurs/ /nosaukums/ /numurs/.

Noteikt /nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 % (seši procenti) gadā no summas, kas piedzīta ar šo spriedumu, nepārsniedzot tās apmēru.

Noteikt, ka spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2023.gada 6.februāra, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā (Rīgā), ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Spriedums sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā 2023.gada 6.februārī.

Rīgas rajona tiesas tiesnese Vita Vjatere