Lietas Nr. 11310073016
Lietas arhīva Nr. K24-0395-16/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2016.gada 11.oktobrī

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Punte,
ar tiesas sēdes sekretāri D.Jurjāni,
piedaloties prokurorei A.Tatarčukai,
2016.gada 11.oktobrī atklātā tiesas sēdē izskatot krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas,

konstatēja

/pers. A/ tiek apsūdzēts par to, ka viņš vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā atņemtas) atrodoties alkohola ietekmē.

2016.gada 24.septembrī plkst.18.15 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, neesot transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā atņemtas), vadīja transportlīdzekli /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, Ikšķiles novada Ikšķilē no veikala „Maxima" priekšā izvietotās stāvvietas /ielas nosaukums/ virzienā no Dainu ielas uz Birzes ielu, kur viņa vadīto transportlīdzekli apturēja Reģionālās pašvaldības policijas Ikšķiles novada nodaļas inspektors.

Veicot alkohola ietekmes pārbaudi /pers. A/ ar portatīvo kontroles aparātu „AlcoQuant 6020", 2016.gada 24.septembrī plkst.19.04 viņa izelpojamā gaisā tika konstatētas 2,84 promiles alkohola, bet atkārtotā pārbaudē plkst.19.19 minimālā alkohola koncentrācija pēc pieļaujamās kļūdas atrēķināšanas izelpas gaisā bija 2,76 promiles alkohola, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja un lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

Prokurore A.Tatarčuka izteica viedokli, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi.

Tiesa, ievērojot izteiktos viedokļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainīgumu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju. Tiesas sēdē apsūdzētajam izskaidrota pierādījumu pārbaudes neveikšanas procesuālā būtība un sekas.

Ņemot vērā, ka pierādījumu pārbaude tiesas sēdē netika veikta, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešajā daļā noteikto, tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka /pers. A/ ir Latvijas Republikas pilsonis, dzimis /datums/Tukumā, ieguvis 10 klašu izglītību, precējies, apgādājamu personu nav, strādā SIA /Nosaukums C/ par montāžnieku-atslēdznieku, deklarētās dzīvesvietas adrese - /adrese/, faktiskās dzīvesvietas adrese - /adrese/.

Lietai pievienotajā SIA /Nosaukums C/ raksturojumā norādīts, ka /pers. A/ uzņēmumā strādā kopš 2012.gada 25.aprīļa, darba vietā ievēro un pilda sava ieņemamā amata pamatuzdevumus labā kvalitātē un savlaicīgi, ir disciplinēts un atbildīgs par darba norisi, pieņemtajiem lēmumiem, konflikti vai likumpārkāpumi darba vietā nav bijuši (lietas 62.lapa).

/pers. A/ par noziedzīgu nodarījumi izdarīšanu agrāk nav sodīts, bet ir piemēroti administratīvie sodi (lietas 52.-53.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmo daļu apsūdzētā atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vainīgums viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīts un noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas atzīstama par pareizu, jo apsūdzētais vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā atņemtas) atrodoties alkohola ietekmē.

Ar savām darbībām, alkohola ietekmē vadot transportlīdzekli, apsūdzētais ir apdraudējis gan savu, gan sabiedrības drošību, pakļaujot briesmām arī citu ceļu satiksmes dalībnieku veselību un dzīvību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. A/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Par noziedzīgu nodarījumu, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem un konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu apsūdzētais tiesā ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar procesa virzītāju un izvēlējies vienkāršāku procesa veidu, tādā veidā sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošo apstākli, kā arī to, ka nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi.

Ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus, kas var ietekmēt apsūdzētajam nosakāmo soda veidu, kā arī ievērojot Krimināllikuma 46.panta ceturtajā daļā noteikto, tiesa secina, ka brīvības atņemšana, tajā skaitā īslaicīga brīvības atņemšana, ir pārāk bargs sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, un soda mērķis konkrētajā gadījumā ir sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Lemjot jautājumu par soda veidu un mēru apsūdzētajam, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus un ņemot vērā prokurores viedokli par soda noteikšanu, tiesa uzskata, ka, lai sodītu vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu

un panāktu, lai notiesātais un citas personas atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. A/ nosakāms sods – piespiedu darbs, kas ir adekvāts izdarītajam un atbilstošs apsūdzētā personībai.

Izvērtējot apsūdzētā paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka apsūdzētais nožēlo izdarīto un izprot izdarītā noziedzīgā nodarījuma sabiedrisko bīstamību, tādēļ ir pamats uzskatīt, ka /pers. A/ ir izdarījis secinājumus par savas rīcības nepieļaujamību un turpmāk ievēros likumu.

Krimināllikuma 40.pants noteic, ka piespiedu darbs (..) ir piespiedu iesaistīšana sabiedrībai nepieciešamajos darbos, ko notiesātais (..) izcieš, veicot dzīvesvietas apvidū piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus no pamatdarba un mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības.

Piespriežot pamatsodu piespiedu darba veidā, apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamos darbos bez atlīdzības, un piespiedu darbs ir sabiedrībai būtiski lietderīgāks nekā brīvības atņemšanas sods, kā arī apsūdzētais tiks motivēts laboties.

Ievērojot Krimināllikuma 42.panta trešajā daļā noteikto, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam nav nosakāms papildsods - mantas konfiskācija, jo automašīnas /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, kuru apsūdzētais vadīja bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām un atrodoties alkohola ietekmē, īpašnieks nav /pers. A/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijā paredzēto, apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms obligātais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

Nosakot papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana piemērošanas termiņu, tiesa vērtē lietā konstatēto, tajā skaitā diennakts laiku un vietu, kur izdarīts noziedzīgais nodarījums, kā arī minimālo alkohola koncentrāciju apsūdzētā izelpojamā gaisā -2,76 promiles un atzīst, ka transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas laiks nosakāms uz 3 gadiem.

Apsūdzētajam kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā (lietas 34.lapa).

/pers. A/ mantai arests nav uzlikts.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu lietai pievienoto dokumentu – CD-R matricu ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.pantu, notiesātajam, kuram piespriests piespiedu darbs, ir pienākums desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai piespriestā soda izciešanai.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ deklarētajā dzīvesvietā nedzīvo, bet viņa faktiskā dzīvesvieta ir /adrese/, piespriestā soda izpildi uzdot kontrolēt Valsts probācijas dienesta Ogres teritoriālajai struktūrvienībai.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 35., 46., 47.pantu un 262.panta pirmo daļu, Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, 511., 512., 514.pantu, 527.panta trešo daļu, 528., 529. un 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu 160 (viens simts sešdesmit) stundas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem.

/pers. A/ 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Ogres teritoriālajā struktūrvienībā, Rīgas ielā 14, Ogrē, piespriestā soda izciešanai.

Drošības līdzekli - dzīvesvietas maiņas paziņošana – /pers. A/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Dokumentu - CD-R matricu ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma spēkā stāšanās – iznīcināt.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2016.gada 25.oktobris.

Tiesnese I.Punte