Administratīvā pārkāpuma lieta Nr.132016516 /7

SPRIEDUMS

Rīgā, 2016.gada 1.jūnijā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesa, tiesnesis Viesturs Gaidukēvičs

rakstveida procesā izskatīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ sūdzību par Rīgas domes administratīvās komisijas 2016.gada 12.janvāra lēmumu Nr. D57 2-24, un

noskaidroja

2015.gada 9.novembrī Rīgas pašvaldības policijas inspektore sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu /protokola numurs/, kurā norādīts, ka 2015.gada 17.oktobrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) /Nosaukums A/ kā nekustamā īpašuma /adrese A/, Rīgā (īpašuma kadastra numurs /numurs A/) īpašnieks nenodrošināja īpašumā sakopšanu – īpašuma teritorijā nav pļauta zāle, pieļauta atkritumu uzkrāšanās, pārkāpjot 2015.gada 28.aprīļa Rīgas domes saistošos noteikumus Nr.146 ,,Rīgas pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumi" 4.1.punkta prasības.

Ar Rīgas Ziemeļu izpilddirekcijas 2015.gada 23.decembra lēmumu D57 IZ-15-2223 SIA /Nosaukums A/ sodīta ar naudas sodu EUR 100 apmērā.

Ar Rīgas domes administratīvās komisijas (turpmāk - Komisija) 2016.gada 12.janvāra lēmumu Nr.D57 2-24 lēmums atstāts negrozīt un SIA /Nosaukums A/ sodīta ar naudas sodu EUR100 apmērā.

Minēto lēmumu SIA /Nosaukums A/ pārsūdzēja Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pilnā apmērā, lūdz to atcelt un lietu izbeigt.

Sūdzībā un tās precizējumos norādīts, ka lēmums Nr.D57 2-24 ir nepamatots, jo saskaņā ar 2013.gada 1.augusta zemes nomas līgumu SIA /Nosaukums A/ ir iznomājis zemes gabalu Rīgā, /adrese A/bez numura, kadastra nr. /numurs A/, SIA /Nosaukums B/, līguma 5.4.3.punkts nosaka nomnieka atbildību par teritorijas sakopšanu, līdz ar ko saistošo noteikumu pārkāpšanā ir vainojams nomnieks SIA /Nosaukums B/. Komisija patvaļīgi tulkojot nomas līguma nosacījumu pārkāpa Latvijas APK 206.panta noteiktās kompetences robežas.

2016.gada 29.aprīlī tiesā saņemts Komisijas paskaidrojums lietā, kurā norādīts, ka lietā ir strīds par personu, kura nav ievērojusi tiesiski noteikto pienākumu - nodrošināt īpašuma sakopšanu, nepieļaujot atkritumu uzkrāšanos. Nekustamais īpašums raksturojams kā tiesību un pienākumu kopums, un īpašnieka pienākumi nav uzskatāmi vienīgi par izņēmumiem attiecībā pret viņa tiesību. Privāto tiesību jomā noslēgtu līgumu nevar pārnest publisko tiesību jomā noteikto pienākumu izpildes atbildību, jo Rīgas domes saistošajiem noteikumiem Nr.146 ir augstāks juridiskais spēks kā privāto tiesību jomā noslēgtam līgumam.

Tāpat sūdzībā norādītajā nomas līgumā nav izpildīts līgumiski pielīgtais punkts par nomas līguma koroborēšanu Rīgas pilsētas Zemesgrāmatu nodaļā, lai varētu prezumēt, ka nekustamajam īpašumam, Rīgā (kadastra numurs /numurs A/), ir faktiskais valdītājs.

Latvijas APK 289.^{6}pantā reglamentētās kompetences ietvaros tiesa atzīst, ka ir noticis 2015.gada 28.aprīļa Rīgas domes saistošos noteikumus Nr.146 „Rīgas pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumi" 4.1.punktā paredzētais pārkāpums (realizēts administratīvā pārkāpuma sastāvs), kura izdarīšanā ir vainīga SIA /Nosaukums A/.

Tiesnesis atzīst, ka SIA /Nosaukums A/ vaina pierādīta ar ticamiem, attiecināmiem un pieļaujamiem lietas materiālos esošajiem pierādījumiem.

To pierāda Administratīvā pārkāpuma protokolā /protokola numurs/ fiksētais; protokolam pievienotā foto tabula, kurā fiksēts, ka protokola norādītajā adresē ir atkritumu kaudze un nenopļauta zāle; protokolam pievienotais 17.10.2015. apskates protokols /apskates protokola numurs/ par to, ka /adrese B/ pretī namam nr./numurs/ pie bērnudārza atrodas nekopta teritorija aptuveni 2500^{2} platībā, teritorijā ir nepļauta zāle aptuveni 1m augstumā, tajā atrodas izmestu sadzīves atkritumu kaudze (plastmasas un stikla pudeles, plastmasas maisiņi u.c.), kaudze ir aptuveni 9m^{2} platībā; protokolam pievienotā situācijas shēma; Rīgas pašvaldības policijas Ziemeļu pārvaldes inspektora /pers. A/17.10.2015. ziņojums par pārkāpuma konstatēšanu un fiksēšanu; Zemesgrāmatas izdruka, no kuras redzams, ka zemes gabals ar kadastra nr./numurs A/īpašnieks ir SIA /Nosaukums A/; izziņa no Uzņēmumu reģistra par SIA /Nosaukums A/.

Izvērtējot sūdzības iesniedzēja norādi par to, ka saskaņā ar 2013.gada 1.augusta zemes nomas līgumu SIA /Nosaukums A/ iznomāja zemes gabalu Rīgā, /adrese A/bez numura, kadastra nr. /numurs A/ SIA /Nosaukums B/, un saskaņā ar līguma 5.4.3.punktu nomnieks ir atbildīgs par teritorijas sakopšanu, tiesa nodibina, ka līgums nav ierakstīs Zemesgrāmatā, līdz ar to minētajam civiltiesiskajam līgumam nav publiskas ticamības statusa attiecībā pret trešajām personām un SIA /Nosaukums A/ pamatoti ir atzīts par administratīvā pārkāpuma subjektu. Bez tam tiesa konstatē, ka lietā nav ziņu par to, ka apskatāmajam zemes gabalam uz protokola sastādīšanas brīdi būtu cits ticams faktiskais valdītājs.

Līdz ar to SIA /Nosaukums A/ ir sodāma par izdarīto pārkāpumu.

Pārkāpēja atbildību mīkstinošus vai pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Izlemjot jautājumu par SIA /Nosaukums A/ piemērojamo sodu (*par 2015.gada 28.aprīļa Rīgas domes saistošo noteikumu Nr.146 ,,Rīgas pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumi" 4.1.punktā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu 27.punktā paredzēts naudas sods juridiskajām personām – līdz 1400 euro*), tiesa nodibina, ka komisija lēmumā Nr. D57 2-24 noteica sodu, kas pietuvināts minimālajai robežai un tā grozīšanai nav pamata.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12} panta otrās daļas 4.punktu, 289.^{13} pantu, tiesa

nosprieda

Rīgas domes administratīvās komisijas 2016.gada 12.janvāra lēmumu Nr. D57 2-24 atstāt negrozītu, bet sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, apelāciju iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesas spriedums pieejams 2016.gada 2.jūnijā.

Tiesnesis (*personiskais paraksts*) V.Gaidukēvičs