NORAKSTS
Lieta Nr.A421016709
A01624-11/11

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2011.gada 13.oktobrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Inga Putra,
piedaloties atbildētājas Rīgas pilsētas pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes Rīgas pašvaldības policijas pārstāvei *A.O.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu pēc *M.M.* pieteikuma par Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2009.gada 17.novembra lēmuma Nr.D57/10-6/4113 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2009.gada 17.novembra lēmumu Nr.D57/10-6/4113 (turpmāk arī – Lēmums) atstāts negrozīts Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2009.gada 7.oktobra administratīvā pārkāpuma protokols – paziņojums Nr.D57 107923394 (turpmāk arī – Protokols – paziņojums) *(lietas 5.-6.lapa)*.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[1.1] 2009.gada 7.oktobrī Rīgas pašvaldības policijas inspektors transportlīdzekļa vadītājam, kurš bija novietojis stāvēšanai transportlīdzekli BMW, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, Rīgā, pretī Republikas laukuma 3.namam, pārkāpjot Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk arī – CSN) 135.11.punkta nosacījumus, noformēja Protokolu – paziņojumu un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – LAPK) 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktu piemēroja naudas sodu Ls 30 apmērā.

[1.2] Lietā vispusīgi, pilnīgi un objektīvi ir izpētīti lietas apstākļi, pārkāpuma fakts tika konstatēts un to pierāda gan Protokols-paziņojums, gan pārkāpuma vietā un brīdī uzņemtās fotogrāfijas.

[2] Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicēja *M.M.* pieteikums par Lēmuma atcelšanu. Pieteicējs norāda šādus argumentus.

[2.1] Protokolā – paziņojumā minētajā laikā pieteicēja transportlīdzeklis bija novietots stāvēšanai Rīgā, Eksporta ielas posmā starp Miķeļa ielu un Muitas ielu, virzienā uz Miķeļa ielu. Transportlīdzeklis tika novietots stāvēšanai, izbraucot no Eksporta ielas 1c (DUS „Statoil") un veicot pagriezienu virzienā pa labi uz Eksporta ielu. Miķeļa ielas un Eksporta ielas krustojumā nebija novietota 326.ceļa zīme, tādējādi pieteicējam nebija nekāda pamata uzskatīt, ka transportlīdzekļa stāvēšana vai apstāšanās konkrētajā Eksporta ielas posmā ir aizliegta. Pēc Protokola – paziņojuma saņemšanas pieteicējs konstatēja, ka izbraucot no Eksporta ielas 1c (DUS „Statoil") pa labi, 326.ceļa zīmi nevar pamanīt un tā nav pārredzama no transportlīdzekļa. Transportlīdzekļa vadītājs nevarēja zināt par stāvēšanas aizliegumu, tādējādi nav pamata uzlikt administratīvo sodu.

[2.2] Pieteicējs, 2009.gada 8.oktobrī ierodoties pārkāpuma vietā, lai vizuāli fiksētu lietas faktiskos apstākļus, konstatēja, ka šajā rajonā uzstādīta pavisam jauna 326.ceļa zīme. Turklāt tā tika novietota tālākā Eksporta ielas posmā ar papildus zīmi par 326.ceļa zīmes darbības zonu.

[2.3] Fakts, ka jaunā ceļa zīme tika uzstādīta 2009.gada 8.oktobrī norāda uz to, ka atbildīgās institūcijas ir uzskatījušas, ka esošās ceļa zīmes nepietiekošie skaidri un pārskatāmi sniedz ceļu satiksmes dalībniekiem informāciju par stāvēšanas liegumu attiecīgajā teritorijā.

[2.4] Attiecīgajā posmā, kurā stāvēšanai tika novietots transportlīdzeklis, ceļš nav caurbraucams, tajā nav dzīvas satiksmes un ceļš ir salīdzinoši plats. Tas viss norāda uz to, ka transportlīdzekļa novietošana stāvēšanai pretī Republikas laukuma 3.namam nekādā veidā netraucēja satiksmei.

[3] Rīgas pašvaldības policija rakstveida paskaidrojumos pieteikumu neatzīst pilnā apjomā un norāda, ka transportlīdzeklis stāvēja 326.zīmes darbības zonā, pasažieru iekāpšana vai izkāpšana nenotika, nenotika darbības ar kravu, līdz ar to bija pamats konstatēt pārkāpumu.

[4] Pieteicējs uz tiesas sēdi nebija ieradies, par neierašanās iemesliem tiesu nebija informējis. Pieteikumā norādīts, ka pieteicējs piekrīt lietas izskatīšanai rakstveida procesā.

Tiesa nekonstatēja LAPK 260.pantā un Administratīvā procesa likuma 268. un 269.pantā paredzētos šķēršļus lietas izskatīšanai un nolēma skatīt lietu bez pieteicēja klātbūtnes.

[5] Tiesas sēdē policijas pārstāve pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumos norādītajiem apsvērumiem un argumentiem. Papildus norādīja, ka zīme, neskatoties ne uz ko, bija pieteicējam jāievēro, ko atzinusi tiesa līdzīgās lietās, proti, lietās, kur transportlīdzekļi arī novietoti stāvēšanai pretī Republikas laukuma 3.namam. Pārstāve atzīst, ka nākamajā dienā pēc pārkāpuma nedaudz tālāk tika uzstādīta vēl viena 326.zīme kopā ar papildzīmi.

Motīvu daļa

[6] Pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies Rīgas pašvaldības policijas pārstāves paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka Lēmums atstājams negrozīts, bet pieteikums noraidāms.

[7] Lēmums ir pieteicējam nelabvēlīgs administratīvais akts, kas pamatots ar CSN 135.11.punktu un LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktu.

CSN 135.11.punkts noteic, ka ir aizliegts apstāties un stāvēt 326.ceļa zīmes „Apstāties aizliegts" darbības zonā.

Savukārt LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punkts *(redakcijā, kas bija spēkā pārkāpuma izdarīšanas brīdī)* paredz, ka par stāvēšanu 326.ceļa zīmes darbības zonā uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam trīsdesmit latu apmērā.

No minētajām tiesību normām secināms, ka, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punkta, jākonstatē, ka: 1) transportlīdzeklis novietots 326.zīmes darbības zonā; 2) transportlīdzeklis novietots stāvēšanai.

[8] Tiesa konstatē, ka lietā nav strīda ne par transportlīdzekļa novietošanas vietu, ne par to, ka tas tika novietots stāvēšanai. Tāpat no pieteikuma secināms, ka lietā nav strīda arī par to, ka transportlīdzeklis atradās 326.zīmes darbības zonā. Tas nozīmē, ka pašvaldības policija ir piemērojusi atbilstošu materiālo tiesību normu un

formāli, piemērojot transportlīdzekļa vadītājam administratīvo atbildību saskaņā ar LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktu, ir rīkojusies pareizi.

Taču lietā ir strīds par to, vai pieteicējs sodīts pamatoti pie apstākļiem, ka, braucot pa pieteicēja norādīto maršrutu, pieteicējs nevarēja un tam nevajadzēja minēto zīmi redzēt. Pieteicējs pieteikumā tiesai ir norādījis, ka, braucot uz Eksporta ielu virzienā no degvielas uzpildes stacijas „Statoil" un veicot labā pagrieziena manevru, 326.ceļa zīme, kas uzstādīta Miķeļa ielas un Eksporta ielas krustojumā nav redzama. Pieteicējs uzskata, ka minētā iemesla dēļ pieteicējam nevar piemērot administratīvo atbildību.

[9] Izvērtējot lietai pievienoto satiksmes organizācijas shēmu *(lietas 19.lapa)*, kā arī lietai pievienotās fotogrāfijas *(lietas 10., 11.lapa)*, tiesa konstatē, ka Eksporta un Miķeļa ielas krustojumā Eksporta ielas abās pusēs ir uzstādīta 326.ceļa zīme. Ceļu krustošanās vieta (Miķeļa iela, izbrauktuve no degvielas uzpildes stacijas „Statoil" un Eksporta iela) ir klasisks divu ceļu krustojums, kurā izbrauktuve no degvielas uzpildes stacijas „Statoil" ir izvietota nedaudz ieslīpi pret Eksporta ielu un izbraukt no degvielas uzpildes stacijas var nedaudz pirms Miķeļa ielas un Eksporta ielas krustošanās vietas, tātad pirms strīdus 326.ceļa zīmes, kas atrodas uz noapaļojuma vietā, kur krustojas Miķeļa iela un Eksporta iela.

Pieteicējs ir iesniedzis fotogrāfijas, kur 326.ceļa zīme ir redzama no sāniem un apgalvo, ka, braucot ar transportlīdzekli no degvielas uzpildes stacijas „Statoil", tā nav redzama *(lietas 10., 11.lapa)*. Taču tiesa nevar piekrist pieteicēja apgalvojumam, jo ceļa zīme tiesas ieskatā šajos foto uzņēmumos ir saskatāma, t.i., tā nav aizsegta ar kādu ēku, būvi, vai kokiem un krūmiem. Pieteicējs, nogriežoties pa labi no degvielas uzpildes stacijas „Statoil" uz Eksporta ielu, ir tai pabraucis garām. Tam, ka pieteicējs, veicot labā pagrieziena manevru, nepārprotami nav saskatījis, ko nosaka konkrētā ceļa zīme, lietā nav nozīmes. Tiesas ieskatā fakts, ka konkrētajā ceļa posmā kaut kas īpaši tiek noregulēts ar konkrētu ceļa zīmi, ir redzams pieteicēja pievienotajās fotogrāfijās. Un gadījumā, ja transportlīdzekļa vadītājs ir nolēmis novietot transportlīdzekli stāvēšanai, transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums pārliecināties, vai attiecīgajā vietā transportlīdzekļa stāvēšana ir atļauta, proti, vadītājam ir pienākums pēc apstāšanās apskatīt konkrēto ceļa zīmi, vēl jo vairāk tāpēc, ka arī no sāniem ir redzams, ka ceļa zīme pēc savas formas ir aizlieguma zīme, kas noteic vai atceļ noteiktus ceļu satiksmes ierobežojumus. Transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums pārliecināties par to, vai viņš ir ievērojis ceļu satiksmes noteikumus. Administratīvā atbildība personai iestājas arī par pārkāpumiem, kas izdarīti aiz neuzmanības, līdz ar to pieteicēja neuzmanība nevar būt pamats pieteicēja atbrīvošanai no atbildības.

[10] Pieteicējs norāda, ka nākamajā dienā pēc Protokola – paziņojuma sastādīšanas konkrētajā ceļa posmā bija izvietota vēl viena 326.ceļa zīme ar papildus zīmi par 326.zīmes darbības zonu. Šāda rīcība norāda uz to, ka pirms tam esošā ceļa zīme nepietiekoši skaidri un pārskatāmi sniedza informāciju par stāvēšanas liegumu attiecīgajā teritorijā.

Tiesa pieteicēja argumentu noraida kā nepamatotu. Tas apstāklis, ka konkrētajā ceļa posmā ir novietota vēl viena zīme, kas turklāt nemaina Miķeļa ielas un Eksporta ielas krustojumā novietotās ceļa zīmes ieviesto ceļu satiksmes režīmu, nebūt nenozīmē, ka iepriekš uzstādītā zīme nav un nebija jāievēro. Minētā ceļa uzturētāja rīcība ir vērsta uz to, lai neuzmanīgi transportlīdzekļu vadītāji būtu labāk informēti par to, ka attiecīgajā ceļa posmā ir aizliegts novietot transportlīdzekli stāvēšanai, proti, pastiprinātu vadītāju uzmanību par īpašajiem satiksmes ierobežojumiem konkrētā Eksporta ielas posmā.

[11] LAPK 149.[10] panta piektās daļas 11.punktā paredzēta sankcija – naudas sods 30 latu apmērā. Pieteicējam piemērots naudas sods 30 lati.

Tiesa secina, ka pieteicējam uzlikts administratīvais sods piemērotās tiesību normas sankcijas ietvaros, kas neparedz iestādes rīcības brīvību attiecībā uz naudas soda apmēru. Tādējādi iestādei papildus lietderības apsvērumi attiecībā uz naudas soda apmēru nebija jāizdara, jo tos jau izdarījis likumdevējs.

[12] Ievērojot iepriekš spriedumā konstatēto, tiesa atzīst, ka pieteicēja darbībās pamatoti konstatēts CSN 135.11.punkta pārkāpums – transportlīdzekļa novietošana stāvēšanai neatļautā vietā, par ko atbildība paredzēta LAPK 149.[10]panta piektās daļas 11.punktā. Pieteicējs pamatoti saukts pie administratīvās atbildības. Tiesa lietā nekonstatē apstākļus, kas var kalpot par pamatu administratīvā soda atcelšanai vai pārkāpuma atzīšanai par maznozīmīgu. Arī tas apstāklis, ka stāvēšanai novietotais transportlīdzeklis nekādā veidā netraucēja satiksmei, kā to norādījis pieteicējs, pats par sevi vēl nenozīmē, ka pārkāpums būtu atzīstams par maznozīmīgu. Līdz ar to Lēmums ir atstājams negrozīts, bet pieteikums noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2009.gada 17.novembra lēmumu Nr.D57/10-6/4113 (2009.gada 7.oktobra administratīvā pārkāpuma protokols – paziņojums Nr.D57 107923394), bet *M.M.*, (personas kods */personas kods/*) sūdzību **noraidīt**.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese /paraksts/ I.Putra

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnese I.Putra
Rīgā, 2011.gada 13.oktobrī