Lieta Nr. C09021915/331/2

LĒMUMS

2015.gada 30.jūnijā

Balvu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja J.Kamiševa
ar tiesas sēdes sekretāri I. Trofimovu
izskatīja atklātā tiesas sēdē /pers. C/ sūdzību par Latgales apgabaltiesas 16. iecirkņa zvērināta tiesu izpildītāja /Valsts amatpersona/ rīcību,

k o n s t a t ē j a

2015.gada 13.februārī /pers. C/ (turpmāk tekstā- sūdzības iesniedzējs) iesniedzis Balvu rajona tiesā sūdzību par Latgales apgabaltiesas zvērināta tiesu izpildītāja /Valsts amatpersona/ (turpmāk tekstā- tiesu izpildītājs) rīcību.

Sūdzībā norādīts, ka 2013.gada 23.augustā /pers. E/ (turpmāk tekstā-uzturlīdzekļu piedzinēja) vērsās pie tiesu izpildītāja ar pieteikumu par piedziņas darbības uzsākšanu pret sūdzības iesniedzēju, lūdzot piedzīt uzturlīdzekļu parādu par 2003.gada 8 mēnešiem, 2004.-2012.gadu un par 2013.gada 8 mēnešiem, kopā Ls 4370. Tiesu izpildītājs uzsāka uzturlīdzekļu parāda Ls 4370 piedziņu no sūdzības iesniedzēja uzturlīdzekļu piedzinējas labā, kā arī amata atlīdzības Ls 859,54 piedziņu, nosūtot rīkojumu sūdzības iesniedzēja darba devējam- sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas ūdens".

2014.gada 21.oktobrī sūdzības iesniedzējs iesniedza tiesu izpildītājam iesniegumu, norādot uz kļūdām piedzenamās summas aprēķinā. 2015.gada 3.februārī sūdzības iesniedzējs saņēma tiesu izpildītāja 2015.gada 23.janvāra atbildi, kurā sūdzības iesniedzēja iesniegumā izteiktie iebildumi pret piedzenamās summas aprēķinu ir ņemti vērā tikai daļēji.

Sūdzības iesniedzējs savu sūdzību pamato, norādot, ka pilnībā ir veicis uzturlīdzekļu samaksu par 2003. un 2004. gadu. Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka minēto apliecina Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2004.gada 2.septembrī un 2004.gada 30.jūlijā attiecīgi apstiprinātie izlīgumi, no kuriem redzams, ka minētajos datumos sūdzības iesniedzējam bija pienākums samaksāt uzturlīdzekļu parādu par laiku no 2004.gada marta līdz 2004.gada augustam Ls 210. Tomēr, tiesu izpildītājs ir atzinis sūdzības iesniedzēja veiktos maksājumus par 2003. un 2004. gadu tikai daļēji, proti, par Ls 455. Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka šāda rīcība nav pamatota, jo minēto izlīgumu 3.1. apakšpunkts skaidri apliecina uzturlīdzekļu samaksu līdz 2004.gada februārim (ieskaitot), bet par pārējo 2004.gada periodu sūdzības iesniedzējs ir iesniedzis attiecīgus maksājuma dokumentus. Iesniegumā sūdzības iesniedzējs tiesu izpildītājam norādīja, ka sūdzības iesniedzēja māte /pers. F/, pamatojoties uz sūdzības iesniedzēja izdotu pilnvaru, uzturlīdzekļu piedzinējai veica sekojošus maksājumus: 2004.gada 6.martā- Ls 105 (uzturlīdzekļi par 2004.gada oktobri- decembri), 2004.gada 29.jūlijā- Ls 210 (par 2004.gada martu- augustu), 2004.gada 13.septembrī- Ls 3500, 2004.gada 28.septembrī- Ls 35 (par 2004.gada septembri), 2004.gada 28.oktobrī- Ls 35 (par 2004.gada oktobri), 2004.gada 3.decembrī- Ls 35 (par 2004.gada novembri) un 2005.gada 3.janvārī- Ls 35 (par 2004.gada decembri).

No tiesu izpildītāja 2015.gada 23.janvāra atbildes redzams, ka šie maksājumi ir atzīti un tiks veikts pārrēķins, izņemot 2004.gada 13.septembra maksājumu un 2004.gada 28.oktobra maksājumu. 2004.gada

28.oktobra maksājumu tiesu izpildītājs nav atzinis, jo to nav apstiprinājusi uzturlīdzekļu piedzinēja. Tomēr šāda rīcība nav pamatota, jo minēto maksājumu apliecina maksājuma dokuments, turklāt tiesu izpildītājam bija jāņem vērā fakts, ka uzturlīdzekļu piedzinēja sākotnēji tiesu izpildītājam sniedza nepatiesu informāciju, norādot lielāku uzturlīdzekļu parādu, nekā tas ir faktiski.

Pamatojoties uz Civillikuma 1895.pantu un Civilprocesa likuma 546.panta pirmo un otro daļu, sūdzības iesniedzējs norāda, ka uzturlīdzekļu piedzinēja sastādīja pieteikumu par piedziņas darbības uzsākšanu pret viņu 2003.gada 23.augustā, tas nozīmē, ka jebkurā gadījumā uzturlīdzekļu piedziņa par laika periodu līdz 2003.gada 23.augustam nav iespējama, jo iestājies noilgums. Tiesu izpildītājs minēto nav vērtējis un prettiesiski veica uzturlīdzekļu parāda piedziņu no sūdzības iesniedzēja par laiku līdz 2003.gada augustam.

Tā kā uzturlīdzekļu samaksu par 2003. un 2004. gadu sūdzības iesniedzējs ir veicis pilnībā, uz 2013.gada 23.augustu uzturlīdzekļu apmērs bija aprēķināms par laika periodu no 2005.gada 12.janvāra līdz 2013.gada 12.augustam, tas ir, par astoņiem gadiem un septiņiem mēnešiem, kas veido 103 mēneši x Ls 35 = Ls 3605, jeb 5129,45 EUR.

Tā kā uzturlīdzekļu parāds 2013.gada augustā veidoja Ls 3605, tiesu izpildītāja amata atlīdzība saskaņā ar Ministru kabineta 2012.gada 26.jūnija noteikumiem Nr. 451 „Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm" 3. un 5. punktu nosakāma (atbilstoši redakcijai, kas bija spēkā 2013.gada augustā): Ls 120 + Ls 450 + 10 % no (Ls 3605–Ls 3000) = Ls 630,50, jeb 897,12 EUR.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 51., 53., 632.pantu, sūdzības iesniedzējs lūdz atzīt par prettiesisku tiesu izpildītāja rīcību un uzdot tiesu izpildītājam veikt pārrēķinu, atzīstot, ka 2013.gada 23.augustā sūdzības iesniedzēja uzturlīdzekļu parāds bija 5129,45 EUR un tiesu izpildītāja amata atlīdzība nosakāma 897,12 EUR, kā arī piedzīt no tiesu izpildītāja tiesāšanās izdevumus.

Ar Balvu rajona tiesas tiesneša A.Garā 2015.gada 24.marta lēmumu tika noraidīta /pers. C/ sūdzība par Latgales apgabaltiesas iecirkņa Nr. 16 zvērināta tiesu izpildītāja /Valsts amatpersona/ rīcības atzīšanu par prettiesisku, pieņemot lēmumu par uzturlīdzekļu parāda piedziņu no /pers. C/ /pers.E/ labā uz 2013.gada 23.augustu; zvērinātam tiesu izpildītājam /Valsts amatpersona/ uzdots veikt pārrēķinu izpildu lietā Nr. 892/2013, atzīstot, ka 2013.gada 23.augustā /pers. C/ uzturlīdzekļu maksājumu parāds sastādīja 5129,45 EUR.

Par minēto tiesas lēmumu sūdzības iesniedzējs 2015.gada 8.aprīlī iesniedza blakus sūdzību, kurā lūgts atcelt Balvu rajona tiesas 2015.gada 24.marta lēmumu daļā, kurā ir noraidīta sūdzība par zvērināta tiesu izpildītāja /Valsts amatpersona/ rīcības atzīšanu par prettiesisku, kā arī noraidīts prasījums par tiesāšanās izdevumu piedziņu no zvērināta tiesu izpildītāja, kā arī lūgts atzīt par prettiesisku zvērināta tiesu izpildītāja /Valsts amatpersona/ rīcību, atzīt, ka tiesu izpildītāja amata atlīdzība nosakāma 897,12 EUR un piedzīt no zvērināta tiesu izpildītāja tiesāšanās izdevumus.

Ar Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 15.maija lēmumu Balvu rajona tiesas 2015.gada 24.marta lēmums atcelts daļā, ar kuru noraidīta /pers. C/ sūdzība par zvērinātas tiesu izpildītājas /Valsts amatpersona/ rīcības atzīšanu par prettiesisku un jautājums nodots jaunai izskatīšanai Balvu rajona tiesai.

Ievērojot Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 15.maija lēmumu, /pers. C/ sūdzība tiek skatīta daļā par zvērināta tiesu izpildītāja /Valsts amatpersona/ darbības tiesiskumu jautājumā par amata atlīdzības pārrēķināšanu, atzīstot, ka piedzinēja ir lūgusi piedzīt parāda daļu, kas jau bija samaksāts.

2015.gada 16.jūnijā tiesā saņemti zvērināta tiesu izpildītāja /Valsts amatpersona/ papildinājumi paskaidrojumiem par /pers. C/ sūdzību, no kuriem izriet, ka ar Balvu rajona tiesas 2015.gada 24.marta lēmumu lietā Nr.C09021915, pusēm atzīstot, apstiprināts, ka /pers. C/ uzturlīdzekļu maksājumu parāds /pers. E/ labā uz 2013.gada 23.augustu sastādīja 5129,45 EUR. Savā sūdzībā /pers. C/ norādījis, ka pie šāda parāda tiesu izpildītāja amata atlīdzība nosakāma 897,12 EUR. Ja parāds sastāda 5129,45 EUR, tad attiecīgi amata atlīdzība zvērinātam tiesu izpildītājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 566., 568.pantu un 2012.gada 26.jūnija Ministru kabineta noteikumiem Nr.451 "Noteikumi par zvērināta tiesu izpildītāja amata atlīdzības taksēm" sastādīs: par amata darbībām, kuras zvērināts tiesu izpildītājs veic izpildu lietā par piedziņu, amata atlīdzība tiek noteikt, summējot šo noteikumu 3., 4. un 5.punktā minētās amata atlīdzības takses. 3.punkts noteic, ka katra izpildu lietā par parāda piedziņu maksājama atlīdzība šādā apmērā: amata atlīdzība (fiksētā summa) 170,74 EUR (piedzenamās summas apmērs 4270 – 14229) (šī atlīdzība ZTI pienākas vispirms no piedzītās summas), nepieciešamie izdevumi (Civilprocesa likuma 566.pants) – izdevumi, kas saistīti ar dokumentu piegādāšanu 2,43 EUR; 5.punkts noteic, ka papildus šo

noteikumu 3. un 4.punktā minētajai amata atlīdzībai un izpildu darbību veikšanai nepieciešamajiem izdevumiem, tiesu izpildītājs saņem amata atlīdzību procentos no atgūtās summas šādā apmērā (reāli šī atlīdzība tiesu izpildītājam pienākas tikai tajā gadījumā, kad parāds faktiski ir piedzīts pilnīgi vai daļēji un tiek pārskaitīts piedzinējam), 5.2.punkts no 4270 līdz 14229 EUR – 640,35 EUR plus 10 % no faktiski atgūtās summas, kas pārsniedz 4269 EUR, no parāda 5129,45 EUR – 640,35 EUR plus 10% (860,45) 86,05 EUR, kopā 726,40 EUR, 12.punkts noteic, ja ZTI ir reģistrēts Valsts ieņēmumu dienestā ar pievienotās vērtības nodokli apliekamo personu reģistrā, šajos noteikumos noteiktajai ZTI amata atlīdzības taksei papildus tiek pieskaitīts pievienotās vērtības nodoklis. Amata atlīdzība zvērinātam tiesu izpildītājam kopā sastādīs 899,57 EUR, PVN 21 % - 188,91 EUR, valsts nodeva 2,85 EUR, kopā 1091,33 EUR. Paskaidrojumos /Valsts amatpersona/ norāda, ka piedziņas procesā šī summa var mainīties, ja piedziņa tiek vērsta uz parādniekam piederošo kustamo, vai nekustamo īpašumu, un rodas papildus sprieduma izpildes izdevumi, kas uzskaitīti Civilprocesa likuma 566.pantā. 2015.gada 23.janvārī zvērināta tiesu izpildītāja sniegtajā atbildē /pers. C/, tiesu izpildītājs norādīja, ka uzturlīdzekļu parāds pēc saskaņošanas ar /pers. E/ uz 2013.gada 23.augustu sastādīja Ls 3915,00 pēc 01.01.2014. – 5570,54 EUR un, ka parādnieka darba vietai tiks nosūtīts rīkojums, kurā precizēta uzturlīdzekļu parāda summa un līdz ar to tiktu veikts sprieduma izpildes izdevumu pārrēķins, jo saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.451 5.2.punktu, amata atlīdzība procentuāli samazinātos, ja samazinās piedzenamās summas apmērs. Paskaidrojumos norādīts, ka rīkojums darba vietai netika nosūtīts , jo parādnieks telefoniski informēja tiesu izpildītāju par to, ka ir atbrīvojies no darba SIA "Rīgas ūdens" ar 2015.gada 23.janvāri. 2015.gada 13.februārī no SIA "Rīgas ūdens" tika saņemts paziņojums, ka ieturējumi no sūdzības iesniedzēja tiek pārtraukti 2015.gada 23.janvārī, sakarā ar darbinieka atbrīvošanu no darba tiesiskajām attiecībām un, ka pēdējais pārskaitījums tiks veikts 2015.gada 11.februārī. 2015.gada 2.martā tiesu izpildītājs saņēma tiesas pavēsti, ka 2015.gada 10.martā tiks skatīta /pers. C/ sūdzība par tiesu izpildītāja darbībām. Tā kā strīds starp pusēm bija par uzturlīdzekļu parāda apmēru uz 2013.gada 23.augustu (no kura tieši atkarīgi sprieduma izpildes izdevumi), tad tiesu izpildītājs uz to brīdi neveica sprieduma izpildes izdevumu pārrēķinu, jo izpildu lietā nebija nepieciešamības sastādīt procesuālo dokumentu, kurā būtu jānorāda parāds un līdz ar to piedzenami sprieduma izpildes izdevumi, tāpēc tika nolemts sagaidīt sūdzības izskatīšanu tiesā un pēc tam pieņemt lēmumu, kurā būtu norādīts parāds un sprieduma izpildes izdevumi, paziņojot par to pusēm.

Uz tiesas sēdi 2015.gada 16.jūnijā sūdzības iesniedzējs un viņa pilnvarotā pārstāve- zvērināta advokāte Inese Nikuļceva nav ieradušies. 2015.gada 5.jūnijā tiesā saņemts Ineses Nikuļcevas lūgums par lietas izskatīšanu bez viņas un sūdzības iesniedzēja klātbūtnes, norādīts, ka /pers. C/ sūdzība par zvērinātas tiesu izpildītājas /Valsts amatpersona/ rīcību tiek uzturēta uz sūdzībā ietvertā pamatojuma.

Uz tiesas sēdi 2015.gada 16.jūnijā zvērināts tiesu izpildītājs /Valsts amatpersona/ nav ieradies, 2015.gada 16.jūnijā tiesā saņemts /Valsts amatpersona/ iesniegums ar lūgumu skatīt lietu bez viņas klātbūtnes.

Uz tiesas sēdi 2015.gada 16.jūnijā piedzinēja /pers. E/ nav ieradusies, 2015.gada 15.jūnijā tiesā saņemts /pers. E/ lūgums skatīt lietu bez viņas klātbūtnes.

Civilprocesa likuma 632.panta otrajā daļā noteikts, ka lietas dalībnieku neierašanās nav šķērslis sūdzības par tiesu izpildītāja darbībām izskatīšanai. Tādējādi, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez sūdzības iesniedzēja, viņa pilnvarotās pārstāves, piedzinējas un zvērināta tiesu izpildītāja /Valsts amatpersona/ piedalīšanās tiesas sēdē.

Saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 83.panta otro daļu, uzraudzību par zvērinātu tiesu izpildītāju amata darbībām rajona tiesa veic procesuālajā kārtībā. Izskatot sūdzību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 632.pantu, rajona tiesai ir pienākums pārbaudīt procesuālo darbību izpildi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 549.panta pirmo daļu, tiesu izpildītājs uzsāk izpildu darbības pēc piedzinēja rakstveida pieteikuma un likumā noteiktajos gadījumos pēc Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes, atbildīgās iestādes vai pēc tiesas iniciatīvas, pamatojoties uz izpildu dokumentu.

Tiesu izpildītāju likuma 45.panta pirmā daļa nosaka, ka zvērināts tiesu izpildītājs pēc savas iniciatīvas veic visus likumā noteiktos pasākumus un izmanto visus likumā paredzētos līdzekļus un metodes, lai ātri un kvalitatīvi pildītu tiesas un citu institūciju nolēmumus, kā arī veiktu citas sava amata darbības.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 632.panta pirmo daļu, tiesu izpildītāja darbības sprieduma izpildīšanā, vai viņa atteikumu izpildīt šādas darbības, piedzinējs, vai parādnieks var pārsūdzēt rajona

(pilsētas) tiesā pēc tiesu izpildītāja amata vietas desmit dienu laikā no pārsūdzamās darbības izdarīšanas dienas vai dienas, kad sūdzētājam, kuram nav paziņots par izdarāmās darbības laiku un vietu, kļuvis par to zināms.

Lietā nepastāv strīds par to, ka Latgales apgabaltiesas iecirkņa Nr. 16 zvērināta tiesu izpildītāja /Valsts amatpersona/ lietvedībā atrodas izpildu lieta Nr. 892/2013, kas ievesta, pamatojoties uz Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2003.gada 10.septembrī izsniegto izpildu rakstu Nr. C-725/03-2 par uzturlīdzekļu Ls 35 ik mēnesi piedziņu no /pers.C/par labu /pers. R/ dēla /pers. S/ uzturam un 2013.gada 23.augustā saņemtā uzturlīdzekļu piedzinējas pieteikumu par piedziņas darbības uzsākšanu pret sūdzības iesniedzēju, lūdzot piedzīt uzturlīdzekļu parādu par 2003.gada 8 mēnešiem, 2004.-2012.gadu un par 2013 gada 8 mēnešiem, kopā Ls 4370 (lietas 13-14.lapa).

Tiesu izpildītājs uzsāka uzturlīdzekļu parāda Ls 4370 piedziņu no sūdzības iesniedzēja uzturlīdzekļu piedzinējas labā, kā arī amata atlīdzības Ls 859,54 piedziņu. 2013.gada 1.septembrī sūdzības iesniedzējam tika nosūtīts 2013.gada 31.augusta Paziņojums par pienākumu izpildīt nolēmumu Nr.4210, kurā norādīts, ka uzturlīdzekļu pamatsumma Ls 4370,00 un izpildes izdevumi Ls 859,54 jāiemaksā ne vēlāk, kā līdz 2013.gada 12.septembrim (lietas 67., 68.lapa). 2013.gada 29.oktobrī SIA "Rīgas ūdens" tika nosūtīts 2013.gada 28.oktobra rīkojums par piedziņas vēršanu uz darba samaksu un tai pielīdzinātajiem maksājumiem (lietas 15.lapa).

Pamatojoties uz sūdzības iesniedzēja 2014.gada 21.oktobra iesniegumu par uzturlīdzekļu parāda piedziņu atbilstoši reālajai situācijai (lietas 16.-17.lapa), tiesu izpildītājs 2014.gada 24.novembrī lūdza piedzinēju sniegt informāciju, vai sūdzības iesniedzēja veiktie uzturlīdzekļu maksājumi par 2003.gadu un 2004.gadu attiecināmi uz tiesas nolēmuma izpildi pēc 2003.gada 10.septembrī izsniegtā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas izpildu raksta lietā Nr.C725/03-2, kas iesniegts izpildei 2013.gada 29.augustā. norādot uzturlīdzekļu parādu Ls 4370,00 (6217,94 EUR) (lietas 18.-19. lapa).

No lietas materiāliem ir redzams, ka saņemot piedzinējas skaidrojumu par sūdzības iesniedzēja veiktajiem maksājumiem (lietas 81.lapa), tiesu izpildītājs 2015.gada 23.janvārī sniedza atbildi sūdzības iesniedzējam uz viņa 2014.gada 21.oktobra iesniegumu, kurā norādīja, ka sūdzības iesniedzēja uzturlīdzekļu parāds uz 2013.gada 23.augustu sastādīja Ls 3915,00 jeb 5570,54 EUR (lietas 20.-21.lapa).

Tiesa atzīst, ka tiesu izpildītājs, stājoties pie izpildes, turpinot to, veic virkni darbību, kuras reglamentētas Civilprocesa likuma E daļā "Tiesas sprieduma izpilde". Tiesas sprieduma izpilde nesastāv no vienas darbības, tāpat arī vairumā gadījumu piedzinēja mērķis (sprieduma izpilde) netiek sasniegts ar vienu darbību, (piemēram, nosūtot paziņojumu izpildīt spriedumu labprātīgi), bet gan pārsvarā sastāv no vairāku secīgu darbību kopuma, kuras veic tiesu izpildītājs mērķa sasniegšanai.

Tā kā savā 2014.gada 21.oktobra iesniegumā sūdzības iesniedzējs nebija izteicis lūgumu veikt tiesu izpildītāja atlīdzības pārrēķinu, 2015.gada 23.janvāra atbildē amata atlīdzība, atbilstoši samazinātā uzturlīdzekļu parāda apmēram netika norādīta, bet minētais apstāklis nevar tikt uzskatīts par tiesu izpildītājas prettiesisku rīcību, ņemot vērā to apstākli, ka zvērināta tiesu izpildītāja amata darbības, veicot sprieduma izpildi, uztverams kā viens vesels pakalpojums. Tādējādi, tiesa uzskata, ka pēc mērķa un jēgas sprieduma izpildes procesā veiktās zvērināta tiesu izpildītāja darbības nav uzveramas atrauti no visa sprieduma izpildes procesa, bet katra veiktā amata darbība veido vienu kopēju pakalpojumu, par kuru tiek sagatavots atlīdzības aprēķins. Atzīstot sprieduma izpildi par vienu kopīgu pakalpojumu, likumsakarīgi, ka atlīdzības aprēķins netiek veikts pēc katras atbildes nosūtīšanas, jo pēc būtības 2015.gada 23.janvāra tiesu izpildītāja vēstule ir atzīstama par atbildi uz iesniegumu, nevis par procesuālo dokumentu izpildu darbības veikšanai. Bez tam, savā atbildē sūdzības iesniedzējam tiesu izpildītājs norādījis, ka sūdzības iesniedzēja darba vietai tiks nosūtīts rīkojums ar precizēto uzturlīdzekļu parāda summu. No tiesu izpildītāja papildinājumiem paskaidrojumiem par sūdzības iesniedzējas sūdzību izriet, ka rīkojums darba vietai netika nosūtīts, jo parādnieks telefoniski informēja tiesu izpildītāju par to, ka ir atbrīvojies no darba SIA "Rīgas ūdens" ar 2015.gada 23.janvāri. 2015.gada 13.februārī no SIA "Rīgas ūdens" tika saņemts paziņojums, ka ieturējumi no sūdzības iesniedzēja tiek pārtraukti 2015.gada 23.janvārī, sakarā ar darbinieka atbrīvošanu no darba tiesiskajām attiecībām un, ka pēdējais pārskaitījums tiks veikts 2015.gada 11.februārī. Tiesai nav pamata apšaubīt tiesu izpildītāja sniegto informāciju, jo lietas materiāliem ir pievienots Lēmums par bezdarbnieka statusa piešķiršanu /pers. C/ ar 2015.gada 2.februāri (lietas 146.lapa).

Ņemot vērā to, ka 2015.gada 13.februārī /pers. C/ iesniedza izskatāmo sūdzību, no kuras izriet, ka uz sūdzības iesniegšanas datumu vēl joprojām pastāvējis strīds par uzturlīdzekļu parāda apmēru uz 2013.gada 23.augustu, tiesa atzīst par pamatotu /Valsts amatpersona/ norādi, ka izpildu lietā nebija

nepieciešamības sastādīt procesuālo dokumentu, kurā būtu jānorāda parāds un līdz ar to, piedzenami sprieduma izpildes izdevumi, līdz ar to, tiesa atzīst, ka tiesu izpildītājs pamatoti neveica sprieduma izpildes izdevumu pārrēķinu līdz strīda izšķiršanai, jo tikai izskatot sūdzību 2015.gada 24.marta tiesas sēdē tika noskaidrots, ka uzturlīdzekļu parāds uz 2013.gada 23.augustu sastādījis Ls 3605 jeb 5129,45 EUR.

Izejot no visiem izklāstītajiem apstākļiem, izvērtējusi sūdzībā norādītos argumentus un pārbaudījusi sūdzībai pievienotos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka sūdzība daļā par zvērināta tiesu izpildītāja /Valsts amatpersona/ darbības tiesiskumu jautājumā par amata atlīdzības pārrēķināšanu, atzīstot, ka piedzinēja ir lūgusi piedzīt parādu, kas jau bija samaksāts, nav pamatota un ir noraidāma, un zvērināts tiesu izpildītājs ir rīkojies saskaņā ar Civilprocesa likuma normām, taču, ņemot vērā visus sūdzības izskatīšanas gaitā noskaidrotos apstākļus, tiesu izpildītajam uzdodams veikt tiesu izpildītāja amata atlīdzības pārrēķinu, atbilstoši tam parāda lielumam, kurš galīgi konstatēts izskatot tiesā šo sūdzību, tas ir, atbilstoši 5129,45 EUR.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 632. panta noteikumiem, tiesa

n o l ē m a

noraidīt /pers. C/, personas kods /personas kods/, sūdzību par Latgales apgabaltiesas iecirkņa Nr. 16 zvērināta tiesu izpildītāja /Valsts amatpersona/ rīcības atzīšanu par prettiesisku, pieņemot lēmumu par uzturlīdzekļu parāda piedziņu no /pers. C/ /pers.E/ labā uz 2013.gada 23.augustu.

Uzdot zvērinātam tiesu izpildītājam /Valsts amatpersona/ veikt tiesu izpildītāja amata atlīdzības pārrēķinu, atbilstoši uzturlīdzekļu parāda summai 5129,45 EUR apmērā.

Lēmumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna lēmuma sastādīšanas dienas Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, blakus sūdzību iesniedzot Balvu rajona tiesā.

Lēmums sastādīts 2015.gada 30.jūnijā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja J.Kamiševa