Lietas arhīva Nr. C-1020-18/8
ECLI:LV:REZT:2018:1218.C26102018.6.S
Lieta Nr.C26102018

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā
2018.gada 18.decembrī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā: tiesnesis D.Zamjatins
izskatīja rakstveida procesā civillietu: Balvu novada pašvaldības Kubulu pagasta pārvalde vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

prasītājs griezies tiesā ar prasību piedzīt no atbildētāja parādu par sniegtajiem pakalpojumiem uz 2017.gada 1.septembri dzīvoklim /adrese/ 433,64 EUR; valsts nodevu 71,14 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR; noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus 6% no simta gadā par laika posmu no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Aprakstošā daļa

Prasības pieteikumā prasītājs kā prasības priekšmetu norādīja: parādu par komunālajiem pakalpojumiem dzīvoklim /adrese/ 433,64 EUR apmērā. Apstākļi, kas pamato prasību un pierādījumi: 2010.gada 7.jūnija Komunālo pakalpojumu līgums Nr.135 un rēķins Nr.201708-610.

Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, Civillikuma 1587., 1765.pantu.

Atbildētājam likumā noteiktā kārtībā tika nosūtīts prasības pieteikums un aicinājums sniegt paskaidrojumus, kā arī par lietas izskatīšanu atbildētājam bija paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot visus paziņojumus uz viņa dzīvesvietas adresi saskaņā ar Civilprocesa likuma 56^{2}.pantu. Atbildētājs, tiesas noteiktā termiņā, paskaidrojumus sakarā ar celto prasību nav sniegusi, uzklausīšanu tiesas sēdē nav lūdzis. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saīsinātais spriedums lietā sastādīts 2018.gada 18.decembrī. 2018.gada 27.decembrī prasītājs iesniedza tiesā sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Motīvu daļa

Tiesa, novērtējusi visus lietā esošus pierādījumus kopumā, uzskata, ka prasība nav pamatota un ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Prasītājs pamato savu prasījumu ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktu, kas noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

No lietas materiāliem pievienotās Zemesgrāmatas nodalījuma izdrukas redzams, ka dzīvokļa pēc adreses /adrese/ īpašnieks ir Balvu novada pašvaldība (lietas 46.lapa), nevis atbildētājs. Civillikuma 994.pants noteic, ka par nekustama īpašuma īpašnieku atzīstams tikai tas, kas par tādu ierakstīts zemes grāmatās, atzīstams prasītājs. Secīgi, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants nav piemērojams attiecībā pret atbildētāju.

Lietas materiāliem nav pievienots parāda 433,64 EUR aprēķins. No pieteikumam pievienotā rēķina Nr.201708-610 par pakalpojuma sniegšanas periodu - 2017.gada augustu (lietas 10.lapa) nav iespējams secināt par kādiem tieši prasītāja norādītajiem komunāliem pakalpojumiem tika aprēķināta parāda summa 433,64 EUR, par kuru laika posmu minētais parāds ir izveidojies un, ņemot vērā parāda dabu, pēc kādiem tarifiem tas tika aprēķināts.

Novēršot trūkumus, prasītājs pievienojis citu rēķinu – Nr.201705-610 par pakalpojuma sniegšanas periodu - 2017.gada maiju (lietas 43.lapa), par to pašu parāda summu. Savukārt, pievienotajā 2018.gada 16.novembra Parāda aprēķinā norādīts, ka parāds 433,64 EUR par saņemtajiem pakalpojumiem ir izveidojies laika periodā no 2012.gada 29.septembra līdz 2017.gada 3.maijam (lietas 44.lapa).

Lietas materiāliem pievienotie pierādījumi, kas apstiprina prasītāja veiktus aprēķinus, t.i. apstiprinātie sniegto pakalpojumu aprēķināšanas tarifi par atbildētājam sniegtiem pakalpojumiem, nav pievienoti un nav norādīti. Tādējādi nav iespējams novērtēt cik pamatoti un par kādu laika periodu ir izrakstīts rēķins par parāda summu 433,64 EUR, citiem vārdiem, parāda pamatotība nav pierādīta.

Lietas materiāliem pievienota Vienošanās par dzīvokļa parāda atmaksu (lietas 15.lapa), tomēr parādu pēc minētās vienošanās prasītājs piedzīt nav lūdzis, ar minēto vienošanās prasību nav pamatojis.

Ievērojot Civilprocesa likuma 192.pantu tiesa uzskata, ka prasība nav pamatota un ir noraidāma.

Spriedums, kas atbilst Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam saturam, sastādīts 2019.gada 17.janvārī.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 195., 204^{1}., $250.^{25}$pantu, tiesa

nosprieda:

Balvu novada pašvaldības Kubulu pagasta pārvaldes vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu noraidīt.

Saīsinātais spriedums sastādīts un pieejams kancelejā 2018.gada 18.decembrī.

Saīsinātais spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt desmit dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma.

Spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam, lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, ja pastāv kāds no šā likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis: