Lieta Nr.1A77006

Lietvedības Nr.1A/25/

Rīgas pilsētas tiesa

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2026.gada 27.janvārī

Tiesa šādā sastāvā : tiesnese K.Maike

izskatīja rakstveida procesā, Rīgā, Abrenes ielā 8, /Persona A/ sūdzību par Tukuma novada pašvaldības poli priekšnieka p.i. E.Redko 2025.gada 30.jūnija lēmumu Nr.PAM/25-47.

Aprakstošā daļa

[1] 2025.gada 24.maijā Tukuma novada pašvaldības policijas jaunākais inspektors sastādīja lēmumu par piemērošanu par apstāšanās vai stāvēšanas noteikumu pārkāpumu Nr.900167713, kurā norādīts, ka 2025. 24.maijā, plkst.13.17, transportlīdzeklis SEAT, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tika novi stāvēšanai Kandavā, Sabiles ielas un Tirgus laukuma krustojumā, neievērojot Ceļu satiksmes noteik 121.6.apakšpunktā noteiktās prasības. Pamatojoties uz Administratīvās atbildības likuma 162.panta pirmo daļ Ceļu satiksmes likuma 57.panta piektās daļas 8.punktu, transportlīdzekļa īpašniekam piemērots naudas sods ast naudas soda vienības jeb EUR 40 apmērā.

Ar Tukuma novada pašvaldības policijas priekšnieka p.i. E.Redko 2025.gada 30.jūnija lēmumu Nr.PAM 47Tukuma novada pašvaldības policijas jaunākā inspektora 2025.gada 24.maija lēmums Nr.900167713 at negrozīts, bet /Persona A/ sūdzība noraidīta.

[2] 2025.gada 30.jūlijā tiesā saņemta /Persona A/ sūdzība, par iepriekš minēto Tukuma novada pašvald policijas priekšnieka p.i. E.Redko 2025.gada 30.jūnija lēmumu Nr.PAM/25-47, kurā norādīts, ka minēto lēm pārsūdz pilnā apjomā. Norāda, ka Iestādes lēmumā norādīts tikai tas, ka konkrētajā gadījumā, krustojumā izvi 301.ceļa zīme, kas liedz iebraukt Tirgus laukumā, autovadītājam nedod tiesības uzskatīt, ka šī vieta vairs krustojums. Savukārt sūdzības iesniedzējs uzskata, ka savu transportlīdzekli bija novietojis nevis krustojumā, be galvenā ceļa strupceļā, jo ceļa posms bija norobežots ar barjerām un ceļa zīmi Nr.301 - iebraukt aizliegts.

[3] Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 178.panta noteikumiem 2025.gada 31.jūlijā Tukuma no pašvaldības policijai un /Persona A/nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu, izskaidrojot Administratīvās atbild likuma 198.panta ceturto daļu, ka lietas dalībnieki var iesniegt paskaidrojumus, pieteikt noraidījumu, kā arī ies citus ar lietas izskatīšanu saistītus pieteikumus vai lūgumus līdz 2026.gada 6.janvārim, vienlaikus paziņots, ka l izskatīšana paredzēta rakstveida procesā 2026.gada 27.janvārī.

Līdz Rīgas pilsētas tiesas tiesneses 2025.gada 31.jūlija lēmumā noteiktajam termiņam - 2026.gada 6.janvā ne arī līdz lietas izskatīšanai, noraidījums tiesnesei nav pieteikts, lūgumi nav iesniegti, papildus paskaidrojumi saņemti.

[4] Sūdzības iesniedzējs nav lūdzis lietu izskatīt mutvārdu procesā. Tiesa nesaskata nepieciešamību lietu izs mutvārdu procesā pēc savas iniciatīvas, līdz ar to lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka /Persona A/ sūdzība ir noraidāma Tukuma novada pašvaldības policijas priekšnieka p.i. E.Redko 2025.gada 30.jūnija lēmums Nr.PAM/25-47 atstā negrozīts, turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[5.1] Administratīvās atbildības likuma 5.pants noteic, ka administratīvais pārkāpums ir personas pretties vainojama rīcība (darbība vai bezdarbība), par kuru likumā vai pašvaldību saistošajos noteikumos pared administratīvā atbildība.

Administratīvās atbildības likuma 48.pants noteic, ka administratīvā pārkāpuma procesā tiesa (tiesn kontrolē administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros pieņemto nolēmumu tiesiskumu un pamatotību.

[5.2] Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 178.pantu, administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana notiek sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros, kurus nedrīkst pārsniegt, izņemot gadījumus, tiesai rodas šaubas par tās personas vainu, kura saucama pie atbildības, vai par atbildību pastiprinošiem apstākļie

Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka savu transportlīdzekli bija novietojis nevis krustojumā, bet gan galvenā strupceļā, jo ceļa posms bija norobežots ar barjerām un ceļa zīmi Nr.301 - iebraukt aizliegts.

[5.3] 2015.gada 2.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.279 “Ceļu satiksmes noteikumi” (turpmāk satiksmes noteikumi) 121.6.apakšpunkts noteic, ka ja ar ceļa zīmēm vai ceļa apzīmējumiem nav noteikts ci apstāties un stāvēt aizliegts krustojumā un tuvāk par 5 m no tā, izņemot apstāšanos un stāvēšanu pretim sānc trīsvirzienu krustojumā, kur ir nepārtraukta 920. vai 921. ceļa apzīmējuma līnija vai sadalošā josla. Šajā apakšpu minētās prasības neattiecas uz vietām, kur uz brauktuves izbrauc no blakusteritorijas (pagalma, stāvvietas, degv uzpildes stacijas, uzņēmuma u. tml.). Minēto noteikumu 2.20.apakšpunktā noteikts, ka krustojums ir vieta, krustojas, piekļaujas vai atzarojas ceļi vienā līmenī, kā arī vieta, kur ceļu satiksme organizēta ar 409. ceļa z Krustojums ir norobežots ar iedomātām līnijām, kas savieno brauktuves pretējo malu noapaļojuma sākumu.

Ceļu satiksmes likuma 57.panta piektās daļas 8.punkts noteic, ka par stāvēšanu krustojumā vai tuvāk pieciem metriem no tā piemēro naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam astoņu naudas soda vienību apmērā.

[5.4] Tiesa konstatē, ka lietā ir iegūti pierādījumi, ar kuriem pamatots pārsūdzētais lēmums, un pamatojoti kuriem iestāde secinājusi, ka sūdzības iesniedzējs ir izdarījis Ceļu satiksmes likuma 57.panta piektās daļas 8.pu paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Tiesa atzīst, ka lēmumā pilnīgi un vispusīgi izvērtēti visi lietā esošie pierādījumi, izskatot administr pārkāpuma lietu atbilstoši Administratīvās atbildības likuma prasībām.

Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi iestādes lēmuma pamatojumu kopsakarā ar sūdzības iesniec sniegtajiem paskaidrojumiem un sūdzībā ietvertiem argumentiem, tiesa atzīst, ka iestādes konstatētie faktiski tiesiskie apstākļi, uz tiem balstītie secinājumi ir pareizi.

[6] Administratīvās atbildības likuma 90.panta trešā daļa paredz, ka bez papildu procesuālo darbību veikš par pierādījumu uzskatāmas tās ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī fiks amatpersona, ja vien administratīvā pārkāpuma procesā netiek pierādīts pretējais.

[6.1] Tiesa atzīst, ka lietā nav iegūti nekādi pierādījumi, kas pierādītu citus apstākļus, nekā tas ir nor Tukuma novada pašvaldības policijas jaunākā inspektora 2025.gada 24.maija lēmumā par soda piemērošanu apstāšanās vai stāvēšanas noteikumu pārkāpumu Nr.900167713.

[6.2] Tiesa norāda, ka konkrētajā gadījumā /Persona A/sastādītajā lēmumā Nr.900167713 par soda piemēro par apstāšanās vai stāvēšanas noteikumu pārkāpumu ir norādīti pārkāpuma izdarīšanas apstākļi, proti, sūdz iesniedzēja veiktās konkrētās darbības, tas ir, ka 2025.gada 24.maijā, plkst.13.17, transportlīdzeklis SEAT, v reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tika novietots stāvēšanai Kandavā, Sabiles ielas un Tirgus lauk krustojumā, neievērojot Ceļu satiksmes noteikumu 121.6.apakšpunktā noteiktās prasības.

Atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 2.panta 1.punktā noteiktajam, šī likuma mērķis ir noteikt ceļu satiksmes r un ceļu satiksmes drošības organizatoriskos un tiesiskos pamatus Latvijā, lai aizsargātu cilvēku dzīvību un vese vidi, kā arī fiziskām un juridiskām personām piederošu mantu. Savukārt Ceļu satiksmes noteikumu 4.punktā note ka ceļu satiksmes dalībniekam jāizpilda šo noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satik dalībnieku pienākumus [..], tajā skaitā jāievēro ceļa zīmes un ceļa apzīmējumu prasības.

Sūdzības iesniedzējam kā transportlīdzekļa vadītājam vajadzēja zināt un viņš varēja zināt, ka, pārkāpjot satiksmes noteikumu prasības, iestāsies likumā noteiktās sekas, proti, tiks fiksēts pārkāpums.

[7] Tiesa nekonstatē, ka fiksējot administratīvo pārkāpumu, kā arī sastādot lēmumu Nr.900167713 par piemērošanu par apstāšanās vai stāvēšanas noteikumu pārkāpumu, policijas darbinieki būtu pārkāpuši pienākumu reglamentējošo normatīvo aktu prasības, tāpat arī tiesa nekonstatē apstākļus, kas būtu par pa apšaubīt policijas darbinieku objektivitāti un iespējas fiksēt administratīvo pārkāpumu, viņu kompetences ietvaro

Lai gan policijas darbinieku sastādītie dokumenti (arī protokoli un ziņojumi) paši par sevi nav uzskatām absolūti ticamiem un neapstrīdamiem, tomēr policijas darbinieku sastādītajiem dokumentiem par notikumiem risinājušies, tiem pildot savus dienesta pienākumus, ir piešķirama augsta ticamības pakāpe. Lai konstatētu policijas darbinieki ir pieļāvuši nepilnības vai kļūdas dokumentu sastādīšanā, ir nepieciešami pārliecinoši pierādī (*sk. Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 3.decembra sprieduma lietā AA 13-05/5 17.1.apakšpunktu, 2005.* *9.decembra sprieduma lietā 666-05/5 15.1.apakšpunktu*).

[7.1] Tāpat tiesa atzīst, ka lietā nav pierādījumu tam, ka pašvaldības policijas darbinieks būtu bijis ieinter nepamatoti sastādīt sūdzības iesniedzējam lēmumu Nr.900167713 par soda piemērošanu par apstāšanās stāvēšanas noteikumu pārkāpumu, kā arī pieņemt lēmumu par pārkāpumu, kas patiesībā nav noticis.

Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta ceturto daļu valsts pārvaldei, atsevišķai iestādei amatpersonai, tātad, šajā gadījumā arī pašvaldības policijas darbiniekiem, īstenojot valsts pārvaldes funkcijas, savu interešu.

[7.2] Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka nav pamata atzīt pašvaldības policijas darbinieka rīcību negodprātīgu un 2025.gada 24.maija lēmumā par soda piemērošanu par apstāšanās vai stāvēšanas noteik pārkāpumu Nr.900167713 minētās ziņas par nepatiesām un tās apšaubīt.

[8] Tiesa atzīst, ka personas nevainīgums tiek prezumēts, ja nav pierādījumu par pretējo. Tiesai ir jāinter šaubas par labu privātpersonai tikai tad, ja, novērtējot visus lietā esošos pierādījumus, tiesa nevar nonāk pārliecības par personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

[8.1] Izskatāmajā lietā administratīvā pārkāpuma izdarīšana ir pierādīta, vērtējot visus lietā esošos pierādīj kopumā, tie ir pietiekami, pieļaujami un ticami, lai novērstu jebkādas šaubas par to, ka /Persona A/ izd administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Ceļu satiksmes likuma 57.panta piektās daļas 8.punktā. Izvērtējot l materiāliem pievienotās fotogrāfijas kopsakarā ar pārējiem lietas materiāliem nepārprotami secināms administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā sūdzības iesniedzēja transportlīdzeklis bija novi stāvēšanai pārkāpjot ceļu satiksmes noteikumu prasības, t.i., sūdzības iesniedzēja transportlīdzekli bija noviet stāvēšanai krustojumā.

[8.2] Attiecībā uz sūdzībā norādīto, ka transportlīdzeklis tika novietots galvenā ceļa strupceļā, jo lēm norādītais ceļa posms bija norobežots ar barjerām un ceļa zīmi Nr.301 - iebraukt aizliegts, tiesa norāda, ka no pievienotajiem fotoattēliem vizuāli redzams, ka konkrētā vieta atbilst visām krustojuma pazīmēm. Savukārt sūd norādītais apstāklis, ka Kandavā, Tirgus laukums īslaicīgi bija norobežots ar barjerām uz kurām izvietotas 301. zīmes - iebraukt aizliegts, tādejādi vizuāli to uztvēris kā strupceļu nevis Sabiles ielas un Tirgus laukuma krustoj Kandavā, nevar kalpot par iemeslu, lai uzskatītu, ka konkrētajā vietā nav piemērojami noteikumi attiecīb stāvēšanas ierobežojumiem brauktuvju krustošanās vietā. Tirgus laukumā, Kandavā, īslaicīgi izvietotās barjer 301. ceļa zīmēm - iebraukt aizliegts, automātiski neatceļ Ceļu satiksmes noteikumu 121.6.apakšpunktā pared aizliegumu novietot transportlīdzekli stāvēšanai krustojumā. Ceļu satiksmes noteikumu 121.6.punktā nor prasību mērķis ir droša ceļu satiksmes norise brauktuvju krustošanās vietā, līdz ar to, transportlīdzekļa novietc krustojumā varēja traucēt citiem ceļu satiksmes dalībniekiem drošu pārvietošanos.

[9] Tiesa, izvērtējot sūdzības iesniedzējaa argumentus un administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, kons ka sūdzības iesniedzējs nav ievērojis Ceļu satiksmes likuma 19.pantā noteikto pienākumu – pildīt Ceļu satik likuma, Ceļu satiksmes noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībn pienākumus, kā arī ievērot ceļa zīmju prasības.

Tiesu praksē līdzīgos gadījumos ir atzīts, ka situācijā, kad vadītājs nolēmis novietot transportlīdzekli stāvēš konkrētā vietā, vadītājam vispirms ir jāpārliecinās par ceļu satiksmes režīmu konkrētajā vietā. [..] jebku

transportlīdzekļa vadītājam, novietojot stāvēšanai savu transportlīdzekli, neatkarīgi no savas rīcības motīviem pienākums pārliecināties par transportlīdzekļu stāvēšanas režīmu konkrētajā ceļa posmā.

[10] Tiesa atzīst, ka iestāde ir veikusi vispusīgu, pilnīgu un objektīvu izpēti par lietas apstākļiem to kopumā savstarpējā sakarībā un atzinusi, ka sūdzības iesniedzēja darbībās konstatējams Ceļu satiksmes likuma 57.p piektās daļas 8.punkta pārkāpums. Savukārt sūdzības iesniedzēja sūdzībā norādītos argumentus, kas arī tika izvē iestādes lēmumā, vērtē kā sniegtus nolūkā iesniedzējam izvairīties no administratīvās atbildības un soda.

[11] Izvērtējusi pārsūdzēto lēmumu un administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, tiesa atzīst, ka pārsūd lēmuma saturs liecina par lietas faktisko apstākļu izvērtējumu, tajā skaitā par sūdzības iesniedzēja norādīto apst izvērtējumu, kā arī pārsūdzētajā lēmumā norādīto motivāciju par administratīvā soda piemērošanas pamatotību u apmēru, kas atbilst Administratīvās atbildības likumā noteiktajiem principiem par administratīvā soda piemēroš Sūdzības iesniedzējs nav norādījis uz jauniem apstākļiem, kuri nav tikuši vērtēti pārsūdzētajā lēmumā.

Fakts, ka sūdzības iesniedzējs par ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu, pauž atšķirīgu viedokli un nonāk citiem secinājumiem, tiesas ieskatā, nevar būt par pamatu, lai atceltu Tukuma novada pašvaldības poli priekšnieka p.i. E.Redko 2025.gada 30.jūnija lēmumu Nr.PAM/25-47, ar kuru atstāts negrozīts Tukuma no pašvaldības policijas jaunākā inspektora 2025.gada 24.maija lēmums par soda piemērošanu par apstāšanās stāvēšanas noteikumu pārkāpumu Nr.900167713.

[12] Pastāvot šādiem apstākļiem tiesa nekonstatē likumīgu pamatu atcelt pārsūdzēto 2025.gada 30.j institūcijas lēmumu par sūdzības iesniedzēja sodīšanu par administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Ceļu satik likuma 57.panta piektās daļas 8.punktā, un tādēļ atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 227.panta pirmās d regulējumam lēmums ir atstājams negrozīts, bet sūdzība noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvās atbildības likuma 198.pantu, 226.pantu, 227.panta pirmās daļas 1.pu 228.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

noraidīt /Persona A/, personas kods /Personas kods /, sūdzību.

Atstāt negrozītu Tukuma novada pašvaldības policijas priekšnieka p.i. E.Redko 2025.gada 30.jūnija lēm Nr.PAM/25-47.

Spriedumu var pārsūdzēt apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas di iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas tiesā (Rīgā, Abrenes ielā 8). Spriedums sastādīts un pieejams e-l portālā vai tiesas kancelejā 2026.gada 27.janvārī.

Tiesnese K.Maike

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu