Lietas Nr. C 29 6007 13

Lietvedības Nr. C 2509-14/24

2014.gads

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 27.maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese I.Ušakova

ar sekretāri K.Krauzi

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra prasībā pret SIA „BILUX" par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2013.gada 15.aprīlī Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs cēlis Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret SIA „BILUX" par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu.

Prasībā norādīti tālāk minētie argumenti.

2007.gada 27.novembrī Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā tika reģistrēta SIA „BILUX". SIA „BILUX" juridiskā adrese saskaņā ar komercreģistra ierakstiem uz 2013.gada 11.aprīli ir Lāčplēša iela 125, Rīga.

Saskaņā ar Komerclikuma 139.panta pirmo daļu sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis). Juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādē attiecīgā ieraksta izdarīšanai. Komerclikuma 8.panta trešās daļas 7.punkts nosaka, ka komersanta juridiskā adrese ir komercreģistrā ierakstāma ziņa.

2012.gada 4.decembrī Uzņēmumu reģistrs saņēmis SIA „RANTA LAT" izpilddirektores vietnieces /pers. B/ 2012.gada 30.decembra iesniegumu Nr.01/2010, kurā norādīts, ka atbildētāja nav sasniedzama tās komercreģistra ierakstītajā juridiskajā adresē – Lāčplēša ielā 125, Rīgā.

Ņemot vērā minēto, prasītāja brīdinājusi atbildētāju par nepieciešamību iesniegt prasītājai paskaidrojumus par nesasniedzamību komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē vai pieteikumu atbildētājas adreses maiņas reģistrācijai. Neskatoties uz 2012.gada 11.decembra brīdinājumu Nr.22-4/179284, atbildētāja līdz 2013.gada 11.aprīlim nav novērsusi konstatētos trūkumus. Atbildētājas nesasniedzamība tās juridiskajā adresē – Lāčplēša ielā 125, Rīgā apliecina arī Latvijas Pasta 2013.gada 14.janvāra paziņojums par prasītājs nosūtītā brīdinājuma atgriešanu sūtītājam.

Komerclikuma 314.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka sabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, ja sabiedrība neiesniedz komercreģistra iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus. Ja sabiedrība triju mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi norādītos pārkāpumus, komercreģistra iestāde var celt prasību tiesā.

Prasītāja lūgusi izbeigt sabiedrības darbību.

Prasība pamatota ar Komerclikuma 139.panta pirmo daļu, 314.panta pirmās daļas 3.punktu un trešo daļu, 317.pantu, likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.pantu.

[2] Atbildētāja paskaidrojumus uz prasību nav iesniegusi.

[3] 2014.gada 30.aprīlī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemt prasītājas iesniegums, kurā norādīts, ka 2013.gada 1.janvārī stājās spēkā grozījumi Komerclikumā, kas paredz iespējas piemērot vienkāršoto likvidāciju, veicinot ekonomiski neaktīvo uzņēmumu ātrāku izslēgšanu no komercdarbības vides. Izmaiņas Komerclikumā maina likvidatora iecelšanas kārtību gadījumos, kas sabiedrības darbība tiek izbeigta, pamatojoties uz tiesas lēmumu. Ja sabiedrības darbība tiek izbeigta, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, un neviena ieinteresētā persona tiesai nav ieteikusi likvidatora kandidātu, komercreģistra iestāde pēc tam, kad komercreģistrā izdarīts ieraksts par sabiedrības darbības izbeigšanu, Komerclikuma 11.panta noteiktajā kārtībā izsludina paziņojumu par sabiedrības izbeigšanu. Paziņojumā uzaicina sabiedrības likvidācijā ieinteresētās personas viena mēneša laikā pēc tā publicēšanas dienas iesniegt komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu. Sabiedrības likvidācija nenotiek, un komercreģistra iestāde pieņem lēmumu par sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra, ja neviena sabiedrības likvidācijā ieinteresētā persona neiesniedz tiesai vai komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu un sabiedrībai nav pasludināts maksātnespējas process. No minētā izriet, ka jautājums par likvidatora iecelšanu var tikt risināts jau pēc tiesas nolēmuma par sabiedrības darbības izbeigšanu.

[4] Tiesas sēdē Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra pārstāvis nav ieradies. 2014.gada 30.aprīlī tiesā saņemts prasītājas lūgums izskatīt lietu bez viņas pārstāvja klātbūtnes. Iesniegumā norādīts, ka prasības pieteikums tiek uzturēts uz tajā norādītajiem pamatiem.

Atbildētājas SIA „BILUX" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, nepaziņojot savas neierašanās iemeslus un nelūdzot lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētājas juridisko adresi. Tiesa pavēste saņemta tiesā atpakaļ ar atzīmi – adresāts nebija mājās, atstāts aicinājums.

Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci saņēmis, ja nosūtītājs ir dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana veikta.

Tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu par tiesas sēdes paziņošanas laiku un vietu ir izpildījusi.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa uzskata, ka lieta izskatāma lietas dalībnieku prombūtnē.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā ar prasību, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5.1] Tiesa konstatē, ka SIA „BILUX", ar vienoto reģistrācijas Nr.40003973235, Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā reģistrēta 2007.gada 27.novembrī.

No 2008.gada 22.janvāra lēmuma Nr.6-12/7930 redzams, ka 2008.gada 22.janvārī mainīta atbildētājas juridiskā adrese uz Rīga, Lāčplēša iela 125.

2012.gada 4.decembrī Latvijas Republikas Uzņēmu reģistrs saņēmis SIA „RANTA LAT" iesniegumu, kurā norādīts, ka nav dota atļauja vairākām firmām, tai skaitā SIA „BILUX", reģistrēt uzņēmuma juridisko adresi pēc adreses Lāčplēša iela 125, Rīga.

Komerclikuma 139.panta pirmā daļa noteic, ka sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis). Juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīga ieraksta izdarīšanai.

2012.gada 11.decembra brīdinājumā, kas adresēts atbildētajai, atbildētāja aicināta sniegt paskaidrojumu par sabiedrības nesasniedzamību juridiskajā adresē vai iesniegt pieteikumu sabiedrības juridiskās adreses maiņas reģistrēšanai (ja sabiedrība mainījusi savu atrašanās vietu). Vienlaicīgi atbildētāja informēta par sekām, ja pēc brīdinājumu saņemšanas nenovērsīs brīdinājumā norādītos pārkāpumus.

No Latvijas Pasta 2013.gada 16.janvārī saņemts paziņojums par Uzņēmumu reģistra nosūtītā brīdinājuma atgriešanu sūtītājam.

Komerclikuma 314.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka sabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, ja sabiedrība neiesniedz komercreģistra iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus.

Minētā panta trešā daļa noteic, ka komercreģistra iestāde var celt prasību tiesā šā panta pirmās daļas 1., 3. un $5.^1$ punktā minētajos gadījumos, ja sabiedrība triju mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi norādītos trūkumus.

SIA „BILUX" Uzņēmumu reģistra brīdinājumā norādītos trūkumus līdz lietas izskatīšanai tiesā nav novērsusi, pierādījumi par pretējo tiesai nav iesniegti.

Ievērojot minēto, prasība apmierināma, un SIA „BILUX" darbība izbeidzama.

[5.2] Saskaņā ar Komerclikuma 317.panta otro daļu (likuma redakcijā, kas spēkā no 2013.gada 1.janvāra) sabiedrības likvidācija nenotiek un komercreģistra iestāde pieņem lēmumu par sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra, ja neviena sabiedrības likvidācijā ieinteresētā persona neiesniedz tiesai vai komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu un sabiedrībai nav pasludināts maksātnespējas process; 318.panta pirmo daļu likvidāciju veic valdes locekļi, ja statūtos, dalībnieku sapulces lēmumā vai tiesas nolēmumā nav noteikts citādi; saskaņā ar Komerclikuma 318.panta trešo daļu ja sabiedrības darbība tiek izbeigta, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, un sabiedrības likvidācijā ieinteresētā persona ir ieteikusi tiesai likvidatora kandidātu, vai ja to prasa dalībnieki, kuri pārstāv ne mazāk par vienu desmitdaļu pamatkapitāla, likvidatoru ieceļ un viņa atlīdzības apmēru un kārtību nosaka tiesa.

Komerclikuma 318.[1] panta pirmā daļa noteic, ka likvidatoru, pamatojoties uz sabiedrības likvidācijā ieinteresētās personas pieteikumu, var iecelt tiesa vai komercreģistra iestāde. Saskaņā ar Komerclikuma 318.[1] panta trešo daļu, ja sabiedrības darbība ir izbeigta, pamatojoties uz komercreģistra iestādes vai nodokļu administrācijas lēmumu, vai ja sabiedrības darbība ir izbeigta, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, un neviena ieinteresētā persona nav ieteikusi tiesai likvidatora kandidātu, komercreģistra iestāde pēc tam, kad komercreģistrā izdarīts ieraksts par sabiedrības darbības izbeigšanu, šā likuma 11.pantā noteiktajā kārtībā izsludina paziņojumu par sabiedrības darbības izbeigšanu. Paziņojumā uzaicina sabiedrības likvidācijā ieinteresētās personas viena mēneša laikā pēc tā publicēšanas dienas iesniegt komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu.

Ņemot vērā to, ka neviena SIA „BILUX" likvidācijā ieinteresētā personas nav iesniegusi tiesai pieteikumu par likvidatora iecelšanu, tiesa atzīst, ka atbildētāja likvidators nav ieceļams.

[5.3] Uzņēmumu reģistrs saskaņā ar likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.pantu, iesniedzot prasību par sabiedrības darbības izbeigšanu, no tiesas izdevumiem atbrīvots.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1. un 3.punktu, tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos, kas, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 4.punktu ir EUR 71,14 valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,44.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms sprieduma daļā par piedziņu labprātīgas izpildes termiņš desmit dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 190., 193. un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Izbeigt SIA „BILUX", reģistrācijas numurs 40003973235, darbību.

Piedzīt no SIA „BILUX", reģistrācijas numurs 40003973235, valsts nodevu EUR 71,14 (septiņdesmit viens *euro* un 14 centi) apmērā par labu valstij, kas iemaksājama Valsts kase, NMR 90000050138, konts: LV55TREL1060190911200, Latvijas Banka, LACBLV2X, iemaksas mērķis: valsts nodeva civillietā Nr. C 29 6007 13, Nr. C 2509-14/24.

Piedzīt no SIA „BILUX", reģistrācijas numurs 40003973235, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,44 (septiņi *euro* un 44 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ar ekonomiskās klasifikācijas kodu – 21499, civillietā Nr. C 29 6007 13, Nr. C 2509-14/24.

Noteikt atbildētāji SIA „BILUX", reģistrācijas numurs 40003973235, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājuma dokuments par tiesas izdevumu samaksu iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova

ielā 10, 2.stāvā, 244.kabinetā, norādot tiesneses uzvārdu un lietas numuru, lai netiktu uzsākta piespiedu izpilde.

Spriedums pārsūdzams 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Ušakova